



Vergadering PV 7 februari 2017

Tijd 18.00

Voorzitter Esther de Boer

Aanwezig Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt

Afwezig

Notulist Merel Vogel

Gast Elske de Waal

1. Opening

Voorzitter Esther de Boer opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met zonder aanpassingen vastgesteld.

3. Post

Tom: Profiel directeur onderwijs is binnen.

4. Mededelingen

DB

- Tom: In de zoekcommissie wordt sowieso de FSR betrokken bij dir. onderwijs, bij de BAC is het nog onduidelijk.
- Esther: Ik wil jullie bedanken voor afgelopen weekend, in het bijzonder Karlijn Renske en Menno voor het faciliteren. Ik vond het een leuk weekend.
- Esther: Er was wat discussie over mandaten bij de vorige PV. Mandaten moeten duidelijk zijn wat betreft wie je een mandaat geeft, voor welke punten en mandaten moeten een datum hebben. Zorg dat dat er op staat, anders telt het niet.
- Esther: Ik hoorde in de BVO chat dat er nog plek is op BBW, dus denk er even over na.
- Esther: Morgen moeten de BO stukken verstuurd worden, en het voorbespreken is vrijdagochtend om 08.30.
- Menno: Ik had een leuk weekend.

CSR

- Noa: Ik heb nog geen update gestuurd van de CSR, maar die komt er nog aan. Het leek me handig om een update te doen over UvA-VU op centraal niveau. Dus daar ga ik nu mee



- beginnen. Allereerst, bij de GV van de begroting heb ik vooral vragen van mensen beantwoord. Ik merkte toen hoe ondoordacht de plannen nog zijn. Voor de UvA als geheel zijn het best wel rare plannen. Lianne vroeg hoe het met de opleidingen zat, en de GV schrok best wel van de antwoorden. Eén van de grote vragen die hieruit voortkwam is dat er nooit een moment is geweest dat men voor de verhuizing was. Mensen zijn bang voor een soort verkapte bezuiniging zoals bij Klassieke Talen. En de GV vindt het dus heel belangrijk voor de begroting om het tegen te houden dat er een richting wordt gegeven aan de plannen. Er zijn best wel veel overleggen geweest. Er ligt een conceptantwoord, maar het komt op ons over alsof er niet in staat wat er afgesproken is. Wat voor ons heel zwaar meeweegt is hoe dus de instemmings- of adviesrechten op facultair niveau zullen lopen. Wij wilden als GV het liefst eisen dat wij op facultair niveau instemmingsrecht krijgen, maar dat kan niet omdat het CvB dan in de stoel van Peter staat.
- Verder hadden we overleg met het college van de UvA en de VU. Ze hebben een heel andere stijl van werken. Je merkte in het overleg al meteen dat ze niet op één lijn zaten, en er waren heel veel dingen die niet waren besproken. Verder wil je niet dat aardwetenschappen en FPS gaan “concurreren” in het zelfde gebouw, maar daar hadden ze nog niet over nagedacht. Er waren ook verschillen in wat de colleges belangrijk vonden. Wat me ook heel erg opviel is dat Kees van de COR een aantal keer heeft gevraagd aan Karen waarom ze deze samenwerking willen, maar een echt antwoord kwam er niet uit. Dit gaf ons het gevoel dat Geert en Karen zelf ook deze plannen niet echt willen, omdat de samenwerking met de VU en SRON best wel moeilijk gaat en het draagvlak binnen de FNWI discutabel is. Geert snapt de bezwaren op SP heel erg en die ziet ook heel erg dat sommige problemen onoverkomelijk zijn. Dat zijn wel dingen waaraan je merkt dat het college van de UvA niet meer echt 100% achter deze plannen staat. De VU zag de problemen voor de medezeggenschap niet echt, en staat nog wel 100% achter de plannen.
 - Karlijn: Wanneer kan het CvB zeggen “we gaan het toch niet doen”? Noa: Ze gaan een voorgenomen besluit nemen. De vormgeving van de samenwerking is best wel rommelig en dit hele plan is best wel onprofessioneel aangepakt. Dat is heel problematisch. De reputatie van de UvA staat echter ook wel een beetje op het spel als ze nu zeggen dat het best wel een slecht plan is. Ze dragen het naar buiten heel erg uit alsof de financiën al rond zijn, maar die afspraken zijn ze nog steeds aan het maken en dat gaat erg moeizaam.
 - Nick: Stel dat alle plannen worden afgeschoten, wat gaat er gebeuren met de VU en met het NU-gebouw? Noa: Dan moet de VU andere huurders vinden. Richard: Dan gaan aardwetenschappen en aarde & economie in dat gebouw. Dus het wordt altijd wel gevuld. Noa: Ze kunnen ook commerciële verhuur doen. Dat is niet het grootste probleem.
 - Richard: Het CvB van de VU zegt dus dat ze er al 2 jaar mee bezig zijn, en de UvA heeft dat gevoel niet. Noa: En op de UvA zijn nog de bezettingen geweest en er zijn commissies geweest, dus de focus lag gewoon ergens anders.
 - Eli: Het blijkt dat ze over heel veel dingen niet gesproken hebben, maar ze praten dus alleen maar over geld? Elseke: De voorgenomen besluiten op collegeniveau gaan alleen maar over geld. Onderwijs en samenwerkingsdingen ligt heel erg op facultair niveau. Daar zijn ze natuurlijk over in gesprek, gelukkig meer dan in het begin door de druk van de medezeggenschap. Via de officiële kanalen is het tot nu toe altijd financieel, omdat je die eerst moet nemen voordat je iets beslist over onderwijs.



- Noa: Als het goed is gaat Tijmen vanavond ook nog de notulen van het gesprek van donderdag uitwerken, die zal ik sturen.
- Eli: Wij hebben een brief gestuurd over medezeggenschap, en deze problemen zijn precies hetzelfde voor de zeggenschap. Zij hebben ook geen inspraak meer op tentamenbeleid en zo. Speelt dat mee voor hen? Noa: Ik denk vooral dat Geert dat meer voelt, en Karen denkt gewoon “we doen nog een overleg erbij”. Geert voelt juist de bezwaren voor medezeggenschap ook, omdat dat voor hen ook een obstakel is.

Raad

- Pim: Morgen is er een meeting van ExCu over Engelstaligheid binnen natuurkunde en scheikunde, met Jan de Boer, Ralph Wijers en Jan van Maarseveen. Als iemand hier een sterke mening over heeft, mail me die vooral toe. De meeting is om kwart voor 3. Nick: Heb je zelf een mening die je gaat uiten? Pim: Nee, ik ga vooral sturen op het betrekken van OC's, en dat er voldoende back-office komt om die Engelstaligheid te ondersteunen mocht het gaan gebeuren. Noa: Als er twee bachelors Engelstalig worden, dan heb je wel internationale mensen die minors willen gaan doen, en dat moet dan ook Engelstalig worden. Dan moeten dus uiteindelijk al je bachelors Engelstalig worden zodat mensen bijvakken kunnen doen.
- Nick: Er is een centraal opgezette groep die gaat kijken naar het implementeren van de WvB. Onderdeel van hun tijdspad is dat ze een klankbordgroep hebben opgericht met verschillende OC-leden, maar op geen enkel moment worden de FSR'en betrokken. Ik heb daarom een mailtje teruggestuurd waarin ik mijn teleurstelling uitte, en ik ben nu uitgenodigd om in de klankbordgroep plaats te nemen. Is er iemand op tegen? – Nee. Nick: Het is door Karen in het leven geroepen.
- Susan: Er komt weer een To Dah Loo aan, als jullie nog input willen wil ik dat graag horen. Mail dat het liefst voor morgen voor 15:00.

5. Update studentenassessor

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1. Opening | 12. Advies mail-to-all |
| 2. Notulen en Actielijst | 13. mOER |
| 3. Post | 14. Flexstuderen |
| 4. Mededelingen | 15. PV-stunt part 2 |
| 5. Update studentenassessor | 16. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 17. Wat gaat er naar de CSR? |
| 7. Reactie advies quick wins | 18. Rondvraag |
| 8. Functie studentassessor | 19. Actielijst |
| 9. Voorbereiden BO | 20. Punten volgende agenda |
| 10. Evaluatie januari-actie | 21. Sluiting |
| 11. Inwerktraject | |



7. Reactie advies quick wins

Esther: Laten we per puntje bespreken wat we van de reactie vinden.

Punt 1 Richard: Ik vind het een beetje jammer dat ze er niet echt op in gaan. Dus ik zou het nog een keer heel duidelijk benoemen in het BO. Nick: Noem het op het BO. Pim: Ik zou hier een nieuw advies over sturen, want ze gaan hier überhaupt niet op in. Ze zien de noodzaak er niet op in. Noa: Ik denk dat het wel handig is om eerst een gesprek hierover te hebben op het BO. Maar zeker als je kijkt naar UvA-HvA dingen, het kunnen terugdraaien van beleid is echt heel belangrijk.

Punt 2 Esther: Volgens mij moeten ze het gewoon goed in de gaten houden. Nick: Is het wel goed genoeg als er maar één iemand op centraal niveau zit? Je hebt misschien wel facultaire informatie nodig. Susan: We hebben wel een vertrouwenspersoon op deze faculteit. Noa: Ik denk wel dat het handig is om te kijken hoe het op centraal niveau uitpakt.

Punt 3 Karlijn: Ze komen dus aankomend BO met een jaarplanning. In principe willen we dit voor de volgende FSR gewoon klaar hebben. Esther: Er staat in dat IO's informeel zijn en dat is gewoon niet waar. Susan: Ik wil graag ook dat ze evaluatiemomenten in de jaarplanning zetten. Noa: Ik denk niet dat dat in een jaarplanning past.

Punt 5 Susan: Ik hoorde dat dit alleen gaat om de mogelijkheid om over al ingevoerd beleid te praten op dat platform. Daar wilde ik nog even achteraan. Esther: Misschien ook even bij de CSR. Pim: Ik krijg het gevoel dat hij niet zo de noodzaak hiervan inziet, maar ik denk dat het juist heel zinnig is om hier iets mee te doen. Misschien kunnen we heel veel van deze voorbeelden noemen.

Esther: Wat vindt de raad van het plan van Inspraak? – Prima.

8. Functie studentenassessor

Esther: Was een heel mooi stuk. Is het duidelijk hoe deze situatie ontstaan is? Noa: De CSR heeft zich nooit uitgesproken over de memo studentassessor. Elske: Peter heeft de memo nooit gezien. Esther: de Memo is één keer naar de OV geweest, en toen uiteindelijk door andere punten niet besproken, en uiteindelijk nooit besproken.

Esther: Zijn er vragen of opmerkingen? Eli: Elske, vind jij het een accurate omschrijving van de situatie? Elske: Ja, zeker. Richard: In die memo, die komt dus op één punt na niet overeen met wat de WHW bedoelt. Het klopt gewoon niet. Nick: Jij was op de hoogte van de memo, en wordt dit ook neergezet als uitgangspunt van de assessoren? Elske: Ja. Als officieel statement voor wat je precies doet.

Esther: Laten we de voorgestelde functieomschrijving per punt doorspreken.



Punt 3 Menno: Wat wordt er bedoeld met student-gerelateerde organen? Nick: Studieverenigingen, ASVA. Noa: Ik zou nog wel toevoegen dat dit bijvoorbeeld ook is met studentorganisaties over duurzaamheid of zo iets. Eli: Dat wordt daar wel door gevangen. Lekker breed.

Punt 4 Karlijn: Ik heb het gevoel dat dit nergens expliciet staat vermeld. Nick: In die toelichting staat wel letterlijk dat een studentassessor een intermediair is, en dit is letterlijk een tussenpersoon. Dit punt wordt expliciet neergezet om ervoor te zorgen dat de studentassessor niet de medezeggenschap kan ontwijken. Noa: Als de studentassessor een andere mening had dan het raadspunt, dan werd de mening van de assessor meegenomen. Dus ik mis een beetje dat dit wel mag, maar dat het wel duidelijk wordt waar de frictie zit. Susan: Misschien kan “zeer terughoudend” er uit, en willen we juist zeggen dat het verschil benadrukt wordt. Pim: Ik denk dat de issue die mensen proberen aan te kaarten is dat iemand bij het DT zit, zijn eigen mening mag geven over de situatie. Dat is per definitie een niet-democratisch verkozen persoon. Dit zorgt voor een enorm democratisch tekort. Ik denk dat we een goeie kant op gaan met het oplossen van dit democratisch tekort. Eli: Je moet duidelijk aangeven dat dit persoonlijke opinie is. Esther: Ik denk dat een zinnetje om het te benadrukken niet erg is. Noa: Aangeven waar de frictie zit kan je laten zien waardoor er een verschil van mening ontstaat. Nick: Het ding is, het kan zijn dat de mening van de studentassessor verschilt van de raad, maar je kan ook binnen de raad verschillende meningen hebben. Dus ik zie het nut niet als één persoon iets anders vindt. Wij hebben ook maar één raadsstandpunt, dat is de “gemiddelde” mening. Dus je mag het in principe wel uiten, maar heel terughoudend. Eli: Ik zou persoonlijk er niet in willen zetten over die frictie aangeven, want als de MZ een standpunt heeft, en de assessor de eigen mening geeft, dan is het al geen intermediair meer. Noa: Ik ben het best wel met je eens, maar meer juist op de momenten dat we geen raadsstandpunt hebben. Susan: Kunnen we niet toevoegen dat de studentassessor terughoudend is wanneer er een raadsstandpunt bestaat, maar als er geen raadsstandpunt is dat het wel kan? Nick: Volgens mij staat dat er al gewoon. Esther: Dit punt is nu oké.

Punt 5 Richard: Als adviseur misschien wel duidelijker om te zeggen dat studenten niet worden vergeten in besluitvorming. Nick: Dat is fundamenteel niet de taak van de studentassessor.

Punt 7 Noa: Ik vind eigenlijk wel dat een studentassessor persoonlijke dossiers kan hebben, maar wel in overleg met de FSR. Dat zijn bijvoorbeeld de veiligheid van SP en zo, als FSR doen we daar niet echt iets mee maar een studentassessor kan dat wel oppakken in overleg met de FSR. Eli: Ik ben het wel met je eens, maar je moet niet een dertiende raadslid krijgen. Esther: Ik vind het zelf een beetje ambigu, wat betekent het precies als je aan een dossier werkt? Pim: Als iemand een adviseur is, dan moet die een dossier gaan onderhouden, dan ben je een dossierhouder. Ambigu. Nick: Er staat nog het woord “om”. Nick: Veiligheid op SP hebben we nu niet opgepakt, maar misschien gaan we het later wel oppakken. Als de studentassessor zelf al beleid heeft bedacht zou dat jammer zijn. Karlijn: Maar die kennis kan ook worden overgedragen.



Elske: Ik zou zelf moeite hebben met het DT altijd positief adviseren over MZ. Ikzelf zou denken dat ik niet 100% onafhankelijk ben. En ik maak geen beleid op dit moment. Als ik zelf iets heb opgemerkt en onderzoek heb gedaan, dan gaan ze zelf onderzoek doen en dan komen ze terug. Ik zit daar niet als lid van het DT. En heel veel dingen gaan in praktijk al zoals ze er staan. Intermediair ziet het DT echt niet zo, maar als adviseur voor de zeggenschapskant. Eli: Misschien kunnen we ook erin zetten dat het DT-standpunten positief aanbrengt. Elske: Laat zien dat je ook aan het DT denkt.

Eli: Dus de studentassessor moet ook de standpunten van het DT positief onder de aandacht brengen.

9. Voorbereiden BO

10. Evaluatie januari-actie

Esther: Wat vond de raad positief aan de actie? Pim: Ik vond de promotie en aanwezigheid best wel goed, ik denk dat we wel goede input hebben gekregen. Renske: De letters vond ik goed, het gaf mensen inspiratie om er iets aan te hangen.

Esther: Negatieve punten? Pim: Ik vond dat er heel weinig raadsleden aanwezig waren. Dat vind ik wel jammer. Ik vroeg me af in hoeveel mate er verschil was met de Praat met de Raad actie. Het werkte deze keer, maar het was wel vreemd. Ik denk dat de context voorop moet gaan, en niet de actie zelf. Renske: Daarbij aansluitend, doordat je achter de tafel stond werd de drempel verhoogd. Het was best wel een handeling die ze moesten doen. Susan: De insteek was dat we bij de Praat met de Raad er heel erg passief zitten, en hierbij juist actief mensen aanspreken. Ik heb aardig wat duidelijke punten hieruit gehaald. Dat lijkt mij een verschil, maar ik snap wel dat er een soort context gegeven moet worden. Esther: Ik denk dat dat één van de redenen was dat een groot deel van de raad er niet bij aanwezig was. En ik denk dat we voor volgend jaar op moeten schrijven dat januari echt niet een handige tijd is voor de actie. Susan: Sinterklaas is de ideale tijd. Esther: Maar wel expliciet vermelden dat januari en juni een slecht idee is.

Esther: Verbeterpunten? Karlijn: Het is een goed idee om de actie op de PV door te spreken. Ik kwam op woensdag aan en toen hoorde ik pas wat het idee was. Dus ik denk dat het eerder had kunnen worden doorbesproken. Susan: Ik heb het wel in een mail geschreven, maar op de PV is belangrijk ja. Nick: Jullie klaagden erover dat er heel weinig mensen zich betrokken hadden bij de actie, maar in mijn optiek mag je wat meer achter mensen hun broek aanzitten. Esther: PR heeft de verantwoordelijkheid om die actie te laten gebeuren, maar je raadsleden zijn niet je moeder. Nick: Die archiveerrichtlijnen zou je van zelfsprekend moeten doen, maar dat gebeurt niet. Dus blijf achter iemands broek aanzitten. Esther: Het gaat om de eigen verantwoordelijkheid van de raadsleden. Als je een mail krijgt en een persoonlijke vraag, dan is het je eigen verantwoordelijkheid om dat te doen. Noa: Ik wil me daarbij aansluiten, ik vind het niet Susans taak om achter je broek aan te zitten. Ik had er zelf niet genoeg rekening mee gehouden, maar als ik het wat eerder wist kon ik het wel beter indelen. Eli: Je hebt hele goede coördinatie nodig op het moment dat je 12 mensen een actie wil laten doen. Noa: Mijn punt is dat het niet de taak is van PR om er allerlei mailtjes uit te sturen om mensen persoonlijk aan te spreken, maar je moet een moment hebben dat je het aankondigt en het in de PV bespreekt.



11. Inwerktraject

Esther: Wat vindt men in het algemeen? Richard: Goed. Nick: Ik vind het hele goede aanpassingen, complimenten. Ik vind vooral dat het inwerkweekend er inhoudelijk veel beter uitziet. Ik ben blij dat het er wat strakker uitziet. Esther: Een inwerkweekend is wel maar een weekend, er staat nu best wel veel. Ik heb zelf een beetje moeite met een presentatie over samenwerking. Noa: Het lijkt me wel handig om de grote dossiers aan te stippen die gaan spelen voor de volgende raad. Karlijn: Toevallig hebben we het hierover gehad met commissie inwerken. We hadden het idee om een soort van speeddate te maken, en dan ga je in gesprek met die persoon om te kijken wat iemands taak is. Noa: Ik denk dat het juist goed is welke dossiers voor de gehele raad relevant zijn. Susan: Die presentatie over geschiedenis samenwerking is denk ik een goed idee, maar die zou ook tijdens de inwerk-tweedaagse gegeven kunnen worden. En onthoud dat het ook een moment is om elkaar beter te leren kennen.

Nick: Bij de inwerk-tweedaagse in de week voor 1 september, is in het weekend het handigst? Karlijn: Ja. Nick: En de beste training die je zou kunnen geven is denk ik die over PV-stukken. Noa: Zorg dat mondelinge overdracht over samenwerking ook gebeurt. Dat is wel belangrijk voor de grote dossiers ook. Nick: Voor de inwerk-tweedaagse lijkt het me standaard dat elke taakgroep een presentatie geeft. Noa: Je hebt grote dossiers die voor de hele raad belangrijk zijn. Hoeft niet lang te zijn. Richard: Dat vind ik heel goed. Ik denk dat je ook naar het visievormen moet gaan kijken. En over dat weekend voor de eerste week, zorg dat iedereen dan niet op vakantie is. Esther: Ik vind het zelf heel belangrijk dat er een inwerkmoment is voor DB-leden.

Eli: Ik zou graag voor het inwerkweekend mensen uitnodigen voor PV's. Gewoon puur zodat de mensen een beetje betrokken zijn. Ik zie meer een soort van inwerkmaand erna, ik zou graag nog helpen bij de eerste FOC weer organiseren en zo. Twee dagen is echt heel weinig om iemand in te werken. Richard: Het is wel handig om de data ruim van te voren vast te stellen.

12. Advies mail-to-all

Susan: Vorige keer speelde het gevoel op dat we onszelf in de voet schoten. Esther: Hebben mensen dit gevoel nog steeds? Pim: Ik wel. Karlijn: Ik had het de vorige keer wel en nu niet. Pim: Ik heb dat gevoel omdat al je punten tegenover het DT zwakker worden als je hier letterlijk zegt dat studenten niet weten dat de FSR bestaat. Susan: Volgens mij is dit het verkeerde bestand. Esther: We behandelen het volgende week.

13. mOER

Noa: Gerben zei dat het volgens hen wel mogelijk is in SIS. Esther: De discussie gaat er dus om of wij vinden dat dit artikel bindend moet zijn. Menno: Ik vind van niet. Esther: Faculteiten willen dit kunnen afschaffen en dit moet kunnen.

Stemvoorstel: De FSR FNWI vindt dat artikel 6.2 in de mOER bindend zijn. Onthouding: 1.
Blanco: 0. Voor: 11.



14. Flexstuderen

Noa: De bachelor biologie en informatica en de master Earth Sciences kunnen hieraan meedoen in 2017 van de FNWI. In 2018 zijn het ook opleidingen die meedoen met de VU. Op de hele UvA mogen maximaal 500 meedoen en per opleiding maximaal 20%, en je moet je BSA al hebben gehaald. Dus dit is niet echt voordelig voor mensen die mantelzorgers zijn, een functiebeperking hebben of die ondernemers zijn. Het is vooral gunstig voor mensen die alleen nog hun scriptie moeten doen. De pilot gaat voor de UvA 1,1 miljoen per jaar kosten.

De CSR ziet als zorgen dat je uiteindelijk misschien meer per EC moet gaan betalen en mensen zich minder onderdeel van de UvA gaan voelen, en dat onderwijs meer vraaggestuurd zal zijn.. Dat is een beetje hoe de pilot nu in de CSR zit.

Richard: Hoe zit het als je een bestuursjaar wil gaan doen? Noa: Als je gaat flexstuderen heb je geen recht op profileringsfonds.

Noa: Zijn er sterke voor- of tegenstanders? Ik neig heel erg naar tegen omdat ik dit niet echt zie gebeuren. Nick: Hoeveel duurder worden de EC's in vergelijking met de huidige kosten? Noa: 15%. Als je meedoet aan de pilot kan je per jaar beslissen hoe je het wil indelen. En je moet het aantal EC halen dat je van tevoren hebt afgesproken. Richard: Er is een grote kans dat je niet binnen 4 jaar je bachelor haalt. Hoe zit dat met allocatiemodel? Noa: De bekostiging ligt sterk bij de studiepunten sinds n+1 is afgeschaft.

Nick: Ik zie de directe voordelen er niet van, maar ik zie heel graag dat dit een keer wordt uitgetoet. Ik ben zodanig benieuwd ben wat het effect is dat ik wel graag zie wat er gebeurt. Noa: Je ziet met 500 mensen niet echt het effect op een opleiding.

15. PV-stunt part 2

Esther: Is de situatie duidelijk? Voor mij niet echt. Ik vroeg me af, is het de bedoeling dat de PV-stunt helemaal als vervanging dient voor de PV? Susan: Dat ben ik er vergeten in te zetten, sorry. Lijkt me dat het ervan af hangt wat we als insteek kiezen. Karlijn: Ik denk dat we gewoon moeten besluiten of we dit nou gaan doen.

Noa: Ik vind het een leuke stunt, maar ik weet niet wat je ermee bereikt. Het gaat best wel veel moeite kosten. Een PV horen is best saai, dus we gaan daar echt niet belangrijke dingen bespreken. Ik denk niet echt dat je hiermee het doel kan bereiken. Susan: Het doel is om de mensen die al geïnteresseerd zijn al te bereiken. Esther: Misschien kan je gewoon een grotere ruimte boeken voor de PV. Karlijn: Ja, ik ben wel voor dat voorstel, dan kunnen we mensen expliciet uitnodigen ook. Menno: Als we een podium hebben en iedereen zit daar met zijn trui aan, dan blijf je toch even kijken. Ik denk dat we er geen show van moeten maken, maar behapbare onderwerpen moeten bespreken, en op die manier naamsbekendheid creëren. Pim: Volledig mee eens. De praktische implementatie daarvan though, welke dossiers ga je bespreken? Ik heb echt geen idee. Ik zie ook een heel erg groot obstakel voor promotie. Nick: Er is een reden dat er nooit iemand bij de PV zit, en dat is omdat het ontzettend saai en ontoegankelijk is. Om de hele PV naar de hal te verplaatsen is te tijdsintensief en levert niet genoeg op. Maar ik ben wel voor het idee om een grote ruimte te regelen en het te promoten.



Karlijn: Aan de ene kant, als je voor studenten die echt overwegen in de FSR te komen lijkt het voor mij belangrijk dat je een realistisch beeld krijgt. Dus dan ben ik voor een serieuze PV. Ik denk dat de PV echt niet ons beste PR middel is. Renske: Daarbij aansluitend, de kans is heel klein dat de doelgroep dan ook toevallig net in de hal is. Susan: Ik heb ook het doel om duidelijk te maken van wat wij doen, want mensen vragen zich dat af. Nick: Om heel eerlijk te zijn, ik denk dat mensen die bij een PV zitten eerder afgeschrikt raken dan geïnteresseerd. Ik denk dat het zelfs een negatief effect gaat hebben.

Noa: Ik denk dat het veel handiger is om te investeren in goede flyers in plaats van een PV in de hal of zo. Je kan daarin concrete voorbeelden noemen die we hebben bereikt. Esther: Bij het lezen van dit stuk, ik heb even gekeken wat er interessant is om te bespreken. Als je iets besluitvormends gaat bespreken dan hebben mensen geen idee wat er gebeurt. Ik ben ook een beetje bang voor het afschrikwekkende effect. Susan: Ik denk dat we kunnen concluderen dat we dit niet kunnen gaan doen.

Pim: Is het een idee om een presentatie te fixen voor mensen? Eén keer, één avond, een “wat-doet-de-studentenraad avond”. Er zijn mensen denk ik geïnteresseerd. Noa: Bij de beleidsplanpresentatie waren ook niet veel mensen aanwezig. PR gaat nadenken over een andere PV-actie.

16. W.v.t.t.k.

–

17. Wat gaat er naar de CSR?

Noa: Klanbordgroep OC's, studentassessor zat ik over te twijfelen. mOER niet bindend. En reactie advies quick wins.

18. Rondvraag

- Menno: We hebben nog twee data over voor het inwerkweekend, dat zijn 23 juni en 9 juni. Jullie krijgen er een mailtje over voor als het definitief is. Hou het vrij.
- Renske: Woensdag is BVO. Heeft iemand iets voor update vanuit FSR?

19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

20. Punten volgende agenda

Advies mail-to-all, begrotingsadvies. Rol in de BAC.

21. Sluiting

Voorzitter Esther de Boer sluit de vergadering om 20.05.