



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
Fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	29 januari 2016	Ons kenmerk	17fgw006
Contactpersoon	Charlotte Osté	E-mail	Fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Reactie Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit		

Geachte decaan, beste Fred,

De Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) stuurt hierbij zijn eerste reactie op 'Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit' die hij op 6 december 2016 heeft ontvangen. Daarnaast zal hij op enkele punten ingaan die tijdens de bijeenkomst van 13 december 2016 werden aangedragen. Het document is opgedeeld in drie delen. Hierbij worden eerst de vragen die de FSR FGw heeft omtrent het stuk opgesomd. Vervolgens communiceert de FSR FGw graag enkele zorgpunten en enkele opmerkingen over deze versie van het beleid. Het laatste deel focust zich op enkele zaken die tijdens de bijeenkomst van 13 december 2016 zijn besproken. De FSR FGw zal dit puntsgewijs doen, zoals is afgesproken met Caroline Kroon tijdens een werkoverleg van 17 januari 2017. In deze brief focust de FSR FGw zich op delen van het beleid, er volgt na de adviesaanvraag nog een advies over het gehele beleid.

Zoals de FSR FGw eerder al meerdere keren heeft gezegd vindt hij het een goede ontwikkeling dat er een beleid wordt opgesteld omtrent Nederlands- en Engelstalig onderwijs aan de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw). Hij vindt het belangrijk dat er richtlijnen worden opgesteld voor voertaalwijzigingen en dat hier verschillende voorwaarden aan worden gesteld. Deze voorwaarden zouden kwaliteitsverlies als gevolg van de voertaalwijziging tegen moeten gaan en de, hopelijk inmiddels bekende, nadelen beperken. Een ander belangrijk zorgpunt van de FSR FGw is dat het beleid vooral gericht is op het Engels en veel minder op het behoud en de



kwaliteit van het Nederlandse onderwijs. De FSR FGw komt hier in deze brief uitgebreid op terug.

Ondanks dat de FSR FGw dus zeer blij is dat er een dergelijk taalbeleid ontwikkeld wordt, kan hij zich op dit moment nog niet volledig vinden in het voorgestelde beleid zoals gepresenteerd is in 'Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit' van 6 december. Onder het kopje 'zorgpunten en opmerkingen' bespreekt hij waarom. Daarnaast sluit de FSR FGw zich volledig aan bij de reactie van de Ondernemingsraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (OR FGw), verzonden op 22 december 2016. De FSR FGw zal nog een paar punten uit de reactie van de OR FGw benadrukken.

Vragen

Tijdens het lezen en bespreken van 'Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit' bleken er bepaalde zaken voor de FSR FGw onduidelijk te zijn. Hieronder bespreekt hij deze onduidelijkheden. De FSR FGw hoopt dat antwoorden op de vragen tijdens een gesprek kunnen worden toegelicht.

- Allereerst vraagt de FSR FGw zich af wat de beweegredenen zijn om met dit beleid te streven naar een tweetalige faculteit. Voor het ontvangen van dit document is er nooit naar de FSR FGw gecommuniceerd dat een tweetalige faculteit een wens was van het faculteitsbestuur en/of de academische gemeenschap. Voor de FSR FGw voelt het als of deze wens uit de lucht komt vallen. Dit mede omdat de vorige versie van het taalbeleid, genaamd 'Opzet Notitie Onderwijs in het Engels en Nederlands' van 20 juni 2016, een andere insteek had.
- Ten tweede vraagt de FSR FGw zich af waarom de criteria die in de vorige versie van het taalbeleid stonden niet terugkomen in de nieuwe versie. De versie van 20 juni 2016 behandelde deze criteria op pagina 3 en 4. De FSR FGw is afgelopen studiejaar meerdere keren in gesprek gegaan over de criteria. In deze gesprekken uitte de FSR FGw zijn ontevredenheid uit over de gestelde criteria. Volgens de FSR FGw zouden ze onvoldoende specifiek zijn; iedere opleiding zou aan de hand van de voorgestelde criteria (te) gemakkelijk over kunnen gaan op een voertaalwijziging. Daarnaast vindt de FSR FGw het essentieel dat er meer aandacht wordt geschonken aan de eventuele negatieve gevolgen die een voertaalwijziging met zich mee kan brengen. De FSR FGw adviseerde in zijn reactie 'Brief Verbetering van de Criteria van Onderwijs in het Engels en Nederlands', verzonden op 6 december 2016, om zowel de positieve als negatieve gevolgen in kaart te brengen door een onafhankelijke, weliswaar opleidings specifieke, commissie. Daarnaast gaf hij in deze reactie suggesties voor enkele nieuwe criteria. Hij verwijst hierbij naar zijn brief verzonden op 6 december 2016. In het taalbeleid verzonden op 6 december 2016 zijn er echter helemaal geen

criteria meer opgenomen. De FSR FGw vraagt zich af waarom hiervoor gekozen is en raadt aan dit alsnog te doen. Ook de OR FGw vindt het belangrijk dat er aandacht wordt besteed aan de negatieve aspecten van Engelstalige internationaal onderwijs, zoals te lezen in zijn brief van 22 december 2016. Volgens de FSR FGw zou dit passend ondergebracht kunnen worden bij paragraaf 4.2 (Richtlijnen FGw voor wijziging voertaal opleiding of track).

- Op pagina 3 wordt gesproken over “het toegankelijk maken van het onderwijs voor nieuwe doelgroepen”. De FSR FGw vraagt zich af wie er onder deze nieuwe doelgroepen vallen en waar deze doelgroepen vandaan komen. De FSR FGw gaat er vanuit dat internationale studenten in ieder geval een nieuwe doelgroep vormen.
- Op pagina 3 wordt genoemd dat buitenlandervaring wordt aangemoedigd. De FSR FGw vraagt zich af in hoeverre dit daadwerkelijk het geval is. Zowel bachelor- als masterstudenten volgen steeds vaker een dichtgetimmerd programma. Dat wil zeggen dat zij programma’s volgen waarbij er geen of slechts een beperkt deel aan vrije keuzeruimte is. Het keuzeruimtedeel, dat nu steeds meer verdwijnt, kon bij uitstek gebruikt worden om zonder studievertraging te studeren in het buitenland. Als dit echter niet het geval is, betekent dit dat enkel studenten die het zich kunnen veroorloven om langer te studeren, een ervaring kunnen opdoen in het buitenland, terwijl dit volgens FSR FGw voor iedereen die dit wel een mogelijkheid zou moeten zijn.
- Verder wordt er op pagina 3 genoemd dat studenten internationale inzichten en kennis dienen op te doen in hun opleiding, maar dat zij ook interculturele vaardigheden oefenen en leren, om om te gaan met diversiteit. De FSR FGw vraagt zich af of er onderzocht is deze doelen via andere middelen te behalen dan het verengelsen van opleidingen. De FSR FGw vraagt zich dan ook af of u ook op andere manieren gaat streven naar het aanleren van interculturele vaardigheden.
- Eind pagina 3 en begin pagina 4 staat geschreven dat zowel Nederlandse als internationale studenten behoefte hebben aan het beheersen van academisch Nederlands, aangezien veel van hen een baan zullen vinden in het Nederlandse werkveld. De FSR FGw vraagt zich af hoe de FGw hier op dit moment naar kan streven binnen Engelstalige opleidingen. Binnen de Engelstalige opleidingen is er immers niet direct ruimte voor het leren beheersen van academisch Nederlands. Ook de OR FGw geeft in zijn brief aan dat de maatregelen zullen leiden tot een voorkeursbehandeling van het Engels. Nederlands spreken immers vaak Engels, terwijl dit andersom niet zo vanzelfsprekend is aangezien Nederlands geen *lingua franca* is.
- De FSR FGw vraagt zich af hoe er getoetst zal worden of een voertaalwijziging nadelige gevolgen heeft voor de kwaliteit of het karakter van andere opleidingen/tracks (zie pagina 5). Worden studenten en docenten hierover geënuquêteerd? Het lijkt de FSR

FGw belangrijk dat hier goed over wordt nagedacht, aangezien het van groot belang is dat het zogenaamde 'domino-effect' niet de kwaliteit van andere opleidingen verlaagt.

- Waarom is op pagina 5 bij de derde richtlijn niet opgenomen dat ook de ORFGw en de FSR FGw adviezen uit dienen te brengen?
- Waarom is er geen richtlijn opgenomen dat alle opleidingen zich dienen te committeren aan de uiteindelijke versie van het taalbeleid, zoals vorig jaar is afgesproken met de FSR FGw?
- De FSR FGw is blij te lezen dat zijn aanbeveling tot het afnemen van een diagnostische toets is verwerkt in het nieuwe taalbeleid (zie pagina 7). De FSR FGw heeft hierover nog wel een vraag. Wanneer wordt de remediëringcursus gegeven aan studenten die eind het eerste jaar een diagnostische toets Engels afleggen?
- Waarom wordt de taalvaardigheid van docenten nog niet meegenomen bij vakevaluaties zoals op pagina 9 staat geschreven? De FSR FGw verwijst voor punten met betrekking tot personeel naar de punten zes en zeven zoals genoemd in de brief van de ORFGw.

Zorgpunten en overige opmerkingen

Naast vragen heeft de FSR FGw ook enkele zorgpunten met betrekking tot de nieuwe versie van het taalbeleid. Hieronder worden deze zorgpunten en overige opmerkingen besproken. De FSR FGw hoopt dat zijn zorgpunten verwerkt kunnen worden in de volgende versie van het beleid.

- In de nieuwe versie van het beleid wordt vermeld dat de tweetalige faculteit bijdraagt aan diversiteit (zie onder andere pagina 2, 3 en 4). Diversiteit zou een positief gevolg zijn van het verengelsen van opleidingen aangezien het gemakkelijker wordt voor internationale studenten om de opleidingen aan de FGw te volgen. Zoals ook tijdens de bijeenkomst van 13 december door verschillende mensen werd opgemerkt is de term 'diversiteit' in het beleid niet dezelfde 'diversiteit' waar de commissie Diversiteit in haar rapport over spreekt. De FSR FGw begrijpt dat het aantrekken van internationale studenten bij kan dragen aan het creëren van een meer diverse studentenpopulatie, maar hij wil u erop wijzen dat deze diversiteit eenzijdig is. De verengelsing zorgt juist ook voor meer exclusiviteit van de opleidingen. De praktijk leert ons dat de internationale studenten voornamelijk afkomstig zijn uit (West-)Europa en de Verenigde Staten. Ook wanneer studenten uit andere werelddelen besluiten aan de FGw van de Universiteit van Amsterdam (UvA) te studeren, is het belangrijk dat de FGw zich ervan bewust is dat dit een selecte groep is. Dit zijn namelijk studenten die zich het financieel kunnen permitteren om in het buitenland te kunnen studeren. Verengelsing van het onderwijs kan er op deze manier voor zorgen dat de studentenpopulatie homogener wordt in plaats van meer divers. De term 'diversiteit' in het gepresenteerde taalbeleid kan dus enigszins misleidend zijn. Het taalbeleid zet

immers niet in op studenten uit Nederland met verschillende culturele, religieuze en financiële achtergronden. Om die reden vindt de FSR FGw de verwoording van een “diverse en inclusieve faculteit” (p. 4) niet passend. Er is namelijk alsnog sprake van een sterke mate van exclusiviteit. Wat betreft de FSR FGw en de commissie Diversiteit zou het beleid omtrent diversiteit er vooral op gericht moeten zijn om groepen uit de omgeving die nu niet hun ingang vinden tot de UvA te betrekken. Amsterdam is een diverse stad, maar toch lijkt de UvA hier geen afspiegeling van. Juist hier zou het beleid omtrent diversiteit over moeten gaan. Engelstalig onderwijs kan ook op een andere manier uitsluitend werken. Vaak hangt het niveau van Engels dat iemand op de middelbare school bereikt samen met de sociaaleconomische positie. Hierdoor kunnen mensen met een minder goede positie in de maatschappij worden afgeschrikt door Engelstalig onderwijs.

- Op pagina 3 wordt gesproken over “het toegankelijk maken van het onderwijs voor nieuwe doelgroepen”. De FSR FGw vraagt zich af in hoeverre het nieuwe beleid over de tweetalige faculteit zich richt tot de huidige of misschien al wel oude doelgroep. Voelt de volledige huidige doelgroep zich nog wel aangesproken? Is er onderzoek gedaan naar het mogelijke effect van het streven naar een tweetalige faculteit wat de huidige doelgroep betreft? De FSR FGw is bang dat de huidige doelgroep zich onvoldoende aangesproken voelt en wellicht interesse verliest in de FGw aan de UvA.
- Op pagina 3 wordt de Universiteit Utrecht (UU) aangehaald. Tijdens het lezen van de nieuwe versie van het beleid moest de FSR FGw denken aan het beleid van de UU. De UU is sterk gericht op internationale studenten, zowel wat betreft het onderwijs als de faciliteiten die worden aangeboden en heeft daarmee lange tijd een uniek karakter gehad. De FSR FGw vraagt zich af of het faculteitsbestuur of de UvA zich heeft laten inspireren door de UU. Daarnaast vraagt hij zich af of het verstandig is wanneer twee universiteiten hetzelfde karakter uitstralen en in hoeverre dit voordelig is voor de FGw van de UvA.
- Op pagina 4 wordt in paragraaf 3.2 (Uitgangspunten taalbeleid FGw) beschreven dat de FGw het als “een belangrijke taak en verantwoordelijkheid [ziet] waar het gaat om het academisch onderwijs in het Nederlands”. Aangezien de FGw in het midden van de Nederlandse samenleving staat, wil de FGw een breed palet aan Nederlandstalig bacheloronderwijs aanbieden. De FSR FGw begrijpt niet hoe u enerzijds verantwoordelijkheid kan dragen voor het brede palet aan Nederlandstalig onderwijs, terwijl u anderzijds ernaar streeft het initiatief bij de opleidingen te leggen wanneer zij over willen gaan op een voertaalwijziging. Wanneer komt het brede palet aan Nederlandstalige opleidingen in het gedrang? Er is een duidelijke ontwikkeling zichtbaar waarbij opleidingen over willen gaan op een Engelse voertaal, maar hoe verhoudt dit zich tot de verantwoordelijkheid die de FGw heeft om een breed palet aan

Nederlandstalige opleidingen aan te bieden? Oftewel, tot wanneer is het brede palet nog breed genoeg?

- Daarnaast betwijfelt de FSR FGw of er voldoende geld is om daadwerkelijk een breed palet aan Nederlandstalige opleidingen aan te bieden binnen de toekomstige tweetalige faculteit. Opleidingen geven nu al aan niet zowel een Nederlandstalige als Engelstalige track aan te kunnen bieden, terwijl die situatie veel beter past bij de term 'tweetalige faculteit'. De FSR FGw verwijst bij dit punt ook naar de eerder genoemde reactie op het taalbeleid van de OR FGw. De OR FGw geeft hier aan dat extra investeringen in deze tijden ten goede zouden moeten komen aan verbetering van het bestaande onderwijs, niet aan volledig nieuw onderwijs. De FSR FGw onderschrijft dit volledig.
- Als tweede uitgangspunt op pagina 4 wordt gezegd dat Amsterdam en de UvA verweven zijn met een internationaal georiënteerde omgeving en dat de academische wereld al helemaal een internationaal veld is. Om die reden wil het faculteitsbestuur een stevig aanbod aan Engelstalig onderwijs aanbieden. De FSR FGw vraagt zich af of alumni van Nederlandstalige opleidingen momenteel aangeven veel moeite te hebben met het werken in een internationale context. Daarnaast wil de FSR FGw u erop wijzen dat op dezelfde pagina nog geschreven staat dat studenten ook vaak terecht komen in nationale werkvelden. De FSR FGw maakt zich zorgen dat studenten zich onvoldoende op deze nationale werkvelden kunnen voorbereiden wanneer Nederlandse opleidingen in aantal dalen.
- De FSR FGw vindt dat de verwijzing naar de WHW onderaan pagina 4 onterecht gebruikt wordt voor het verengelsen van opleidingen. Op dit moment worden voertaalwijzigingen volgens de FSR FGw niet doorgevoerd omdat "de specifieke aard [...] daartoe noodzaakt". Daarnaast wil de FSR FGw het faculteitsbestuur meegegeven dat "de herkomst van de studenten" geen argument kan zijn om de voertaal van opleidingen te wijzigen. Op de herkomst van studenten heeft de faculteit namelijk zelf invloed en het faculteitsbestuur lijkt zich daar ook van bewust. Er wordt immers in het stuk meerdere keren gesproken op het aanspreken van nieuwe doelgroepen en internationale studenten.
- De FSR FGw raadt u aan "inhoudelijke grondslag voor de wijziging" specifieker te formuleren, bijvoorbeeld door specifieke criteria toe te voegen. De gepresenteerde voorbeelden vindt de FSR FGw te weinig specifiek. Iedere opleiding zou op deze manier in principe met alleen al een mooi opgeschreven verhaal kunnen voldoen aan deze richtlijn. Door criteria toe te voegen wordt de inhoudelijke grondslag daadwerkelijk inhoudelijk.

- De FSR FGw raadt aan “voldoende draagvlak onder studenten en docenten” concreter te formuleren. Hoe dient dit draagvlak aangetoond te worden? De FSR FGw raadt aan om enquêtes te houden onder de studenten en docenten van de betreffende opleiding.
- De laatste richtlijn op pagina 5 stelt dat opleidingen minimaal 70% van de vakken in het verplichte deel van de opleiding in de officiële taal van de opleiding dienen te geven. De FSR FGw verwijst hierbij naar zijn opmerking omtrent de definitie van voertaal.
- Op pagina 5 wordt geschreven dat de voertaalwijziging intern gevisiteerd dient te worden. De FSR FGw vindt dit een goede zaak, maar denkt dat het belangrijk is dat er duidelijkere regels opgesteld worden met betrekking tot de voorgestelde visitatie en dus evaluatie.
- Ondanks dat het beleid spreekt over een tweetalige faculteit en het streven naar deze constructie, blijkt op onder andere op pagina 6 dat deze tweetaligheid slechts één richting op werkt. In Engelstalige opleidingen worden er geen generieke eindtermen met een cursorische leerlijn Nederlands vastgesteld, terwijl er wel eindtermen met een leerlijn Engels wordt vastgesteld in Nederlandstalige opleidingen. De vraag rijst of er in deze gevallen dan wel gesproken kan worden over een tweetalige faculteit. Deze term ‘tweetalig’ impliceert dat opleidingen tweetalig zijn en niet dat sommige opleidingen Engelstalig zijn en andere Nederlandstalig. Dat is immers al het geval; dan hoeven we helemaal niet “naar een Tweetalige Faculteit” zoals de titel van deze concept notitie ons vertelt, want dat is de FGw dan al.
- De FSR FGw kan zich voorstellen dat het voor internationale studenten interessant is om Nederlands te leren. De FSR FGw denkt echter niet dat de internationale studenten via cursussen een hoog genoeg niveau bereiken om vakken te volgen in het Nederlands en bij te dragen aan een goedwerkende *international classroom*, iets wat u volgens het beleid wel aanmoedigt. Het leren van een taal op academisch niveau kost veel tijd, aandacht en energie. Naast een voltijd studie ook nog een totaal vreemde taal op academisch niveau leren beheersen, ziet de FSR FGw dan ook als een onhaalbare uitdaging voor de gemiddelde internationale student. Hij acht dit dan ook als onrealistisch.
- De FSR FGw sluit zich volledig aan bij de OR FGw wanneer hij stelt dat het verplicht stellen van een diagnostische toets Engels en 12 ECTS aan Engelstalige vakken voor bacheloropleidingen ingaat tegen het principe dat opleidingen hun onderwijs zelf vorm mogen geven. De FSR FGw wil benadrukken dat het hierbij gaat om Nederlandstalige bacheloropleidingen. De FSR FGw is er namelijk wel zeer tevreden over dat er bij Engelstalige opleidingen een diagnostische toets voor Engelse taalvaardigheid wordt gedaan. Bij Nederlandstalige opleidingen gaat 12 ECTS aan Engelstalige vakken ten koste van 12 ECTS aan Nederlandstalige vakken. De FSR FGw denkt dat het verplichten

van Engelstalige vakken in Nederlandstalige bacheloropleidingen niet zal zorgen voor een kwaliteitsverbetering van het onderwijs. Ook hier verwijst de FSR FGw naar de eerder genoemde brief van de OR FGw. De FSR FGw wil hierbij ook vermelden dat er al een redelijk groot aanbod aan Engelstalige vakken is op de FGw. Studenten kunnen er, indien zij dat willen, dus al voor kiezen om een Engelstalig vak te volgen.

- De FSR FGw raadt aan “of” te verwijderen in de zin “Writing labs waarin studenten feedback krijgen op werkstukken en scripties van professionals en/of medestudenten (*peer feedback*)”. Volgens de FSR FGw zou de feedback van medestudenten nooit een vervanging mogen zijn voor feedback van professionals.
- Op onder andere pagina 8 komt het begrip *international classroom* aan bod. De FSR FGw is van mening dat het goed zou zijn dit begrip beter uit te werken. Hij sluit zich wat dit betreft aan bij de opmerking van Cock Dieleman tijdens de bijeenkomst van 13 december (p. 2 in ‘Verslag bijeenkomst Internationalisering en taalbeleid’).
- Er wordt verwacht dat de internationale studenten een basiskennis van het Nederlands hebben, zodat gesprekken in de colleges ook in het Nederlands kunnen plaatsvinden (zie pagina 8). De FSR FGw vraagt zich af hoe dit gerealiseerd wordt en of het realistisch is dit te verwachten. Kunnen studenten door middel van een zomercursus op zo’n niveau Nederlands beheersen dat zij in ieder geval het Nederlands in een academische context kunnen verstaan? De FSR FGw betwijfelt dit sterk. Zelfs als de student naast zijn voltijdstudie voldoende tijd heeft extra-curriculair taalvaardigheidsonderwijs Nederlands te volgen, denkt de FSR FGw niet dat dit niveau voldoende is om binnen de academische context het Nederlands te begrijpen. In het beleid staat dat er verwacht wordt dat internationale studenten pas aan het einde van hun opleiding ERK-niveau Nederlands A2 bereiken zullen hebben. A2 niveau (wat de studenten tijdens hun studie nog niet hebben bereikt) is onvoldoende om in een academische context Nederlands te begrijpen, zelfs in de context van luisteren.
- De FSR FGw is blij om op pagina 8 te lezen dat de nationaliteit en de taalvaardigheid van de docenten ondergeschikt is en in de werving niet wordt meegenomen. Expertise is het belangrijkste wat een docent kan bezitten.
- Op pagina 9 staat dat er “aan zittende docenten die in het Engels gaan lesgeven [...] nog geen expliciete taalvaardigheidseisen gesteld” worden. De FSR FGw is het hiermee oneens. De taalvaardigheid van docenten moet voldoende zijn voordat een opleiding overgaat op een voertaalwijziging. Indien de taalvaardigheid niet getoetst en eventueel verbeterd wordt in een cursus gaat dit ten koste van de kwaliteit van onderwijs.
- Op pagina 10 en 11 wordt de bekostiging besproken. De FSR FGw vraagt zich zoals eerder gezegd, even als de OR FGw, af of het te verantwoorden is dat er geïnvesteerd wordt in volledig nieuw onderwijs in plaats van deze budgetten in te zetten voor het verbeteren van het bestaande onderwijs en onderzoek.

- Op pagina 17 in bijlage 4 wordt de definitie van voertaal besproken. De FSR FGw wil het hier graag met u over hebben. Hij wil hierbij graag aandacht vragen voor bijvoorbeeld het verschil tussen werkcolleges en hoorcolleges en de mogelijkheid om vormen van tentaminering af te nemen in de voertaal van de opleiding. Voor de FSR FGw heeft de definitie van voertaal een sterk verband met de '70% in de voertaal'-regel. De FSR FGw zou graag met u in gesprek gaan over deze regel en over de definitie.
- Als laatst wil de FSR FGw benadrukken dat er kanttekening kunnen worden geplaatst bij de conclusies die worden getrokken uit de gebruikte bronnen. Voor een toelichting van deze kanttekening verwijst de FSR FGw naar de brief van de OR FGw.

Bijeenkomst

Op 13 december jongstleden vond een bijeenkomst over internationalisering plaats. Tijdens de bijeenkomst werd de 'Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit' toegelicht door onderwijsdirecteuren Caroline Kroon en Carlos Reijnen. Vervolgens was er gelegenheid om te reageren op het gepresenteerde stuk. De FSR FGw heeft tijdens deze bijeenkomst een aantal vragen gesteld die ook opgenomen zijn in het verslag van deze bijeenkomst. Zowel onder het kopje 'vragen' als 'zorgpunten en opmerkingen' zijn een aantal van gestelde vragen opgenomen. De FSR FGw wil alsnog ingaan op één punt dat tijdens de bijeenkomst aan bod kwam.

- Tijdens de bijeenkomst van 13 december 2016 kwam de concurrentie met University Colleges ter sprake. Daarna werd aangegeven dat bij deze opleidingen verplicht vakken Nederlands worden aangeboden. Er ontstond een discussie of dit ook interessant kon zijn voor (toekomstige) Engelstalige opleidingen aan de FGw, bijvoorbeeld door 6 of 12 ECTS cursussen Nederlands op te nemen in het programma. Sommige mensen zagen dit als een mogelijkheid om meer internationale studenten te trekken. De FSR FGw wil u er op wijzen dat het volgens hem zeer onverstandig is cursussen Nederlands verplicht op te nemen in de curricula van Engelstalige opleidingen. Deze Engelstalige opleidingen trekken niet alleen internationale studenten aan, maar ook Nederlandse studenten. Voor deze studenten zou het nutteloos zijn om samen met internationale studenten, die de Nederlandse taal niet vaardig zijn, vakken Nederlands te volgen. Dit heeft de FSR FGw ook tijdens de bijeenkomst gezegd. Carlos Reijnen reageerde daarop dat een cursus Nederlands ook voor Nederlandse studenten wellicht interessant zou zijn. De FSR FGw vindt dat een cursus Nederlands, geen academisch Nederlands, niet opgenomen dient te worden in curricula van opleidingen. Bovendien wil hij u erop wijzen dat studenten die extra ondersteuning nodig hebben wat betreft hun Nederlandse taalvaardigheid een remediërcursus kunnen volgen, al is daar voor de Nederlandse variant in het voorgestelde beleid geen ruimte voor in Engelstalige opleidingen.

Afsluiting

De FSR FGw hoopt dat u meer duidelijkheid kunt geven over de vragen die de FSR FGw over het stuk 'Concept Notitie Taalbeleid binnen de FGw: naar een Tweetalige Faculteit'. Daarnaast hoopt hij dat u de zorgpunten van de FSR FGw meeneemt in een volgende versie van het taalbeleid. De FSR FGw hoopt, evenals de OR FGw, dat er hierbij een open discussie kan worden gevoerd. Hierbij zouden niet alleen voor- maar ook tegenstanders van het Engels als standaardtaal in het wetenschappelijk onderwijs aan het woord moeten komen. U lijkt op de hoogte te zijn van de voorstanders. De FSR FGw verwijst naar de brief van de OR FGw voor voorbeelden van tegenstanders van Engels als standaardtaal binnen het onderwijs in Nederland.

De FSR FGw kijkt uit naar de volgende versie en zal deze versie van advies voorzien. Uiteraard is de FSR FGw bereid om in gesprek te gaan over de nieuwe versie en/of vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief.

Namens de FSR FGw,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Osté', is written over a large, light-colored oval scribble.

Charlotte Osté
Voorzitter FSR FGw