



---

|                    |   |
|--------------------|---|
| <i>Vergadering</i> | PV 26 januari 2017  |
| <i>Tijd</i>        | 18.00   |
| <i>Voorzitter</i>  | Esther de Boer  |
| <i>Aanwezig</i>    | Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt |
| <i>Afwezig</i>     |   |
| <i>Notulist</i>    | Merel Vogel   |
| <i>Gast</i>        | Elske de Waal   |

---

## 1. Opening

Voorzitter Esther de Boer opent de vergadering om 18.00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

- Geen.

## 4. Mededelingen

### DB

- Esther: Volgende week woensdag is het AO; er staat niks aan stukken gepland voor het BO voor 8 februari. Denk er even over na. Volgende PV gaan we het AO voorbespreken, maar dat is de avond ervoor dus dan is er niet zo veel spelingsruimte.
- Esther: Naar aanleiding van het debat is het misschien goed als wij een brief gaan schrijven over wat wij precies voor instemmingsrecht willen over UvA-VU.
- Menno: Na lang beraad met Spectrum over de fusten op de CoBo ben ik er eindelijk achter wat er mis is gegaan. Er waren 3 fusten te veel gerekend, en ééntje is betaald door Arthur, de tweede is betaald door mensen in contanten maar daar is geen bewijs voor. Dat geld zat in de kluis die bij Spectrum is gestolen. We moeten even bedenken of we het geld willen terugvragen. Het past net niet binnen onze begroting van de CoBo. Eli: Ik ben voorstander van terugkrijgen. Op het moment dat wij het eisen gaan zij zeiken dat hun geld gejat is. Ik wil graag een keer de diefstal op de agenda zien. Menno: Er is wel al doorgegeven dat er geld weg is. Noa: Ik vind het wel, als het voor ons maar €10 boven budget is vind ik het een beetje vervelend om te vragen. Esther: Als er tijd voor is bij de w.v.t.t.k., anders volgende PV.



- Menno: Ik heb een gesprek gehad met Renske en Susan over mijn functioneren, er komt 21 februari een PV-stuk over hoe het nu gaat. Ik heb mijn lijstje met feedback hier.
- Menno: Er zijn nog wat citroenen over van de PR-actie, als je nog iets met citroenen wil doen, neem ze mee.

### Raad

- Susan: We hebben best wel interessante input gekregen tijdens de actie. Dat gaan we verwerken.
- Richard: Het is een beetje mislukt om taart mee te nemen.
- Eli: We hadden afgesproken voor de Praat met de Raad dat we dat controleerden, maar vorige week zei Tom er niks over, maar toen was het niet volgeboekt. Daarom vraag ik het nu nog even, is het gefixt? Tom: Het is sowieso niet volgeboekt.
- Pim: Ik heb een mededeling over internationalisering. Ik kwam Jan de Boer tegen. Hij had het over het geheel Engelstalig maken van de natuurkunde opleiding. Ze gaan het erover hebben. Ik ga hier achteraan. Er komt een terugkoppeling van op de PV. Richard: Natuurkunde wil dit, scheikunde wil dit, en ze gaan brainstormen.
- Eli: De enquête voor de catering is heel erg goed ingevuld. Wat gaan we er nu mee doen? Steven: Doorsturen naar CSR, en contact opnemen met Kick of met Cornet zelf. F&IT stuurt resultaten enquête naar CSR.
- Renske: Gister was D&D resultaten presentatie. Inspraak schrijft een PV-stuk over resultaten D&D.

### CSR

- Noa: De brief voor de GV, we kregen ter plekke van het debat onze reactie op het niet instemmen terug. We hebben de brief aangepast. Hij is zonder enkele wijziging erdoor heen gekomen, dus als het goed is die naar het CvB gestuurd. We willen inhoudelijk instemmingsrecht op facultair niveau. Lijkt met sterk als CvB hiermee akkoord gaat maar ik ben benieuwd.

## 5. Update studentenassessor

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1. Opening                             | 10. Honourscommissie         |
| 2. Notulen en Actielijst               | 11. Docent van het Jaar      |
| 3. Post                                | 12. Brief instemmingsrecht   |
| 4. Mededelingen                        | 13. Studentassessor          |
| 5. Update studentenassessor            | 14. Mail-to-all              |
| 6. Vaststellen agenda                  | 15. mOER                     |
| 7. Nabespreken IO                      | 16. Stilteruimte             |
| 8. Inwerkcommissie                     | 17. FNWiki als inwerkmap     |
| 9. Brief medezeggenschap na verhuizing | 18. W.v.t.t.k.               |
|  | 19. Wat gaat er naar de CSR? |



20. Rondvraag

21. Actielijst

22. Punten volgende agenda

23. Sluiting

## 7. Nabespreken IO

## 8. Inwerkcommissie

Esther: Zijn er nog vragen of opmerkingen? Nick: Het is me niet helemaal duidelijk wat nou precies de taken zijn. Menno: De commissie gaat het traject en de vorm en het weekend regelen. Het is niet de taak van de inwerkcommissie om de hele FNWiki in te richten op de manier waarop dat moet, maar wat mij betreft gaan we voor de vorm en het weekend zelf. Nick: Dus inwerkmap valt hier niet onder. En de inhoud van het weekend? Karlijn: Ik denk dat het handig is als we dat in goed overleg blijven doen, maar je gaat niet met een hele PV beslissen wat je op een zaterdag en een zondag in het inwerkweekend gaat doen. Laten we het eindconcept langs de PV laten gaan. Nick: Wie gaat dan bijvoorbeeld de spelletjes bedenken? De inwerkcommissie.

Esther: Wie willen er onderdeel zijn van de inwerkcommissie? Menno: Ik wil er minimaal 3, en graag iemand uit commissie archiveren. Karlijn, Menno, Pim en Esther gaan in de inwerkcommissie. Menno maakt datumprikker voor inwerkcommissie.



## 9. Brief medezeggenschap na verhuizing

Esther: Ik wil graag mijn excuses doen voor de miscommunicatie hier. Ik dacht dat het overlegd was, maar dat was niet zo. Ik weet niet wat handig is qua bespreken. Renske: Inhoudelijk lijken de twee best wel op elkaar. Misschien kunnen we beter kijken naar stijl. De reglementen brief is wat harder, onze brief wat netter. Eli: Welk ding vind je er inhoudelijk niet in zitten? Renske: De expliciete problemen voor de CSR, dat werd in de nieuwe brief niet genoemd. Noa: Als deze brief ook door de CSR moet worden ondertekend zou ik het er wel expliciet onder zetten. Renske: In onze brief is dat de eerste alinea op de tweede pagina.

Nick: De CSR kan best wel een brief steunen zonder dat zij erin worden genoemd. Noa: Maar willen we dat de CSR ondertekent, ja of nee? Menno: Waarom willen we deze brief sturen, wanneer en aan wie? Dat ligt ten grondslag aan wat voor brief we moeten schrijven. Esther: Deze brief willen we aan het college sturen omdat wij zorgen hebben over hoe de vorm van de medezeggenschap gaat zijn na de verhuizing, als tegenargument voor de verhuizing. Noa: Op zich hebben we wel ideeën hoe het opgelost kan worden. Waarschijnlijk is het nuttiger om juist de verschillende tonen van de raden te benadrukken. De tweede brief die hier ligt gaat daar wel op in, ik vind hem alleen iets te hard.

Menno: Bij het lezen van beide, Karen heeft gezegd dat het facultaire besluit op facultair niveau ligt, en dat het geld bij het college ligt. Waarom zouden we het naar het CvB sturen, als het doel is als we facultair instemmingsrecht willen? Esther: Het gaat om beide niveaus. Nick: Deze brief is niet bedoeld om instemmingsrecht te vragen, deze brief is om onze serieuze zorgen te uiten. De tweede brief wordt een andere brief. We kunnen deze naar Peter en ook het college sturen. De reden dat we deze brief sturen is door dat hele debacle met de USR. Dat is één van de grote beweegredenen. Menno: Ik denk gewoon dat het uiteindelijke doel is dat het onderdeel is van ons wapenarsenaal om te zorgen dat we iets van instemming hebben. Ik denk dat je dit zo goed mogelijk moet gebruiken. Esther: De druk is best wel hoog, dus we moeten de druk hoog houden. Deze brief laat een probleem zien wat voor de rest van de situatie blijft bestaan. Eli: Het is geadresseerd aan het CvB, maar het is ook een open brief. Het doel van de brief is om het publiek te informeren over de problemen. Nick: Over instemmingsrecht, ze gaan het alleen geven als ze zeker weten als we ermee in gaan stemmen. Noa: Dat is niet waar. Nick: Als we om instemmingsrecht vragen kan ik me niet voorstellen hoeveel nut het gaat hebben. Noa: Instemmingsrecht wordt nu ook al geëist via de GV, de begroting is al meerdere malen afgestemd omdat we instemmingsrecht willen. Dus het is gewoon druk opvoeren. Dit is niet het meest spannende ever, maar je kan het altijd publiceren. Dit zijn net iets te technische dingen om te gaan publiceren, je kan hier ook niet mee naar Het Parool stappen. Je kan hem altijd naar het college, de decaan en naar Folia sturen.

Pim: Kunnen we gaan peilen hoe we hier tegenover staan? Menno: Ik wil niet in deze brief benadrukken om instemmingsrecht te krijgen. Deze brief is perfect om druk te zetten, maar ik denk dat hij heel angst inboezemd om instemmingsrecht te geven. Ik denk dat we onszelf in de voet kunnen schieten. Noa: Je dwingt het af door aandacht te genereren. Een brief over medezeggenschap gaat er echt niet zo heel veel invloed hebben. Ze zijn echt wel op de hoogte dat



Esther: Ik vertrouw Noa heel erg in deze inschatting, en hoe vaak hebben we ervaring met instemmingsrecht? Ik denk dat de CSR daar meer ervaring mee heeft.

Esther: We kunnen nu gaan peilen welke brief we welke kant op willen. – De tweede versie wordt uitgewerkt. Zijn er per alinea nog op- en aanmerkingen?

3<sup>e</sup> alinea Menno: Ik zou toevoegen dat het bij de mening over de USR gaat over de beheerregeling. Tom: Het klopt inhoudelijk niet dat je het niet eens kan worden als zij het nog niet hebben besproken.

5<sup>e</sup> alinea Renske: Willen we daar dan nog dat over de CSR hier benadrukken? Noa: Ik zou het eigenlijk daarna doen. Pim: Als laatste zin “De cultuur is anders.”? Dat is een goede samenvatting van wat er staat denk ik. Tom: Ik vind niet dat de eerste zin in lijn is met de rest. Noa: We zijn bezig met profileringsvond bij de CSR, en die van de VU is ook meegestuurd. Dat kunnen we hier ook nog bijzetten.

Laatste alinea Menno: Slap einde. Misschien dat verhaal dat wij steeds verkondigen over dat we alle rechten kwijtraken.

Reglementen herschrijft de brief aan het CvB. Zondagavond commentdeadline. Eli: Naar Advalvas.

## 10. Honourscommissie

Is goed. Kan verstuurd worden.

## 11. Docent van het Jaar

Esther: Wat is het centrale plan? Pim: Wordt het met alle decanen wel verstuurd? Menno: Daar kan ik navraag naar doen.

Esther: Wat vind de raad van het conceptidee voor het facultaire deel? Richard: Er staat dus in een collegereeks, en om dat gestroomlijnder te laten gaan leek het mij een idee om per studierichting een docent te kiezen, en dan een collegereeks te geven als bijvoorbeeld een Honoursvak. Om het in elk geval iets uitgebreider te doen.

Esther: Is het idee om echt volle colleges te geven van 2 uur? Menno: Nee, een half uur. Reagerend op Richard, denk verder niet dat het mogelijk is omdat de winnaar vroeger altijd een vak kreeg, maar ik denk dat er geen geld voor is. Pim: Ik denk wel dat het handig is om per studie te stemmen. Menno: Het wordt gedaan aan de hand van disciplines, en dat heeft weer te maken met de hoeveelheid studenten per opleiding, et cetera, en de lijst van de winnaars zijn allemaal verschillende disciplines. Tom: Komen er mensen naar zo’n collegereeks? Ik denk namelijk van niet. Susan: De 3 beste krijgen elk een half uurtje, ik wil daar best wel graag heen. Pim: Misschien een bèta-break achtige setting?

Esther: Hoe komen studieverenigingen terug in dit plan? Menno: Geen geld meer voor ze. Esther: Ik denk wel dat het belangrijk kan zijn om de studieverenigingen te betrekken. Renske: We kunnen het op BVO bespreken. Menno schrijft een BVO vergaderstuk over Docent van het Jaar.



Eli: Het is wel echt extreem belangrijk om veel mensen te laten komen. De Docent van het Jaar is bedoeld omdat er heel veel docenten zijn die geen waardering krijgen. Op het moment dat het je lukt om docenten een halfuurtje te laten praten en het overstroomt van mensen, dan doe je dat. Durf stappen te nemen. Karlijn: Hoe ga je dit verkopen? Hoe ga je zorgen dat dit aanslaat? Menno: Dus het idee is top, maar er moet gewerkt worden aan de promotie.

## 12. Studentassessor

Esther: Ik heb het profiel meegestuurd. Misschien handig om eerst een meningronde te doen?

Richard: Punt 2, daarmee wordt bedoeld "zorgt dat studenten niet vergeten worden". En het derde punt, toen zei Peter "het is niet de stem van de student". Het gaat er meer om dat je weet wat er leeft. Het niet om het onderzoek doen. Een studentassessor heeft ook geen achterban.

Esther: Ik heb het met Kris en Kees ook hierover gehad. Renske: Als Peter dat vindt, waarom staat het niet explicieter in het profiel?

Meningronde Eli: Voor mij is studentassessor een doorgeefluik, en zorgt ervoor dat communicatie tussen FSR en DT soepel verloopt. Ik vind het raar dat de studentassessor hier maar 10 minuten zit. De studentassessor van de FdR gaat niet eens meer. Onze studentassessor heeft bepaalde doelen voor het jaar, diversiteit en nog eentje. Wat ik mis, is dat ze een doorgeefluik is, en dat ze het DT de hele tijd eraan herinnert dat ook aan studenten gedacht moet worden. Ik vind het kwalijk dat ze een eigen agenda heeft, en ik vind dat ze helemaal geen agenda moet hebben. Noa: Ik ben het deels best wel met Eli eens, doorgeefluik en strategisch advies. Ik snap wel dat een studentassessor geen agenda moet hebben, maar je kan er wel iets voor betekenen op dingen waar de FSR dat laat liggen. Ik vind het niet heel gek dat je een eigen agenda hebt, anders is het ook een hele saaie functie. Maar ik zou het wel goed vinden als Elske de hele tijd erbij is. Richard: Ik ben het eens met wat al gezegd is. Susan: Ik denk dat je de functie studentassessor totaal geen recht aan doet als je doet alsof het alleen een verlengstuk van de FSR is. Ik denk dat dus mediaten tussen de FSR en het DT belangrijk is. Ik vind het niet raar dat ze een eigen agenda heeft. Ik zie het niet als een doorgeefluik, maar iemand die strategisch kan nadenken. Richard: Als je een doorgeefluik bent dan ben je toch ook iemand die strategisch zegt "zo moet je het doen"? Renske: Ik zou het tussenschakel noemen. Verder eens met wat er gezegd is. Tom: Ik ben het er mee eens. Ik vind het belangrijk dat de studentassessor dingen kan agenderen bij het DT. Persoonlijke agenda hoeft niet, maar ben ik niet heel erg op tegen. Karlijn: Ik ben het eens met wat er gezegd is. Ik denk dat er goed gecommuniceerd moet worden over de agenda. Menno: Ik vind de communicatie met ons belangrijk, en strategisch advies. Als laatste zou ik het fijn vinden als ze hier de hele vergadering bij is. Steven: Ik ben het eens met Susan. Esther: Ik denk dat een doorgeefluik de belangrijkste functie is, je hoort de informatie eerder dan de FSR. Het is een schakel, ik ben zelf niet zo'n fan van het woord "mediaten". Ik vind dat een verkeerde term hiervoor. Prioriteit mag niet bij de eigen agenda liggen, maar hij mag er wel zijn. Pim: Ik voel een beetje de sfeer dat we dit samentrekken met een persoon, ik denk dat we dit los moeten zien. Als ik naar de profielschets zie zie ik dingen die in principe de verantwoordelijkheid van de FSR zijn, en niet die van de assessor. Ik ben niet voor een agenda, en voor dat ze hier langer bij de vergadering moet zijn. Nick: Ze hoort aan onze kant te staan, en dat ze geen agenda mag hebben maakt de functie niet saai. Zo veel mogelijk inhoudelijk erbuiten blijven, tenzij ze doorgeeft wat de mening is van de FSR.



Esther: We zijn het eens dat de studentassessor bij de hele PV aanwezig moet zijn. Karlijn: Wat is de rol van Elske tijdens de PV? Dan heeft ze puur een luisterend oor, ze hoort hier geen mening te geven want ze is niet verkozen. Noa: Zodat ze goed de mening van de studentenraad kan vertegenwoordigen, en af en toe een mening geven. In het algemeen op de achtergrond en meer advies gevend over het strategische gedeelte. Tom: Ik ben het er niet mee eens dat de studentassessor bij onze vergadering zit, want dat wordt een te groot deel van de functie. Eli: Ik zie niet hoe je op 10 uur komt. Esther: Ik denk max. 4 uur per week gemiddeld gezien, je zit niet 12 uur per week bij vergaderingen. Renske: Je kan ook om meer uren vragen. Esther: Mocht het moeten dan. Nick: Zij is degene die aan moet geven dat het te veel wordt en niet wij. En ze moet hier zitten om 2 redenen: op het juiste moment ons eraan herinneren wat het DT zei, en zodat ze de mening van ons beter kan vertegenwoordigen.

Esther: Ze waren altijd bang dat op het moment dat de studentassessor de hele tijd bij de PV was dat ze dan als vertegenwoordiger van de FSR werd gezien, maar de assessor is juist niet democratisch verkozen. Eli: Bij de centrale studentassessor, de mening is cruciaal. Die kan het verschil maken tussen een half jaar lobbyen en even een paar minuten. Daarom is een agenda heel raar voor zo iemand. De agenda moet heel ver weg zijn, en ze moet zo neutraal mogelijk proberen haar functie te vervullen. Ik wil dat deze functie een saaie functie wordt. Wij werken ontzettend hard allemaal, en wij krijgen heel slecht betaald. Iemand anders zit iedere dag aan tafel met het DT, die heeft onze droomfunctie, en die krijgt goed betaald, hoeft geen dossiers bij te houden, het ding is: een studentassessor kan zo makkelijk zijn macht misbruiken, en dat gebeurt. Dat is hartstikke problematisch. De assessor heeft zelf plaatsgenomen in de BAC, en nu zie je al dat het negatieve consequenties heeft voor ons. Wij hebben dat document niet. Als wij daarin zitten, dan krijgen wij de profielschets. Ik wil dat wij in de BAC zitten, en Elske niet. "Doorgeefluik geeft geen eer aan", dat is precies wat een assessor is. Noa: Ik snap wel wat Eli allemaal zegt, maar Elske is al aangesteld dus het is een beetje laat. Misschien kan Esther dit met Elske bespreken. Nu nog de hele functie aanpassen is een beetje lastig. Nick: Waarom gaan we het vanuit Elskes kant verdedigen? Noa: Er is een contract getekend. Dat kan niet. Nick: Wat ik verder nog wilde zeggen, volgens mij is ze niet volledig ingewerkt. Ze is nog in het begin van het proces. Eli: We moeten dit ook duidelijk maken aan het DT. Als zij deze functie heeft zoals die nu is omschreven kan ik stoppen. Wij mogen één keer in de 8 weken met het DT praten, en zij gaat iedere week daar zitten. Esther: Als inspraak een mail gaat sturen over de BAC kunnen ze dit misschien eraan toevoegen. Susan: Zij vervangt niet democratie. Esther: Het DT heeft voorgesteld om Elske in de BAC te laten. Zij zien het nu als studentenstem. Nick: Zij zou nu moeten zeggen tegen Peter: "ik ga eruit, zet er iemand van de FSR in". Ik vind dat we moeten uiten tegen het DT wat we vinden en onze verwachtingen. We kunnen het op het BO bespreken. Eli: Op centraal niveau, deze mensen hebben niet door wat hun functie is. Er werd gezegd "wij zijn het verbindende stuk tussen het DT en studenten". Maar het is juist tussen de FSR en het DT. We moeten stellig zijn. Nick: Het kan voor ons dingen verpesten als zij een mening heeft over een dossier die niet met onze mening overeenkomt.



Esther: Ik ga met Elske praten en samenvatten wat hier gezegd is. Ik denk dat Elske heel erg bereid is om zich aan te passen. Inspraak gaat mailen over de BAC, en er wordt benadrukt wat wordt gezien als functie van de studentassessor. Eli: Geen externe commissies zonder toestemming van de raad. Karlijn: Dit moeten we doorgeven aan de volgende raad. Esther gaat met Elske praten en stuurt per mail wat er besproken wordt. Inspraak fixt dossier studentassessor.

### 13. Brief instemmingsrecht

Eli: Het lijkt me logisch om copy+paste te doen en dan versturen. Esther: Ik denk iets meer uitwerken waar we als FSR instemming op willen. Menno: Het lijkt me top als we erin zetten wat Esther bij het debat zei. Nick: Wanneer worden er besluiten genomen? Noa: Het voorgenomen besluit wordt begin februari genomen. Tom: Waar willen we instemmingsrecht op? Esther: Op opleidingen die verhuisd worden. Nick: Kan SamFin een voorstel voor een brief schrijven? SamFin schrijft conceptadvies voor morgen 4 uur. Noa: Kunnen we niet een lijst met randvoorwaarden maken voor de FNWI over de verhuizing? Ik vind bilocatie het grootste probleem met dit plan.

### 14. Mail-to-all

Pim: Hebben andere raden een mail-to-all? Susan: De CSR, de FGw en FMG kunnen het.

### 15. mOER

Esther: We hadden VZO. Er staat in de OER dat je geen eindcijfer tussen de 5.5 en 6 mag geven. De CSR is het toen gaan uitzoeken, en het is een van de bindende regels van de model-OER. De reden dat dit bindend is, is dat SIS het niet aankan om normaal af te ronden. Om te voorkomen dat een onvoldoende een voldoende wordt in SIS, mag je geen 5.5 geven. Er was toen gevraagd wat de FSR'en hiervan vinden. Dus willen de raden dat de CSR zich ervoor in zetten dat dit in of uit de mOER gaat? Menno: De reden dat het er in staat dat SIS het niet aankan vind ik gek. Voor de rest vind ik dat als je een 5.5 haalt haal je een 5.5. Ik vind dat je het gewoon eruit moet halen. Richard: Het heeft wel voordeel voor studenten. Je krijgt er een hoger gemiddelde van. Als je de mOER aanpast ben ik er wel voor dat het voor de hele universiteit is. Als je het eruit haalt, dan kan elke faculteit zelf beslissen. Noa: Op de FGw krijg je onafgeronde cijfers. Zij hebben een heel groot verschil. Je kan een 4.8 halen, een 5.0, en dan kan je een 6 halen. Daarom is het heel gek. Tom: Ik ben er wel voor dat het bindend moet staan in de mOER. Nick: Het is toch niet voordelig voor elke student? Een 5.4 wordt toch een 5.5? Richard: Nee. Nick: Dit gaat meer dan alleen om SIS. Als je een 6.49999 haalt wordt het afgerond naar een 6.5. Als je dat hebt bij een 5.4999 is dat onvoldoende, dan hoor je het niet te halen. Volgens mij is het meer dan alleen SIS. Esther: Ja, SIS kan dat dus niet aan. Zullen we dit voor volgende keer opnieuw bespreken? Esther schrijft een PV-stuk over de mOER.

### 16. Stilteruimte

--Doorgeschoven naar volgende week--

### 17. FNWiki als inwerkmap

Menno: Ik vind het wel fijn om dit op de FNWiki te verspreiden, maar de inwerkmap kan je zo niet zonder internet openen.





Esther: Hoe willen we de inwerkmap verspreiden? Nick: Je kan een inwerkmap maken met de belangrijkste artikelen is mijn idee erachter. Esther: Ik wil me aansluiten bij Nick, je kan over een paar jaar dan ook nog terugkijken bij dit jaar. Susan: Het gaat ook om het format waarin we dingen op de FNWiki zetten. Pim: Wij gaan als commissie archiveren dus taken geven.

#### **18. W.v.t.t.k.**

- -

#### **19. Wat gaat er naar de CSR?**

Noa: Brainstorm over Engelstaligheid, brief medezeggenschap. Eli: Onze discussie over studentassessor? Noa: Nee, we gaan niet weer die discussie openen.

#### **20. Rondvraag**

- Noa: 3 FSR'en overleg, willen jullie dat ik de vragen stuur na of voor het versturen van de brief? - Ervoor.
- Renske: KRM, teken je nog even in voor auto's. Pim: Ik kom later.
- Esther: Is het oké als ik 22, 23 en 24 februari niet in NL ben? - Ja.

#### **21. Actielijst**

De actielijst wordt doorgenomen.

#### **22. Punten volgende agenda**

Esther: Geld van Spectrum, stilteruimte, kluisjes, PV-stunt.

#### **23. Sluiting**

Voorzitter Esther de Boer sluit de vergadering om 20.10.