



Format Onderwijs- en Examenregeling Bachelor deel B 2017- 2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	1
Inleiding	2
1. Algemene bepalingen.....	3
Artikel 1.1 Begripsbepalingen	3
<i>Artikel 1.1.m. voertaal: de taal die wordt gebruikt in het onderwijs en bij de tentaminering van een vak. De voertaal van de opleiding is vermeld in artikel 1.2, lid 1.</i>	<i>3</i>
2. Doelstellingen en eindtermen van de opleiding	3
Artikel 2.2 Algemene eindtermen	3
<i>Artikel 2.2.1. De student heeft aantoonbare kennis van en inzicht in de wetenschapsfilosofische achtergronden en de wetenschapsgeschiedenis van de geesteswetenschappen in het algemeen en de eigen discipline in het bijzonder. De student is in staat deze kennis en dit inzicht toe te passen in zelfstandig onderzoek</i>	<i>3</i>
Artikel 2.3 Opleidings specifieke eindtermen	4
<i>Opmerking: Op 30 juni 2015 is n.a.v. een workshop Constructive alignment (Biggs en Tang, 2011) met de opleidingsdirecteuren afgesproken dat wie wil, een voorstel voor andere eindtermen kan opstellen in overleg met het programmateam. Daarbij wordt het principe van constructive alignment gevolgd. De opleidingen die ervoor kiezen om nieuwe eindtermen op te stellen, kunnen deze hier opnemen; de bestaande eindtermen kunnen dan worden geschrapt.</i>	<i>4</i>
3. Artikel 3 Nadere toelatingseisen	4
Artikel 3.3 Taaleisen Engels	4
<i>Artikel 3.3.2. Vrijstelling van het een in het eerste lid genoemde examen Engels wordt verleend aan degene die een vooropleiding secundair of tertiair onderwijs heeft genoten in Engelstalig land dat als zodanig is vermeld op de website van de UvA, of – die over een diploma ‘international baccalaureate’ (Engelstalig) beschikt.....</i>	<i>4</i>
Artikel 3.4 Vrij programma	5

	<i>Artikel 3.4.3 Het vrije programma wordt door de student samengesteld uit de onderwijseenheden die door de Universiteit van Amsterdam worden verzorgd en heeft ten minste de omvang, breedte en diepgang van een reguliere bacheloropleiding. De student zorgt er voor dat het voorgestelde programma toelating tot in elk geval één masteropleiding mogelijk maakt. Hij/zij verplicht zich hiermee niet die masteropleiding daadwerkelijk te gaan volgen.</i>	5
4.	Opbouw van het curriculum	5
	Artikel 4.3 Taaltoets en beheersing voertaal programma [voor Literary Studies en Media and Information]	5
5.	Keuzeruimte [voor alle opleidingen, behalve TCR]	5
	Artikel 5.2 Minoren	5
	<i>Voormalig artikel 5.2.6 De volgende minoren gelden voor studenten van deze bacheloropleidingen als specialistische minor:</i>	5
5.	Keuzeruimte [voor de TCR-opleidingen]	6
	Artikel 5.1 Minor	6
	<i>Artikel 5.1.1 In het derde jaar van de studie volgen studenten een minor.</i>	6
	<i>Artikel 5.2.5.b een als zodanig gedefinieerd pakket van 24 EC + een beredeneerd keuzevak;</i>	7
	<i>Artikel 5.2.6 Studenten kunnen een beredeneerde afwijking van bovenstaande voorleggen aan de examencommissie</i>	8
6.	Overgangs- en slotbepalingen	8
	Artikel 6.1 Wijziging en periodieke beoordeling deel B	8
	<i>Artikel 6.1.2 Een wijziging van deel B van de onderwijs- en examenregeling behoeft de instemming van de facultaire medezeggenschap op de onderdelen die niet de onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid onder a t/m g, alsmede het vierde lid WHW betreffen. Onderdelen die onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid, onder v bevatten dienen ter advisering voorgelegd te worden aan de facultaire medezeggenschap.</i>	8
	Afsluiting	8

Inleiding

In deze bijlage geeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) zijn visie op het concept van het format voor het opleidingsspecifieke deel B van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 voor de bacheloropleidingen (BA) van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) van de Universiteit van Amsterdam (UvA).

De FSR FGw schaarft zich in zijn advies op het format voor de OER'en deel B achter de adviezen van de opleidingscommissies (OC's). De opleidingscommissies hebben het beste zicht op wat de opleidingsspecifieke OER voor hun opleiding betekent en de FSR FGw vindt het belangrijk dat zij daarom de sterkste stem hebben in de discussie over de delen B tussen het faculteitsbestuur en de medezeggenschap.

De FSR FGw heeft op dit moment nog te weinig informatie over een aantal artikelen om hier een oordeel over te vormen, zoals de informatie over specialistische minoren. Daarnaast zijn er artikelen die voor de FSR FGw niet acceptabel zijn in de huidige vorm, zoals de verplichte minoren voor de Taal, Cultuur en Regiostudies (TCR). Om deze redenen adviseert de FSR FGw op dit moment negatief op het format van de OER BA deel B 2017-2018.

1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

Artikel 1.1.m. voertaal: de taal die wordt gebruikt in het onderwijs en bij de tentaminering van een vak. De voertaal van de opleiding is vermeld in artikel 1.2, lid 1.

De FSR FGw is van mening dat deze definitie aan herziening toe is aangezien er op het moment gesproken wordt over constructies met enerzijds colleges in het Engels en anderzijds tentamens/praktische oefeningen in het Nederlands. De FSR FGw stelt voor om de definitie te veranderen naar aanleiding van de nog te voeren discussie over het taalbeleid.

2. Doelstellingen en eindtermen van de opleiding

Artikel 2.2 Algemene eindtermen

Artikel 2.2.1. De student heeft aantoonbare kennis van en inzicht in de wetenschapsfilosofische achtergronden en de wetenschapsgeschiedenis van de geesteswetenschappen in het algemeen en de eigen discipline in het bijzonder. De student is in staat deze kennis en dit inzicht toe te passen in zelfstandig onderzoek.

Dit is de nieuwe formulering van de eindterm van het vak Wetenschapsfilosofie. De oude eindterm was: "De student heeft kennis van en inzicht in algemeen wetenschapsfilosofische achtergronden van geesteswetenschappelijk onderzoek en is in staat deze kennis en inzichten toe te passen op het vakgebied van de opleiding en zich een oordeel te vormen over de plaats van dit vakgebied als onderdeel van geesteswetenschappelijke disciplines en ten opzichte van andere verwante disciplines." De FSR FGw ziet dat de nieuwe eindterm concreter is geformuleerd. De FSR FGw vindt echter dat de nieuwe eindterm niet de inhoud van de oude eindterm volledig dekt en is bang dat er op deze manier een belangrijke competentie verdwijnt. De FSR FGw ziet namelijk dat "kennis over de plaats van het vakgebied ten opzichte van andere disciplines" verdwijnt uit de eindterm. De FSR FGw vindt dit onwenselijk. De FSR FGw stelt daarom de volgende eindterm voor:

"De student heeft aantoonbare kennis van en inzicht in de wetenschapsfilosofische achtergronden en de wetenschapsgeschiedenis van de geesteswetenschappen in het algemeen en de eigen discipline in het bijzonder. De student is in staat deze kennis en dit inzicht toe te passen in onderzoek en zich een oordeel te vormen over de plaats van zijn/haar vakgebied ten opzichte van andere geesteswetenschappelijke disciplines."

In de Nota van Wijzigingen wordt gesproken over het verwerken van het vakspecifieke deel van Wetenschapsfilosofie als een leerlijn in een opleiding in plaats van als een vak. De FSR FGw vindt dit geen goed idee. Hij verwijst voor zijn visie hierop naar het ongevraagd advies over Wetenschapsfilosofie dat hij 6 december 2016 naar u verstuurde.

Artikel 2.3 Opleidings specifieke eindtermen

Opmerking: Op 30 juni 2015 is n.a.v. een workshop Constructive alignment (Biggs en Tang, 2011) met de opleidingsdirecteuren afgesproken dat wie wil, een voorstel voor andere eindtermen kan opstellen in overleg met het programmteam. Daarbij wordt het principe van constructive alignment gevolgd. De opleidingen die ervoor kiezen om nieuwe eindtermen op te stellen, kunnen deze hier opnemen; de bestaande eindtermen kunnen dan worden geschrapt.

De FSR FGw vindt het een goede zaak dat er flexibel met de eindtermen kan worden omgegaan en dat opleidingsdirecteuren de ruimte krijgen om eigen eindtermen op te stellen en de eindtermen in het format niet te gebruiken. De FSR FGw adviseert dat deze mogelijkheid duidelijk naar de opleidingsdirecteuren en de opleidingscommissies wordt gecommuniceerd. Het is belangrijk dat beiden op de hoogte zijn van de mogelijkheid om generiek eindtermen te schrappen en nieuwe toe te voegen. De FSR FGw is benieuwd op welke manier dit reeds naar de opleidingsdirecteuren en opleidingscommissies is gecommuniceerd.

3. Artikel 3 Nadere toelatingseisen

Artikel 3.3 Taaleisen Engels

Artikel 3.3.2. Vrijstelling van het een in het eerste lid genoemde examen Engels wordt verleend aan degene die een vooropleiding secundair of tertiair onderwijs heeft genoten in Engelstalig land dat als zodanig is vermeld op de website van de UvA, of – die over een diploma ‘international baccalaureate’ (Engelstalig) beschikt.

De lijst op de website van de UvA die in dit artikel genoemd wordt, bevat voornamelijk Westerse landen en weinig niet-Westerse landen waar Engels wel de moedertaal of onderwijsvoertaal is (zoals India en Ghana). De regel straalt eurocentrisme uit en is schadelijk voor diversiteit. De aanwezige bestuurders deelden deze zorgen met de FSR FGw tijdens het gesprek van 13 december 2016. De aanwezige bestuurders en medewerkers stelden hier wel tegenover dat het niveau van het Engels in sommige landen heel anders is of dat de kwaliteit te wensen overlaat. De lijst zorgt hierdoor voor enige kwaliteitscontrole. De FSR FGw adviseert om als UvA onderzoek te doen naar het Engels van studenten uit landen waar Engels een belangrijke positie inneemt in het onderwijs, de publieke ruimte en/of de persoonlijke sfeer. De FSR FGw roept het faculteitsbestuur het College van Bestuur (CvB) op om een dergelijk onderzoek te verzoeken. Het is objectiever om op basis van een onderzoek dan op basis van aannames een lijst samen te stellen met landen waaruit studenten vrijstelling kunnen krijgen voor een Engelse taalvaardigheidstoets. Deze nieuwe lijst zou dan gehanteerd kunnen worden bij het verlenen van vrijstellingen.

Artikel 3.4 Vrij programma

Artikel 3.4.3 Het vrije programma wordt door de student samengesteld uit de onderwijseenheden die door de Universiteit van Amsterdam worden verzorgd en heeft ten minste de omvang, breedte en diepgang van een reguliere bacheloropleiding. De student zorgt er voor dat het voorgestelde programma toelating tot in elk geval één masteropleiding mogelijk maakt. Hij/zij verplicht zich hiermee niet die masteropleiding daadwerkelijk te gaan volgen.

De FSR FGw is het er niet mee eens dat het niet mogelijk is voor een student van een vrij programma om vakken te volgen buiten de UvA, terwijl dit voor studenten van een regulier programma wel mogelijk is. De FSR FGw vindt het niet eerlijk dit onderscheid te maken. Het kan voor de student van een vrij programma even interessant zijn vakken aan een andere universiteit te volgen. Daarnaast moet een student de vrijheid krijgen een voor hem of haar zo interessant mogelijk programma samen te stellen. De FSR FGw vraagt u wat de argumentatie achter dit artikel is en of u deze restrictie weg wil halen.

4. Opbouw van het curriculum

Artikel 4.3 Taaltoets en beheersing voertaal programma [voor Literary Studies en Media and Information]

De FSR FGw denkt dat hier ook de opleidingen *Linguistics* en *Sign Linguistics* zouden moeten worden vermeld, evenals opleidingen met Engelstalige tracks.

5. Keuzeruimte [voor alle opleidingen, behalve TCR]

Artikel 5.2 Minoren

Voormalig artikel 5.2.6 De volgende minoren gelden voor studenten van deze bacheloropleidingen als specialistische minor:

Uit dit artikel wordt de mogelijkheid tot het volgen van een specialistische minor geschrapt. Dit gebeurt naar aanleiding van “de in de CoH Raad besproken notitie minorbeleid” (Nota van Wijzigingen, p. 5). Afgezien van deze opmerking staat er geen motivatie voor het schrappen van specialistische minoren in de Nota van Wijzigingen. Op vrijdag 9 december 2016 heeft de FSR FGw opheldering over de specialistische minoren gevraagd bij Kiki Boomgaard. De FSR FGw was vooral benieuwd naar voorbeelden van specialistische minoren, aangezien hij niet bekend is met dit concept. Daarnaast wil de FSR FGw graag de notitie minorbeleid lezen. Kiki Boomgaard antwoordde hierop dat deze notitie nog niet af is en dat de reden voor deze wijziging is dat “de werkgroep minorbeleid heeft aangegeven deze regel onwenselijk te vinden.” Op het moment is het de FSR FGw nog niet duidelijk waarom dit volgens de werkgroep onwenselijk is. In de adviesaanvraag voor het format van de OER BA deel B 2017-2018 wordt van de FSR FGw gevraagd om te adviseren over het afschaffen van specialistische minoren. Het feit dat de FSR FGw momenteel nog niet weet wat de redenen zijn voor het afschaffen van

specialistische minoren en nog niet weet hoeveel ervan bestaan en welke dit zijn, is voor de FSR FGw reden u nu te adviseren specialistische minoren niet af te schaffen. De FSR FGw wacht eerst de notitie minorbeleid af of wordt graag op een andere manier op de hoogte gesteld van de argumenten van de werkgroep minorbeleid. Daarna kan de FSR FGw zich pas uitspreken over dit artikel.

5. Keuzeruimte [voor de TCR-opleidingen]

Artikel 5.1 Minor

Artikel 5.1.1 In het derde jaar van de studie volgen studenten een minor.

In dit artikel wordt het volgen van een minor in het derde jaar verplicht gesteld voor studenten van een opleiding van Taal, Cultuur en Regiostudies (TCR). De FSR FGw adviseert het faculteitsbestuur het volgen van een minor niet verplicht te stellen maar optioneel aan te bieden, net zoals bij de meeste andere opleidingen. De FSR FGw volgt hierin de adviezen van OC's, maar heeft hier ook inhoudelijke redenen voor.

De FSR FGw heeft een negatief advies ontvangen over dit artikel van de opleidingscommissies van de talenstudies Duits, Italiaans, Scandinavisch, Slavisch en Spaans. Aangezien de OC's van deze opleidingen een groot deel van de nieuwe TCR-opleidingen beslaan weegt hun advies zwaar voor de FSR FGw. Daarnaast vindt de FSR FGw de argumentatie van de opleidingscommissies overtuigend en hoopt hij u dit ook vindt.

In de eerste plaats meent de FSR FGw dat bezwaren vanuit opleidingscommissies zwaar mee moeten wegen bij zijn besluit. De FSR FGw onderschrijft bovendien de argumenten tegen dit artikel die in het advies worden genoemd. Hier zal de FSR FGw deze argumenten kort herhalen.

Allereerst wordt dit artikel ter advies voorgelegd zonder dat er een motivatie voor de wijziging wordt gegeven. Aangezien dit artikel een vrij ingrijpende wijziging is in de keuzevrijheid van studenten, vindt de FSR FGw het opmerkelijk dat er geen redenen worden genoemd voor deze wijziging. Mogelijke redenen voor dit artikel zouden coherentie, beroepsgerichtheid en geldbesparing zouden kunnen zijn.

De eerste mogelijke reden voor het verplicht stellen van een minor in de TCR-opleidingen is dat minoren kunnen zorgen voor meer coherentie in het programma. Een minor is een onderwijseenheid met meer samenhang dan losse keuzevakken. De FSR FGw vindt het echter aan studenten zelf om te beslissen of zij samenhang willen in hun keuzeruimte of hun keuzeruimte liever gebruiken om zich breed te oriënteren op verschillende disciplines.

Een tweede mogelijke reden voor het verplicht stellen van een minor is dat een afgestudeerde aantrekkelijker is voor de arbeidsmarkt als hij/zij een duidelijker profiel heeft door een minor dan door verschillende niet-coherente keuzevakken. Ten eerste denkt de FSR FGw dat een student met een minor niet aantrekkelijker hoeft te zijn voor de arbeidsmarkt. Door een bijzondere combinatie van keuzevakken te kiezen kan een student zich juist onderscheiden van andere studenten en daardoor aantrekkelijker zijn voor de arbeidsmarkt. Ten tweede vindt de FSR FGw dit een zaak van de student zelf en vindt hij dat iedereen vrij zou moeten zijn vakken te volgen die hem/haar interesseren in plaats van vakken waar zijn/haar beroepsperspectief door verbetert.

Een derde mogelijke reden voor het verplicht stellen van een minor is geldbesparing. De FSR FGw ziet echter niet hoe met dit artikel een geldbesparing wordt gerealiseerd. Geldbesparing wordt bereikt door minder vakken aan te bieden waardoor de werkgroepen groter worden, maar dit wordt niet bereikt door mensen te verplichten een voorgeselecteerd vakkenpakket te kiezen. Het maakt voor de FGw niet uit of een student een minor bij de FGw of losse keuzevakken bij de FGw volgt. De FSR FGw vraagt zich af wat de financiële verwachtingen van het faculteitsbestuur zijn over het verplicht stellen van een minor.

Naast het ontbreken van een motivatie zijn er ook nadelige gevolgen van het verplicht stellen van een minor. Studenten worden beperkt in hun keuzevrijheid, terwijl “ruimte voor zowel differentiatie als specialisatie” tot de onderwijsvisie van de UvA behoort. Los daarvan vindt de FSR FGw het een belangrijke pijler van de universiteit dat studenten zich intellectueel kunnen ontwikkelen zoals zij willen en zich kunnen vormen naar hun eigen interesses. Daar komt nog bij dat het mogelijk is dat een student zich interesseert voor een specifiek onderdeel van een minor maar niet voor de gehele minor. De student zal hierdoor de minor niet kiezen en het vak niet volgen. Op deze manier staat een verplichte minor de ontplooiing van de studenten in de weg.

Een ander nadeel is dat het verplicht stellen van een minor studievertraging in de hand kan werken. Als een student een keuzevak volgt dat hij/zij toch niet interessant vindt kan hij/zij even doorzetten en de acht weken doorkomen. Een minor duurt echter een half jaar of een jaar dus studenten zullen eerder geneigd zijn te stoppen met de hele minor als deze tegenvalt en hierdoor uitlopen. Daarnaast is het zo dat als een student een minorvak niet haalt hij/zij een heel jaar moet wachten om dit onderdeel opnieuw te doen, zodat nominaal afstuderen niet meer mogelijk is, zelfs niet door een extra vak te doen in een ander blok. Deze ongewenste studievertraging kan voor studenten vervelend zijn.

Het verplicht stellen van minoren is tegenstrijdig met eerder onderwijsbeleid, zoals de gedeelde groene vakken. De groene vakken zijn ingesteld bij TCR-opleidingen om door studenten van meerdere opleidingen gevolgd te kunnen worden, zodat ze financieel rendabeler zijn. Het verplicht stellen van een minor maakt het lastiger voor studenten om (extra) groene vakken te volgen.

Afsluitend is de vrije keuzeruimte bij de bachelorvoorlichting aangeprezen als een groot voordeel van de TCR-opleidingen aan de UvA. Als een minor vanaf volgend jaar verplicht wordt gesteld zijn de aankomend studenten verkeerd voorgelicht. Zij zouden dan hierover op de hoogte moeten worden gesteld als zij zich inschrijven voor een TCR-opleiding zodat zij alsnog voor een andere universiteit kunnen kiezen waar wel vrije keuzeruimte is. De flexibele keuzeruimte is ook juist aantrekkelijk voor nieuwe studenten en trekt hen daardoor naar de UvA. Dat keuzevakken aantrekkelijk zijn voor studenten wordt beaamd door verschillende studenten en opleidingen.

Vanwege de bovenstaande redenen adviseert de FSR FGw u minoren niet verplicht te stellen voor de TCR-opleidingen.

Artikel 5.2.5.b een als zodanig gedefinieerd pakket van 24 EC + een beredeneerd keuzevak;

De FSR FGw adviseert het woord ‘beredeneerd’ weg te halen uit dit artikel. Tijdens het gesprek op 13 december 2016 heeft Caroline Kroon aangegeven het hiermee eens te zijn.

Artikel 5.2.6 Studenten kunnen een beredeneerde afwijking van bovenstaande voorleggen aan de examencommissie

Mogelijk zullen veel studenten zich beroepen op de in artikel 5.16 genoemde beroepsmogelijkheid. Er zullen veel studenten zijn die geen minor willen volgen en deze beroepsmogelijkheid biedt voor hen de enige mogelijkheid om onder een minor uit te komen. Dit zal leiden tot hogere werkdruk bij de examencommissie en mogelijk het moeten inzetten van meer personeel daar. Mede hierom vindt de FSR FGw het niet verstandig minoren verplicht te stellen in de TCR-opleidingen.

6. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 6.1 Wijziging en periodieke beoordeling deel B

Artikel 6.1.2 Een wijziging van deel B van de onderwijs- en examenregeling behoeft de instemming van de facultaire medezeggenschap op de onderdelen die niet de onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid onder a t/m g, alsmede het vierde lid WHW betreffen. Onderdelen die onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid, onder v bevatten dienen ter advisering voorgelegd te worden aan de facultaire medezeggenschap.

De FSR FGw wordt normaliter niet alleen over advies van deel v uit Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) artikel 7.13 lid 2 gevraagd, maar ook over a t/m g. De FSR FGw stelt voor om de tweede zin te veranderen in “Onderdelen die onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid, onder a t/m g en v bevatten worden ter advisering voorgelegd aan de facultaire medezeggenschap.”

Afsluiting

Op dit moment adviseert de FSR FGw negatief over de OER BA deel B 2017-2018. De FSR FGw hoopt van harte dat bovengenoemde opmerkingen u overtuigen enkele artikelen te wijzigen. Uiteraard gaat de FSR FGw graag met u in gesprek. De FSR FGw stelt zich dan ook in op een constructief vervolg van de discussie met u over de OER.