



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum 21 december 2016

Ons kenmerk 16fgw047

Contactpersoon Saskia Haverkamp

E-mail fsr-fgw@uva.nl

Bijlage(n) 0

Betreft Opmerkingen en vragen omtrent het Facultair Communicatieplan

Geachte decaan, beste Fred,

Op dinsdag 15 november ontving de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) het Facultaire Communicatieplan, een werkdocument voor de afdeling Communicatie en Marketing. De FSR FGw vond het prettig dat dit document hem toegezonden werd en vond het interessant om te lezen. Echter heeft de FSR FGw ook enkele vragen en opmerkingen bij het plan. Deze kunnen, afhankelijk van wat betrokkenen uitkomt, middels een schriftelijke reactie of een gesprek opgehelderd worden. De vragen en opmerkingen zal de FSR FGw voor de duidelijkheid puntsgewijs en in volgorde van het document aflopen:

- Pagina 4: In de laatste zin wordt een zogenaamde communicatiejaarkalender genoemd. Zou het mogelijk zijn dat deze met de FSR FGw gedeeld wordt?
- Pagina 6:
 - Op deze pagina staan een aantal punten die de FSR FGw opvallend vindt. Bij sterktes staan onder 'vernieuwing opleiding' twee punten: 'aantrekkelijke brede vakken' en 'Engelstalig aanbod'. De FSR FGw vindt het opmerkelijk dat deze punten zijn opgenomen in de communicatiestrategie. In de ogen van de FSR FGw moeten dit namelijk geen doelen worden op de faculteit. 'Aantrekkelijke brede vakken' en 'Engelstalig aanbod' mogen geen doel op zich worden maar slechts het gevolg van inhoudelijke kwalitatieve verbetering van het onderwijs.



- Bij zwaktes staat onder de kop 'vernieuwing opleidingen' een punt 'minder vakken taal, cultuur en literatuur'. De FSR FGw vindt het goed om te zien dat dit hier expliciet als zwakte genoemd wordt.
- Pagina 7: Onder het kopje 'achtergrond' staat genoemd dat de masterinstroom al geruime tijd stabiel is. Op pagina 8 wordt vervolgens onder het kopje 'doelen' genoemd dat de masterinstroom gestabiliseerd moet worden. Dit spreekt elkaar tegen, omdat het niet nodig is om iets wat stabiel is te stabiliseren.
- Pagina 8: Op deze pagina staat een stuk 'Portals', de FSR FGw zou graag iets meer uitleg bij dit stuk willen hebben. Wat wordt er exact bedoeld met een portal?
- Pagina 9:
 - Hier wordt genoemd dat het Marketingplan van ACASA beschikbaar is. De FSR FGw zou deze graag ontvangen.
 - Er wordt genoemd dat voorlichting over arbeidsmarktperspectieven een van de belangrijkste items is binnen de werving. De FSR FGw begrijpt dat arbeidsperspectief heel belangrijk is bij de voorlichting, aankomende studenten vinden het fijn concreet te horen wat ze met de opleiding kunnen doen en wat ze er precies leren. De FSR FGw denkt daarom dat het ook een toevoeging is meer nadruk op academische vorming te leggen. Wat houdt dit concreet in? Wat leer je als student concreet bij de opleiding? Hierbij denkt de FSR FGw dat aankomende studenten het fijn vinden om voorbeelden van opdrachten te zien en uitgelegd te krijgen wat voor vragen er worden gesteld bij een opleiding.
 - Op pagina 9 wordt ook gesproken over studenten die 'hun opleiding een gezicht geven'. De FSR FGw neemt aan dat hier gesproken wordt over de zogeheten 'ambassadeurs van de opleiding'. De FSR FGw vroeg zich af hoe studenten geworven worden voor de rol van ambassadeur, waar deze studenten zichtbaar zijn en welke opleidingen mee doen met deze pilot.
- Pagina 10:
 - Hier wordt onder de kop 'Webklassen' benoemd dat er webinars ontwikkeld worden die ook in te zetten zouden zijn voor de voorlichting van internationale studenten. In het Najaar van 2016 zal een eerste webinar voor Oudheidwetenschappen worden aangeboden. De FSR FGw vindt dit een opmerkelijke keuze aangezien volgens hem deze opleiding, gezien de Nederlandse voertaal, helemaal niet aantrekkelijk is voor internationale studenten. De FSR FGw zou dan ook graag opheldering over dit punt krijgen.
 - Onder de kop 'Mastervoorlichting' staat benoemd dat het masteraanbod in flyers en rondes geclusterd gepresenteerd wordt. Zo zou het duidelijker worden en zal het brede aanbod ook duidelijker naar voren komen. Studenten gaven aan dat zij hierdoor soms slechts 3 minuten informatie kregen over het programma dat zij interessant vonden. Dit betekende dat deze studenten ook naar andere, voor hen

minder interessante, studies moesten luisteren en zich niet voldoende konden verdiepen in de opleiding die ze voor ogen hadden. De nadruk kwam volgens studenten hierdoor op de verschillen tussen programma's te liggen, terwijl dit beter naar de opleiding zelf had kunnen gaan. Het lijkt de FSR FGw daarom toch beter om losse rondes te houden of aan te geven wanneer de verschillende praatjes zijn. Mochten studenten in meer geïnteresseerd zijn, kunnen ze blijven zitten en als ze voor een bepaald praatje komen hebben ze ook de keuze om later aan te schuiven. Een andere optie is om aan het eind van de voorlichting de andere programma's te tonen die studenten wellicht interessant vinden in verband met overlap.

- Ook vond de FSR FGw het een groot gemis dat er geen informatiemarkt aanwezig was. De ervaring van de FSR FGw is namelijk dat studenten na het praatje toch nog vragen bedenken of toch nog wat verheldering op bepaalde punten willen. Nu was er voor hen geen mogelijkheid om dit ter plekke te vragen. Bovendien heeft de FSR FGw de ervaring dat de informatiemarkten goed bezocht worden.
 - Sommige studenten vonden de voorlichtingen te veel gericht op niet-UvA-studenten. 8-8-4 werd bijvoorbeeld uitgelegd, terwijl dit voor veel aanwezige studenten niet relevant is. De FSR FGw begrijpt vanzelfsprekend dat de UvA ook niet-UvA-studenten wil aanspreken en vindt ook dat dit moet gebeuren. Doordat dit soort dingen echter vaak werden uitgelegd voelde het voor sommige UvA studenten alsof er geen rekening met hen was gehouden. Dit gevoel en onnodig uitleggen zou bijvoorbeeld voorkomen kunnen worden door een apart algemene informatiestand in te richten en op de markt te plaatsen.
- Pagina 11:
- Hier wordt gesproken over brochures. Op alle brochures komen ook studenten aan het woord over hun opleiding en waarom ze voor deze opleiding hebben gekozen. De FSR FGw wil hierbij benadrukken dat hij het belangrijk vindt dat studenten zich in hun stukje kunnen vinden. Nu werden de stukjes geschreven aan de hand van een interview en werd het stukje vervolgens opgeschreven in de 'ik' vorm alsof de student het zelf had geschreven. Gevolg was dat sommige studenten zich niet helemaal in het stukje konden vinden en het voor degene die de stukjes had geschreven veel werk was het weer aan te passen en rond te sturen. Het lijkt de FSR FGw beter vooraf een aantal vragen te formuleren en vervolgens de studenten aan de hand daarvan zelf een stukje te laten schrijven, die stukjes te redigeren en desnoods tijdens het maken van de foto's nog even door te spreken. Dit voorkomt dat de studenten zich niet in de stukjes kunnen vinden en het lijkt de FSR FGw minder tijd kosten.
 - Op pagina 11 staan ook enkele verdere aandachtspunten genoemd, te weten: 'gerichtere benadering internationale doelgroepen, meer aandacht voor diversiteit, contact met werkveld versterken, mogelijkheden landelijke campagne verkennen.'

De FSR FGw vraagt zich af of dit wat geconcretiseerd kan worden. Hoe zal hier aandacht aan geschonken worden?

– Pagina 13:

- De FSR FGw zou graag ook in de mailinglijst komen die de nieuwsflits voor medewerkers ontvangt. De FSR FGw hoort graag of dit mogelijk is.
- Aan het begin van het jaar heeft de FSR FGw gesproken met afdeling communicatie, hier kwam onder andere een nieuwsflits voor studenten ter sprake. Hierna heeft de FSR FGw hier niks meer over vernomen. Het lijkt hem een goed idee hier binnenkort een keer over te hebben.

– Pagina 14:

- Hier wordt onder de kop 'Interne evenementen' gesproken over 'informatiebijeenkomsten voor alle medewerkers en studenten om plannen en nieuwste ontwikkelingen te presenteren en daarover in discussie te gaan.'. De FSR FGw kan zich hier niet direct een beeld bij vormen en zou graag enkele voorbeelden van dergelijke bijeenkomsten ontvangen.
- Ook wordt er op pagina 14 gesproken over welkomstpakketjes in het kader van de verhuizing naar de Binnenstadscampus. De FSR FGw ziet dit als geldverspilling en vindt het dan ook zeer onnodig om deze pakketjes te verstrekken. Dit geld kan beter naar goed onderwijs en een goede duurzame inrichting van de campus gaan.
- In het kader van de studentsites wordt gesproken over de onvrede die heerst over de inrichting hiervan. Er wordt benoemd dat er een overleg is gestart om tot verbetering van deze sites te komen. De FSR FGw vraagt zich af wie bij dit overleg betrokken is en wanneer dit heeft plaatsgevonden of zal plaatsvinden.

– Pagina 15:

- Het valt de FSR FGw op dat er een aantal keer andere partijen worden genoemd, zoals bijvoorbeeld onder het kopje prioriteiten. Hier staat: 'debatavonden over brede geesteswetenschappelijke vraagstukken ontwikkelen in samenwerking met VoxPop, ALPHA en Alfapact.' De FSR FGw vraagt zich af in hoeverre deze partijen hiervan op de hoogte zijn en hoe ze hierbij betrokken zullen worden.
- De FSR FGw wil pagina 15 ook gebruiken om een andere onderwerp aan te snijden, de Nationale Studenten Enquête. Aan de hand van deze enquête worden volgens de FSR FGw soms namelijk verkeerde conclusies getrokken. Op pagina 15 staat bijvoorbeeld genoemd dat 'gezien de ontevredenheid van studenten over de beperkte praktijkgerichtheid van hun opleiding (Nationale Studentenenquête) zouden deze initiatieven een waardevolle aanvulling kunnen zijn.'. Dit zijn conclusies die ook getrokken zouden kunnen worden uit vragen in de richting van: 'In hoeverre wordt er aandacht besteed aan arbeidsoriëntatie in het curriculum?'. Als studenten hier 'weinig' op invullen betekent dit echter niet dat ze per se *ontevreden* over het ontbreken van arbeidsoriëntatie zijn. Wellicht wordt er in de

opleiding dus geen aandacht aan besteed, maar ziet de student dat niet als nadeel of kwalijke zaak. De FSR FGw ziet dus graag dat deze enquête wat genuanceerder wordt geïnterpreteerd.

- Pagina 17: Op pagina 17 wordt onder het kopje ‘Aandachtspunten en ideeën genoemd: ‘publiciteit projecten Venture Lab Humanities’. De FSR FGw wil hierbij ten zeerste benadrukken dat het hier om de pilot van Venture Lab Humanities gaat. Dit betekent dat zolang het niet zeker is dat deze pilot geslaagd is, het onwenselijk is het Venture Lab Humanities te promoten. Het zou namelijk raar zijn als de pilot niet slaagt en er wel veel publiciteit voor wordt gemaakt, terwijl het echte Venture Lab Humanities niet doorgaat.
- Als laatste wil de FSR FGw u er graag op wijzen dat er op dit moment op de (studenten)site geen volledige medewerkerslijsten aanwezig zijn. Door het flinke aantal medewerkers gaat de lijst maar tot de 500 medewerkers, de zoekbreedte kan worden aangepast, maar in sommige gevallen is dit nog niet genoeg. Het ontbreken van medewerkerslijsten vindt de FSR FGw een probleem, dit is namelijk onvolledig en geeft geen goed beeld. De FSR FGw zou graag zien dat dit aangepast wordt en er een volledige medewerkerslijst beschikbaar komt.

De FSR FGw wilt u nogmaals bedanken voor het toesturen van dit document en ziet uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Charlotte Osté
Voorzitter FSR FGw