



*Facultaire*  
**Studentenraad**

GEESTESWETENSCHAPPEN

**Dhr. prof. dr. F.P. Weerman**  
**Kloveniersburgwal 48**  
**1012 CX Amsterdam**

Spuistraat 134  
1012 VB Amsterdam  
(020) 525 3278  
fsr-fgw@uva.nl  
studentenraad.nl/fgw

Datum 8 december 2016

Ons kenmerk 16fgw045

Contactpersoon Melle van Maanen

E-mail fsr-fgw@uva.nl

Bijlage(n) 1

Betreft Nog geen overeenstemming over de besteding van de voorinvesteringen: Reactie 'Voorstel voor besteding voorinvesteringsgelden 2017'

Geachte decaan, beste Fred,

In de Gezamenlijke Vergadering van de Centrale Ondernemingsraad en de Centrale Studentenraad (CSR) van november 2016 is besloten dat de voorinvesteringen verdeeld worden over de faculteiten naar gelang de studentenaantallen. Tevens is er toen besloten dat deze bedragen besteed moesten worden aan de hand van vijf thema's die moeten zorgen voor kwaliteitsverbetering van het onderwijs. Op deze manier moeten de middelen alsnog ten goede komen aan studenten. Dit kwam voort uit het principe dat er enige compensatie moet zijn voor de studenten die binnen het leenstelsel vallen. De voorinvesteringen moeten dus ook hen ten goede komen. Aangezien de studentenraden van de medezeggenschap de studenten representeren voor wie de voorinvesteringen moeten worden ingezet, is bepaald dat zij door de decanen betrokken moeten worden en dat er over de bestedingsdoelen overeenstemming tussen de decaan de studentenraden dient te zijn. Op basis hiervan zal de CSR vervolgens wel of niet instemmen met de bestedingsdoelen van de voorinvesteringen op centraal niveau. In deze brief zal de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) daarom zijn mening geven over de besteding van de voorinvesteringsgelden op de Faculteit der Geesteswetenschappen, op basis van de brainstorm en het daaruit voortkomende voorstel dat vrijdag 2 december naar de FSR FGw is verstuurd.

Daarbij wil de FSR FGw opmerken dat, met de deadline van deze reactie gesteld op 8 december, bovengenoemd voorstel erg laat naar hem is verzonden. De FSR FGw wil daarom



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

wederom aanstippen dat de FSR FGw graag de tijd wil krijgen om goed over dingen na te denken en meningen van de betrokkenen te horen. Bij dit specifieke geval wil de FSR FGw benadrukken dat de besteding van de voorinvesteringen voor studenten erg belangrijk is, zo ook voor de FSR FGw die de belangen van studenten behartigt. De FSR FGw kan door dit korte tijdsplan dan ook onmogelijk nu al overeenstemming met u bereiken over de besteding van de voorinvesteringen. Doordat de FSR FGw maar 4 werkdagen had om zijn mening te vormen en te formuleren, heeft hij dat nog niet kunnen doen voor alle onderdelen van het voorstel. Deze brief zal daarom niet alle onderdelen van het bestedingsvoorstel behandelen, maar zal in plaats daarvan de visie van FSR FGw globaal uiteenzetten. Over bijvoorbeeld de begroting van de voorinvesteringen, het idee om de helft van de voorinvesteringen te verdelen over de opleidingsclusters en de verdeelsleutel, zal hij als gevolg van de deadline nog niets kunnen zeggen. Aan de ene kant staat de FSR FGw positief tegenover het decentraal inzetten van de middelen maar aan de andere kant heeft hij nog niet genoeg tijd gehad zich te kunnen buigen over eventuele nadelen. Hij wil het hier wel nog met u over hebben en komt hier dus later op terug. Tevens heeft de FSR FGw besloten zich nog niet uit te laten over het thema 'professionele docentontwikkeling', omdat hij hier op dit moment nog onvoldoende inzicht in heeft. Hij zou daarover graag nadere toelichting willen ontvangen en zou hier graag de mening van de Ondernemingsraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (OR FGw) zwaar in laten meewegen. De FSR FGw heeft echter nog geen tijd gehad om hier met de OR FGw over in gesprek te gaan. De FSR FGw zal in de rest van de brief zijn mening over delen van het voorstel uiteenzetten.

### **Inzet van de voorinvesteringen**

In de mailwisseling tussen Melle van Maanen en Carlos Reijnen tussen 22 en 29 november 2016 bleek dat de visie van het faculteitsbestuur is dat het ontvangen van de voorinvesteringen vooralsnog niet als structureel beschouwd dienen te worden. Dit vanwege de onzekerheid over het continueren van de middelen na 2018. Daarom zouden de middelen vooralsnog alleen tijdelijk ingezet kunnen worden, wat in de praktijk volgens het faculteitsbestuur betekent dat deze niet ingezet kunnen worden voor regulier onderwijs, maar wel voor kwaliteitsverbetering en de ontwikkeling van nieuwe initiatieven. De FSR FGw begrijpt dat de onzekerheid omtrent het ontvangen van de middelen tot deze visie op de besteding van de voorinvesteringsgelden kan leiden. Hij merkt echter op dat in het voorstel wel degelijk bestedingsdoelen geformuleerd worden die duurzame of langdurige financiering vereisen. Voorbeelden hiervan in het voorstel zijn talrijk. Enkele daarvan zijn: het inzetten van studentassistenten (al dan niet uit research masters); onderwijs voor vluchtelingen faciliteren (wil dit een serieus initiatief zijn en geen moreel schouderklopje - met de realiteit van Europa meegenomen waarin er nog geen tekenen zijn van een afname van migratie - zal er structureel geld naar moeten gaan); de uren voor een groep docenten die faculteitsbreed feedback geeft op het Engels en Nederlands in papers; et

cetera. Omdat er in het voorstel ideeën worden genoemd die ook langdurige of structurele financiering vereisen, vindt de FSR FGw het merkwaardig dat de mening van het faculteitsbestuur behelst dat de middelen niet ook structureel naar regulier onderwijs zouden kunnen gaan. De FSR FGw vraagt zich dus af op basis waarvan deze visie dit niet te doen bepaald is en vraagt u dit besluit te heroverwegen.

Anders dan het faculteitsbestuur ziet de FSR FGw dat kwaliteitsverbetering niet haaks staat op het investeren van de middelen in verbetering en/of vernieuwing van regulier onderwijs. In de brief van de minister van ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), Jet Bussemaker, van 11 december 2015 (bijgevoegd als bijlage 1) staat dat de middelen bedoeld zijn om de kwaliteit van het onderwijs van studenten die onder het leenstelsel vallen te verbeteren (p. 1). De FSR FGw denkt dat er met niet-structurele middelen geïnvesteerd kan worden in regulier onderwijs en dat regulier onderwijs hier structureel van kan profiteren. Een voorbeeld hiervan is het investeren in het vernieuwen of verbeteren van bestaande curricula. Ook denkt de FSR FGw dat het behouden van bijvoorbeeld mastervakken ter verdieping en verbreding en het prefereren van werkgroepen boven hoorcolleges (waar de aard van het onderwijs daar naar vraagt), bij uitstek kwaliteitsverbetering of/en kwaliteitsbehoud inhoudt. Bovengenoemde brief van minister Bussemaker bevestigt dit laatste expliciet. In de brief wordt namelijk gesteld dat universiteiten en hogescholen “fors in[zetten] op investeringen in onderwijskwaliteit door in te zetten op kleinschalig onderwijs, meer studiebegeleiding en meer stagebegeleiding (door meer docenten), investeringen in excellentietrajecten, doorstroom mbo-hbo en projecten gericht op studiesucces en internationalisering.” (p. 3). Hierin ziet de FSR FGw bevestigd dat het besteden van de voorinvesteringen aan het ontwikkelen van regulier onderwijs, en dus het verbeteren of vernieuwen van al bestaand onderwijs, gewenst is. Daarom stelt de FSR FGw dat het niet strijdig is om de voorinvesteringmiddelen ook voor regulier onderwijs in te zetten en wil hij benadrukken dat hij het zeer belangrijk vindt dat dit gebeurt.

### **Bestedingsdoelen**

Verder ziet de FSR FGw het, net als het faculteitsbestuur, als positief om ook nieuwe initiatieven voedingsbodem te geven middels de voorinvesteringen. Zo staat hij positief tegenover het onderzoeken van betere en meer diverse toetsvormen door toetsdeskundigen, mits de specifieke karakters van opleidingen daarin meegenomen worden, en het houden van heisessies met programmateams. ‘Peer feedback’ ziet de FSR FGw als een zinvolle activerende werkvorm, indien het in geen geval betekent dat het de feedback van een docent vervangt. Hij ziet het dus enkel als een aanvulling. Er dienen dan wel duidelijke instructies en verwachtingen meegegeven te worden aan de studenten. Bovendien staat de FSR FGw positief tegenover die samenwerking tussen onderwijs en onderzoeksinstituten. Ook staat de FSR FGw positief tegenover een serieus plan om onderwijs voor (en met) vluchtelingen te faciliteren, maar vraagt

hij zich wel af of dit vanuit de voorinvesteringsgelden betaald zou moeten worden. Deze zijn immers bedoeld voor de studenten die onder het leenstelsel vallen.

### Zorgpunten

De FSR FGw heeft ook nog een aantal zorgpunten, waar hier enkele van worden behandeld. Ten eerste denkt dat FSR FGw dat er alertheid moet zijn rondom de verschooling van het universitair onderwijs. Wanneer de nadruk veel te veel gaat liggen op structureel digitale toetsing en feedback, zal het begrip van het behandelde curriculum mogelijk vergroot worden, maar worden academische vaardigheden minder beoordeeld. De FSR FGw is van mening dat de ontwikkeling van digitale toetsen en feedback nooit mag leiden tot een vermindering van andere toetsvormen waarbij academische vaardigheden centraal staan. Wat betreft digitale toetsing is de FSR FGw bang dat de kwaliteit van de toetsen omlaag zal gaan indien de vragen op een tentamen versimpeld worden om geschikt te zijn voor die manier van toetsen.

Een ander punt van zorg is het opnemen van *Blended Learning* in het voorstel. Het lijkt dat dit thema door het hele beleid van de faculteit heen desemt. *Blended Learning* zou natuurlijk ergens onder kunnen vallen, maar zou geen hoofdthema moet zijn, gelijkgesteld aan de andere thema's. Dit kwam ook naar voren in de presentatie en discussie met de stuurgroep *Blended Learning* van 6 december: het is een middel, geen doel op zich. In het geval van de voorinvesteringen is het tevens onnodig om *Blended Learning* überhaupt op te nemen, omdat *Blended Learning* al wordt gefinancierd vanuit Duurzame Geesteswetenschappen en tevens een thema in het Bachelor-innovatieprogramma is dat mede uit de voorinvesteringen komt.

Verder staat de FSR FGw negatief tegenover het besteden van de voorinvesteringen aan het inzetten van onderzoekmasterstudenten in de bachelorwerkgroepen. Tot slot lijkt in het thema 'internationalisering' gesuggereerd te worden dat er ook middels de voorinvesteringen moet worden ingezet op voertaalwijzigingen. De FSR FGw vraagt zich af of dit niet voorbarig is vanwege het nog niet definitieve beleid omtrent Engels- en Nederlandstalig onderwijs en vanwege het gebrek aan inzicht in kwaliteitsverlies of -winst bij voertaalwijzigingen.

### Tot slot

De FSR FGw heeft ook enkele vragen die hij graag met u zou bespreken. Zo vraagt de FSR FGw zich af waarom *Crowd Marking* geld kost; wat het profijt voor studenten is bij het inhuren van expertise op het gebied van ICT; of er nog een koppeling met het vakgebied is als er faculteitsbreed wordt gekeken naar het Engels en het Nederlands van studenten, de opzet en taal van een artikel verschilt namelijk erg per vakgebied; waaraan kosten worden gemaakt bij heisessies; waarom het geld kost om onderzoeksintensiefonderwijs tijdens de introductieweek neer te zetten; welke andere manieren dan voertaalwijzigingen u ziet om tot een *international classroom* te komen. Voor het antwoord op deze en andere vragen zou de FSR FGw graag met u in gesprek gaan.

De FSR FGw denkt dat het beter is als er meer focus komt te liggen op projecten die direct ten goede komen aan het onderwijs en minder nadruk op overkoepelende projecten waarvan de invloed op de kwaliteit van het onderwijs soms onduidelijk of nog onbekend is. Samenvattend vindt de FSR FGw dat het inzetten op regulier onderwijs mogelijk is en dat dit vanuit de opdracht van het ministerie van OCW, zoals in de brief duidelijk wordt, te legitimeren valt. De voorinvesteringen kunnen door bijvoorbeeld ingezet te worden voor curriculumvernieuwing en/of –verbetering zorgen voor structurele verbetering van het reguliere onderwijs.

De FSR FGw kan wegens het gebrek aan tijd en dialoog, tot nu toe, en inhoudelijke aspecten van het voorstel die in deze brief zijn uiteengezet nog geen overeenstemming bereiken over de besteding van de voorinvesteringsgelden van 2017. Voor de FSR FGw is het doel van deze reactie daarom een dialoog met u aan te gaan. Hij hoopt daarom ook een afspraak met u te kunnen maken en voor de deadline van het College van Bestuur op 20 december 2016 overeenstemming met u te bereiken. De FSR FGw ziet graag uw reactie tegemoet.

Namens de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Osté', written over a horizontal line.

Charlotte Osté  
Voorzitter FSR FGw

Bijlage 1: 'Voorinvesteringen hoger onderwijs in het kader van het akkoord Studievoorschot' van dr. Jet Bussemaker