



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

XI

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	6 december 2016	Ons kenmerk	16fgw042
Contactpersoon	Djuna Farjon	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Ongevraagd advies afspraken Wetenschapsfilosofie		

Geachte decaan, beste Fred,

Op vrijdag 28 oktober heeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) de memo omtrent de nieuwe afspraken rondom de faculteitsbrede module Wetenschapsfilosofie ontvangen. Door middel van deze brief wil de FSR FGw enkele aanmerkingen plaatsen bij de nieuwe afspraken. Daarnaast heeft de FSR FGw nog enkele vragen rondom dit document.

De FSR FGw wil voorop stellen dat hij de module Wetenschapsfilosofie als een essentieel onderdeel van een opleiding binnen de Geesteswetenschappen beschouwt. Bij Wetenschapsfilosofie leert de student immers naar de fundamenteën van de wetenschap te kijken en hier kritisch op te reflecteren. Het is daarom belangrijk dat er wordt gewaakt voor de kwaliteit en het behouden van deze module. De FSR FGw begrijpt dat het vak Wetenschapsfilosofie een moeilijk vraagstuk is aan de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) aangezien een groot deel van de studenten moeite heeft met Wetenschapsfilosofie en het vak niet haalt. Dit zou echter nooit een reden mogen zijn om de eisen voor het vak te verlagen, iets wat in het verleden soms wel lijkt te zijn gebeurd, bijvoorbeeld met het invoeren van een meerkeuzetoets. In plaats daarvan zou de begeleiding voor het vak verbeterd moeten worden zodat de student voldoende ruimte krijgt de soms moeilijke materie tot zich te nemen.

Allereerst staat de FSR FGw positief tegenover het besluit om de module Wetenschapsfilosofie op te delen in twee vakken: het opleidingsoverstijgende en het opleidings specifieke vak. Momenteel zijn er nog studenten die het gehele vak opnieuw moeten volgen ondanks het feit dat zij één van de twee delen het jaar daarvoor wel met een voldoende hebben afgerond. Dit lijkt de FSR FGw onnodig en bovendien demotiverend voor de desbetreffende studenten. De keuze om dit vak op te splitsen lijkt daarom logisch en gewenst.



De FSR FGw plaatst echter wel kanttekeningen bij het invullen van deze keuze. In de memo wordt vermeld dat een opleiding ervoor kan kiezen om het opleidingsspecifieke deel van Wetenschapsfilosofie in de vorm van een leerlijn te verweven in het programma van jaar 2 en 3, in plaats van in één module. Dit lijkt de FSR FGw geen verstandig idee. Volgens hem leent de aard van het vak zich niet voor een leerlijn. Veel studenten aan de FGw hebben nog geen ervaring met de discipline van filosofie als zij aan het vak Wetenschapsfilosofie beginnen. In het opleidingsspecifieke gedeelte wordt ruimte geboden om op een actieve en intensieve vorm kennis te maken met filosofie als discipline. Daarnaast ligt er bij het gebruik van een leerlijn het gevaar om de hoek dat de wetenschapsfilosofie van de eigen discipline op de achtergrond raakt, terwijl bij het aanbieden van het specifiek vak wordt verzekerd dat de nadruk op vakspecifieke wetenschapsfilosofie behouden blijft. Bovendien ligt de mogelijkheid om te controleren dat kennis daadwerkelijk is opgedaan beter verankerd in een vak dan in een leerlijn. Daarom ziet de FSR FGw liever dat deze keuze weggelaten wordt en het opleidingsspecifieke gedeelte altijd in de vorm van een vak aangeboden wordt.

Daarnaast vindt de FSR FGw het ook belangrijk dat het opleidingsspecifieke gedeelte altijd apart per opleiding wordt gegeven. Als dit geclusterd zou worden met meerdere opleidingen gaat de mogelijkheid verloren om echt diep in te gaan op de wetenschapsfilosofie van de eigen discipline, aangezien de tijd dan ook met andere disciplines moet worden gedeeld. Dit lijkt de FSR FGw niet de bedoeling. Ook lijkt het de FSR FGw van belang dat bij het opleidingsspecifieke gedeelte altijd werkgroepen worden aangeboden, en niet zoals nu bijvoorbeeld het geval is bij Wijsbegeerte, enkel hoorcolleges.

De FSR FGw vindt het verder een positieve ontwikkeling dat bij het opleidingsoverstijgende gedeelte in het vervolg ook werkgroepen worden georganiseerd, in plaats van enkel hoorcolleges zoals nu het geval is. Ook lijkt het positief dat de hoorcolleges van dit vak minder massaal zullen worden door de opleidingen op te delen in clusters. De FSR FGw heeft echter wel grote zorgen over de korte duur van dit vak. Hij vraagt zich af of zeven weken voldoende zullen zijn om alle stof te behandelen. In de huidige situatie is het opleidingsoverstijgende gedeelte al een zeer globaal overzicht van de wetenschapsfilosofie, dat nauwelijks past in de veertien weken die hiervoor worden gegeven. Als hetzelfde onderwerp in zeven weken behandeld moet worden, lijkt de kans groot dat oftewel veel van de stof zal komen te vervallen, of dat dezelfde hoeveelheid stof veel minder diepgaand behandeld kan worden. Dit lijkt de FSR FGw zeer onwenselijk en hij zou daarom liever zien dat er meer tijd wordt genomen voor dit gedeelte.

Tot slot heeft de FSR FGw een vraag met betrekking tot het handboek. In de afspraken wordt gesteld dat dit handboek wordt herzien en naar Engels zal worden vertaald. De FSR FGw vraagt zich af of dit betekent dat alle studenten in het vervolg het handboek in Engels krijgen of dat er twee verschillende versies van het handboek zullen komen. Daarnaast wil de FSR FGw er op aandringen dat Nederlandse opleidingen niet met Engelse opleidingen in een cluster worden

geplaatst. Het mag niet zo zijn dat studenten die zich voor een Nederlandse opleiding hebben ingeschreven dit vak in het Engels krijgen en dat dus het domino-effect optreedt.

De FSR FGw ziet uw reactie graag tegemoet en zou graag een keer met u in gesprek gaan om deze zaken te bespreken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Charlotte Osté', written over a horizontal line.

Charlotte Osté
Voorzitter FSR FGw

~