



# Facultaire Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

**Dhr. Prof. Dr. F.P. Weerman**  
**Kloveniersburgwal 48**  
**1012 CX Amsterdam**

Spuistraat 134  
1012 VB Amsterdam  
(020) 525 3278  
Fsr-fgw@uva.nl  
studentenraad.nl/fgw

Datum 25 oktober 2016  
Contactpersoon Jason Stuurwold & Joris Wolterbeek  
Betreft **Positief advies Begroting 2017 FGw**

Geachte decaan, beste Fred,

Met dit advies geeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) zijn visie op de begroting van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) voor 2017. Allereerst wil de FSR FGw graag zijn dankbaarheid uitspreken voor de moeite die Gerard Nijsten en Wouter de Kruijff hebben gedaan om hem van alle informatie te voorzien. De FSR FGw heeft alle informatie die nodig was om een concreet beeld te vormen van het financieel beleid in 2017 ontvangen. Naast het *intern begrotingsplan 2017* en het *format begroting faculteiten 2017* behoren hiertoe de kaderstellingen van de College of Humanities (CoH) en de Graduate School of Humanities (GSH) van 2015-2016 en van 2016-2017 en informatie over de personeelsplannen van de afdelingen. Daarnaast is de FSR FGw tijdens drie afspraken met Gerard Nijsten en Wouter de Kruijff van toelichting op deze stukken voorzien. Vanuit deze positie is de FSR FGw in staat een weloverwogen advies uit te brengen. De FSR FGw hoopt dat volgende adviesprocessen op eenzelfde wijze verlopen.

De FSR FGw heeft besloten positief te adviseren op de begroting van de FGw voor 2017. De FSR FGw ziet in de meeste delen van de begroting verstandig en solidair financieel beleid. De FSR FGw ziet echter ook enkele punten van zorg in de begroting. Allereerst zal kort worden uitgelegd wat de FSR FGw positieve aspecten van de begroting vindt. Daarna zullen enkele zorgpunten worden behandeld.

### **Positieve aspecten**

Nu 'Profiel 2016' steeds verder in het verleden ligt en de bezuinigingsmaatregelen langzaam in een volgend stadium terechtkomen is het volgens de FSR FGw goed om stil te staan bij de wijze waarop de bezuinigingen momenteel worden doorgevoerd. Tijdens gesprekken met Gerard Nijsten en Wouter de Kruijff is duidelijk naar voren gekomen dat de faculteit nu inhoudelijke plannen heeft gemaakt over hoe de onderwijslasten het best gereduceerd kunnen worden en pas daarna is overgegaan tot het verkleinen van het personeelsbestand. Daarnaast probeert het faculteitsbestuur in deze plannen de onderwijsprogramma's zo goed als mogelijk in stand te



houden. De FSR FGw vindt deze werkwijze in de huidige financiële situatie de meest wenselijke. Het faculteitsbestuur poogt in deze begroting rekening te houden met alle opleidingen ongeacht de omvang en het beste te maken van deze lastige situatie.

De FSR FGw wil tevens benadrukken content te zijn met de wijze waarop het faculteitsbestuur via natuurlijke uitstroom van personeel heeft kunnen voldoen aan de bezuinigingsopdracht. Hierdoor is een ingrijpende personeelsreorganisatie voorkomen. Helaas betekent de personeelsreductie via natuurlijk verloop dat tijdelijke contracten van veel medewerkers niet worden verlengd. Hieronder zal de FSR FGw hier uitgebreider op ingaan.

### **Zorgpunten**

Er zijn zes punten omtrent het financieel beleid die de zorgen wekken van de FSR FGw. Deze punten hebben betrekking op zowel begrotingsproces als het concreet financieel beleid.

Ten eerste wil de FSR FGw kanttekeningen zetten bij het afschaffen van structureel geld voor promotieplaatsen uit de eerste geldstroom. Alhoewel de FSR FGw begrijpt dat het aantal promotieplaatsen door subsidiering uit tweede en derde geldstroom gelijk kan blijven, wil hij wijzen op de gevolgen die dit heeft voor onderzoek. Door enkel promovendi te financieren uit tweede en derde geldstroom, wordt onafhankelijk en vrij onderzoek moeilijker. Waar kandidaten voor de eerste geldstroom vrij zijn om zelf te bepalen wat en hoe ze iets willen onderzoeken, wordt onderzoek bij de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), de Europese Commissie en het bedrijfsleven voorgelegd in formats met nauwe of vage criteria - vaak aan de hand van de nationale en universitaire onderzoeksagenda's - waaraan de onderzoeker dient te voldoen. Hierdoor kunnen bepaalde specialismes en onderzoeksvelden die buiten deze agenda of criteria vallen moeilijker subsidie krijgen en dit vermindert het diverse karakter van academisch onderzoek. Volgens de FSR FGw zou er ook ruimte moeten zijn voor vrij onderzoek, omdat deze onderzoeken tot nieuwe en creatieve inzichten kunnen leiden. Daarom pleit hij voor het structureel behouden van promovendi plekken uit de eerste geldstroom, en niet enkel als er geld over is.

De FSR FGw meent dat de subsidieaanvragen een tijdrovende '*race to the bottom*' is. Het aanvragen van subsidies is een bezigheid op zichzelf geworden die meer en meer tijd kost. Daarbij is het moeilijk om deze wereld van NWO-subsidies binnen te komen, aangezien de kans op een subsidie afhangt van de hoeveelheid geciteerde artikelen die een onderzoeker heeft. Zo kan er een zichzelf versterkend systeem ontstaan, waarbij onderzoekers die al een keer subsidies hebben gekregen een veel grotere kans op nieuwe subsidies hebben en het nieuwe onderzoekers steeds moeilijker wordt gemaakt om de onderzoekswereld te betreden. De vraag is echter of de hoeveelheid referenties een goed criterium is voor waardevol onderzoek en of er op deze manier niet waardevol onderzoek wordt uitgesloten. Alhoewel de FSR FGw heeft begrepen dat de Vereniging van Universiteiten (VSNU) probeert dit probleem op te lossen en de

FSR FGw dit een stap in de goede richting vindt, wil de FSR FGw benadrukken dat hij de groeiende subsidiecultuur als problematisch ervaart.

Ten tweede wil de FSR FGw ingaan op het Venture Lab Humanities. In het Facultair Strategisch Plan 2015-2020 (FSP) staat dat een eventueel Venture Lab Humanities aan de FGw niet betaald mag worden uit de facultaire budgetten. In de begroting 2017 staat het Venture Lab echter wel als kostenpost. De FSR FGw is hierover in gesprek gegaan met Gerard Nijsten op 20 oktober 2016. In dit gesprek en in een eerdere e-mail gaf Gerard Nijsten aan dat het Venture Lab Humanities van dit jaar slechts een pilot is. Zolang er sprake is van een pilot, zijn bijbehorende kosten volgens Gerard Nijsten niet strijdig met het FSP. Gerard Nijsten heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat er na 31 augustus 2017 geen geld meer wordt uitgegeven aan Venture Lab Humanities, omdat de zogenoemde pilot dan is afgelopen. De FSR FGw vindt dat de omschrijving *pilot* niet van toepassing is op de huidige versie van het Venture Lab Humanities, aangezien de huidige versie geen “proefversie” is, maar het daadwerkelijke plan van dezelfde omvang. De FSR FGw vindt daarom dat het faculteitsbestuur met de term “pilot” het FSP omzeilt. De FSR FGw wil dat ervoor gewaakt wordt dat het faculteitsbestuur onder de term “pilot” zaken kan ondernemen die ingaan tegen het FSP. Als dit opnieuw gebeurt kan dit reden zijn voor de FSR FGw om in een volgend advies of instemming negatief te reageren.

Daarnaast heeft Gerard Nijsten beloofd de kosten van de pilot zo veel mogelijk te beperken. Ook zei Gerard Nijsten dat hij zo goed mogelijk zal proberen de pilot van het Venture Lab Humanities via externe financiering te bekostigen. Hij gaf aan dat het bedrag dat momenteel begroot staat voor het Venture Lab Humanities omlaag kan. Hieronder vallen bijvoorbeeld de cateringkosten, die van drieduizend euro naar duizend euro kunnen. De FSR FGw ziet deze wijzigingen graag verschijnen in de definitieve versie van de begroting. De FSR FGw zal in de toekomst meermaals om een specificatie van de kosten vragen. De FSR FGw wil graag voor elke uitgave een verantwoording zien en weten waarom deze uitgave noodzakelijk is en niet via andere wijze gefinancierd kan worden. Tevens wil de FSR FGw dit advies aangrijpen om nogmaals zijn afkeuring over het Venture Lab Humanities in deze vorm uit te spreken. De FSR FGw ziet liever dat de valorisatie van de faculteit op een andere wijze wordt aangepakt. Ondanks een positief advies op de gehele begroting draagt de post Venture Lab niet de goedkeuring van de FSR FGw. De FSR FGw verwijst hiervoor naar zijn ongevraagd advies dat op 30 september 2016 is verstuurd naar het faculteitsbestuur.

Ten derde is de FSR FGw blij dat de bezuinigingsdoelstelling van de faculteit bereikt kan worden door natuurlijk verloop van personeel. De FSR FGw wil hier echter bij opmerken dat dit deels mogelijk is omdat een aanzienlijk aantal van de medewerkers een contract voor onbepaalde tijd heeft. In 2015 had 29% van de medewerkers van de Universiteit van Amsterdam een flexibel contract, terwijl dit percentage volgens de *cao Nederlandse Universiteiten* op niet hoger dan 22% zou mogen liggen. Flexibele contracten zijn niet alleen onprettig voor medewerkers, aangezien zij geen zekerheid op een baan hebben, maar ook

schadelijk voor onderwijs, en daarmee voor de studenten. Als docenten nog niet zeker weten dat zij een vak het volgende jaar opnieuw zullen geven, biedt dit mogelijk voor hen minder motivatie om het vak goed te evalueren en te verbeteren. Bovendien kan een situatie van veel flexibele contracten een onprettige sfeer scheppen tussen medewerkers onderling en tussen de medewerkers en de bedrijfsvoering. Flexibele contracten zijn ook onhandig voor onderzoek aangezien het lastig is om onderzoek op te zetten dat langer duurt dan de tijd van je contract. De situatie met flexibele contracten op de FGw is het afgelopen jaar al flink verbeterd; het percentage flexcontracten aan de FGw is momenteel 20%. De FSR FGw moedigt het verder afbouwen van het percentage flexcontracten aan. Hij hoopt daarom dat de afdelingen hun spelingsruimte benutten door huidige medewerkers een vast contract aan te bieden, in plaats van nieuw personeel aan te nemen met een flexibel contract.

Het vierde zorgpunt van de FSR FGw of de bezuiniging op het personeel die de begroting weergeeft, correspondeert met de reductie van het onderwijs en onderzoek die in onderwijsinhoudelijk beleid wordt voorbereid. Is de reductie van het onderwijs en onderzoek die gepland is, voldoende om voor 26,4 fte aan onderwijsuren te verliezen? Hoe goed is het zicht dat de faculteit hierop heeft en kan de medezeggenschap dit controleren? De FSR FGw waarschuwt voor een situatie waarin het onderwijsbeleid is uitgevoerd, maar dit minder dan 26,4 fte urenreductie heeft opgeleverd. In dat geval zou de bezuinigingsdoelstelling niet gehaald worden. Als gevolg daarvan zou er alsnog in onderwijs gesneden moeten worden zonder duidelijk beleid over de wijze waarop dit moet gebeuren, wat zeer schadelijk is voor het onderwijs. De FSR FGw raadt het faculteitsbestuur aan het onderwijsinhoudelijk beleid (talen in transitie, master review) en de geplande personeelsreductie transparanter op elkaar af te stemmen.

Als vijfde punt zou de FSR FGw het faculteitsbestuur willen wijzen op de risico's die de groei van werkgroepen met zich meebrengt. In de begroting 2017 worden bezuinigingen voorgesteld die waarschijnlijk tot een groei van het gemiddeld aantal personen per werkgroep leiden. Tijdens het gesprek omtrent de kaderstellingen op 6 oktober 2016 stelde Jonneke Bekkenkamp de terechte vraag of de groei van de studentenaantallen en de afname van wetenschappelijk personeel zou leiden tot grotere werkgroepen. Hierop reageerde Fred Weerman dat grotere werkgroepen gezellig zijn en voor dynamiek zorgen. Hieraan voegde hij toe dat dit het inderdaad het geval zal zijn dat werkgroepen groter zullen worden. De FSR FGw is van mening dat werkgroepen met een capaciteit boven de twintig studenten juist minder efficiënt werken. Dit komt onder andere door het gebrek aan individuele aandacht van de docent en te weinig ruimte voor discussie. Verder raadt de FSR FGw aan rekening te houden met de fysieke begrenzing van het aantal studenten in een werkgroep. Zo zijn de zalen in zowel het P.C. Hoofthuis, het Bushuis en de Oudemanhuispoort niet geschikt voor grote werkgroepen. De situatie waarin studenten te maken hebben met ruimtegebrek wegens een tekort aan tafels, stoelen en stopcontacten is onwenselijk. In de huidige situatie komt dit al te vaak voor, dus dit

moet zeker niet nog verergeren. De FSR FGw wil op korte termijn weten wat het faculteitsbestuur gaat doen om dit te voorkomen.

Een laatste punt waar de FSR FGw op wil wijzen is de vorm van de begroting. De begroting bevat een veelheid aan afkortingen en moeilijke begrippen. Het zou het medezeggenschapsproces en de transparantie ten goede komen als het faculteitsbestuur een afkortingen- en begrippenlijst bij de begroting voegt. De FSR FGw vraagt aan het faculteitsbestuur een dergelijke lijst beschikbaar te stellen bij de publicatie van de definitieve begroting. Verder is het in de huidige begroting erg lastig om een concreet beeld te vormen van de onderwijsuitgaven. Deze worden namelijk niet verder gespecificeerd dan “onderwijsinzet”. Om te zien hoe de onderwijsinstellingen hun budget over de opleidingen verdelen is informatie nodig over de interne kaderstellingen van het CoH en de GSH. De FSR FGw adviseert het faculteitsbestuur om deze kaderstellingen te beschouwen als een integraal deel van de begroting en deze op te nemen in de begroting of standaard mee te sturen met de adviesaanvraag.

### **Conclusie**

De FSR FGw vindt dat de begroting 2017 getuigt van verantwoordelijk en solidair financieel beleid. De FSR FGw heeft echter ook enkele zorgpunten over de begroting toegelicht. Ondanks deze zorgpunten adviseert de FSR FGW positief op de begroting van de FGw voor het jaar 2017. De FSR FGw hoopt echter wel dat het faculteitsbestuur gehoor geeft aan de zorgpunten en gaat graag hierover in gesprek met het faculteitsbestuur.

Namens de FSR FGw,

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'C. Osté', is written over a faint, circular stamp or watermark.

Charlotte Osté  
Voorzitter FSR FGw

~