




---

<i>Vergadering</i>	PV 4 oktober 2016
<i>Tijd</i>	17.00
<i>Voorzitter</i>	Esther de Boer
<i>Aanwezig</i>	Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Richard Broersen, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Eli de Smet, Steven Beutick
<i>Afwezig</i>	Nick Nauta
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Kris Kok

---

### 1. Opening

Voorzitter Esther de Boer opent de vergadering om 17.00.

### 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

### 3. Post

#### In

– -

#### Uit

– -

### 4. Mededelingen

#### DB

- Esther: Nick is er niet, ik heb zijn mandaat.
- Esther: Vrijdag hebben we van 11 tot 1 ingepland om de raadskamer schoon te maken, dan kan je er dus niet komen. Kom helpen als je wil.
- Esther: Tijdens het faculteitscolloquium van gister werd gezegd door Jan de Boer verteld hoe het huisvestingsplan eruit ziet. Het is nog niet definitief. Maar voor onderzoek zijn er clusters vastgesteld. Het plan zit in de slides die ik jullie ook gestuurd heb.
- Menno: Over vrijdag, er is veel gebeurd. Er zijn wel dingetjes fout gegaan. Best wel veel mensen heb ik ook even persoonlijk gesproken. Mocht je nog graag bespreken hoe of wat, kom dan alsjeblieft even langs. Ik denk dat we moeten onthouden dat we constructief met



elkaar om moeten gaan en we het gezellig moeten houden. Susan: Ik wil graag dat volgende keer als er iets verrassends gebeurt het gewoon even wordt gemaïld.

- Tom: Mijn excuses dat ik de stukken niet in de postvakjes heb gedaan.

CSR

- -

Raad

- Susan: Jet Bussemaker heeft toegezegd dat de wet wordt veranderd betreffende de bestuursvorm die D&D voorstelt.
- Karlijn: Ik heb jullie allemaal een mailtje gestuurd over veiligheid op Science Park, kijk daar even naar. Dus kijk of er iets speelt op Science Park wat in die lijst staat en laat het weten.

**5. Update studentenassessor**

**6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

- |   |                            |
|---|----------------------------|
| 1. Opening                                    | 9. IO voorbespreken        |
| 2. Notulen en Actielijst                      | 10. Readers                |
| 3. Post                                       | 11. Masterspeeddate        |
| 4. Mededelingen                               | 12. W.v.t.t.k.             |
| 5. Update studentenassessor                   | 13. Rondvraag              |
| 6. Vaststellen agenda                         | 14. Actielijst             |
| 7. Codename: GPP                              | 15. Punten volgende agenda |
| 8. Advies informatieverstrekking samenwerking | 16. Sluiting               |



## 7. Advies informatieverstrekking samenwerking

Esther: Er is eigenlijk geen overzicht over binnen welk domein er beslissingen worden gemaakt et cetera. De opleidingen weten ook niet naar wie ze moeten gaan als ze nog input willen leveren. Naar aanleiding hiervan hebben we een advies geschreven. Karen had in de loop van januari al beloofd dat dit er zou komen. Dit is een keer verdwenen van de actielijst. Laten we kijken naar het advies.

Esther: Kan iedereen zich vinden in het versturen van dit advies? - Ja.

Alinea 1 -

Alinea 2 -

Alinea 3 Noa: De eerste zin is raar.

Alinea 4 Tom: Ik heb het gevoel dat we om meer kunnen vragen. Is er niet meer dat we nog willen weten? Er staat niet concreet genoeg wat we precies willen. Ik zou bij samenstelling nog zeggen "student- en docentleden".

Pim: Waarom staat er niet in dat Karen dit op het BO heeft gezegd? Dat kan je gewoon in je advies schrijven. Noa: Ik denk dat het netjes is om te vragen bij de oude raad waarom is het niet zo was. Esther vraagt na bij de oude raad waarom Karens actiepuntje over informatie samenwerking niet was nagekomen. Taakgroep samenwerking & financiën verwerkt feedback en verstuurt advies via de mail.

## 8. IO voorbespreken

### 9. Readers

Karlijn: De UB is dit jaar met een nieuwe manier van readers distribueren. Dit jaar moet je je reader bestellen, of online of hij wordt uitgeprint. Sommige docenten vinden dat hun reader verplicht moet worden uitgeprint, wat extra kosten voor de student oplevert. Ik heb gister een overleg gehad met een groepje mensen die daarmee bezig zijn. Je moet soms voor een practicum het verplicht printen. Maar de Staat en de Mensen (1<sup>e</sup> jaars vak BG) moet het ook verplicht geprint worden. En Steven wil onze mening hierover.

Meningenrondje Menno: Een practicumrede vind ik aanvaardbaar, maar "printen omdat het moet" vind ik niet aanvaardbaar. Noa: Als je een open-boek tentamen hebt of zo vind ik het redelijk, anders niet. Karlijn: Binnen die richtlijnen vind ik het zelf oké. Open-boek tentamen vind ik dat het bij de student zelf ligt. Tom: Precies wat Karlijn zegt. Keuze tenzij praktisch noodzakelijk. Renske: Precies dat. Eli: Ik denk dat je docenten autonomie moet geven in hun lesmethode. Als zij het noodzakelijk achten voor hun lesmethode vind ik dat legitiem. Eén van de redenen dat de mensen hierover boos zijn is dat die bizar duur zijn. Misschien zit het erin dat er iets mis gaat met die printprijzen.



Susan: Ik ben het met Eli eens, ik kan me wel voorstellen dat een docent niet wil dat mensen de hele tijd op hun laptop zitten en zo. Richard: Ik ben het eens met Susan. Voor practica vind ik het sowieso heel belangrijk. Het duurt wel heel erg lang voordat je hem kan ophalen. Steven: Ik vond Eli's argument best wel mooi, maar ik denk dat er nooit een reden is dat je iets verplicht moet printen. Pim: Ik sluit me aan bij de rest. Esther: Binnen een practicum vind ik het wel logisch, verder vind ik dat een docent het verplicht mag stellen als het echt gebruikt wordt.

Karlijn: Reagerend op Richard, ik vind dat je verantwoordelijk bent voor het bestellen voor het bestellen van je boeken en voor je readers. Renske: Volgens mij betaal je ook voor auteursrechten. Karlijn: Je krijgt als instelling een hele grote boete als je artikelen verspreid die niet mogen, docenten zijn daar een beetje sneaky bij. Karlijn zoekt uit waar hoge kosten readers vandaan komen. Eli: Ik ben het ermee eens dat docenten een goede reden mogen hebben, maar hoe kan je die controleren? Renske: Er zijn wel vakken waarbij je readers moest hebben die aanvullende stof bevatte. In zo'n geval lijkt het me raar. Tom: Kunnen we niet zeggen "het is niet verplicht, tenzij praktische bezwaren"? Esther: Dan vergeten we het punt dat Eli maakte. Susan: Ik ben het eens met Noa, we kunnen de richtlijnen naar de OC's sturen en die kunnen er dan verder mee werken. Karlijn: We gaan een soort richtlijn opstellen. Pim: We schuiven het af op de OC's, maar we hebben OC's die totaal niet functioneren. Realiseer je dat dit kan gebeuren. Noa: Misschien als je ervan af wil wijken, dan in overleg met de OC's. Susan: We kunnen zeggen dat wij idealiter deze richtlijn door OC's willen laten controleren, mits het DT dan ook met de informatie over OC's komt. En als we merken dat OC's het niet doen, dan doen wij het.

Eli: Karlijn, wat ga je communiceren? Karlijn: Ik ga het met Steven hebben over, ik ga vertellen wat ik heb gehoord in de PV. Ik ga hem dan ook mededelen dat we die avond een PV hebben en dat er een wat duidelijkere richtlijn gaat komen.

## 10. Masterspeeddate

Karlijn: Taakgroep SLO heeft een masterspeeddate georganiseerd voor de levenswetenschappen. We hebben een gesprek gehad met Hans Hulst, hij houdt zich bezig met mastervoorlichting. De vraag aan jullie, zien wij er iets in om dit weer te organiseren? Pim: Waarom was er een teleurstellende opkomst? Karlijn: Hans Hulst wist dat ook niet precies, maar als je eind januari begint met contact opnemen en dan in maart dit organiseert, dat is gewoon te weinig tijd. Tom: En het was niet goed gedaan in samenspraak met Congo, want Congo had toen zelf een evenement en toen waren mensen daar i.p.v. op de masterspeeddate. Eli: Wat vind jij? Jij bent er het meest mee bezig. Karlijn: Ik weet het niet zo goed. Ik heb het er hier met Gerben over gehad, ik voelde me nog niet zo enthousiast hierover.

Esther: Ik vind het eigenlijk heel belangrijk dat de masterinformatieverstrekking voor levenswetenschappen verbetert. De tracks voor biomedisch zijn heel erg anders. Het kan een super goede toevoeging zijn. Tom: Kunnen we dit niet gewoon nog een keer organiseren, en als het goed gaat dan aan de UvA overlaten? Noa: Laten we het in samenwerking organiseren met Congo. Pim: Ik denk niet dat het onze taak is om dit te organiseren. Noa: We doen het wel ook samen met Hans Hulst. Wij moeten ook niet alles anders doen. Het is juist wel fijn als studenten input hebben in hoe het gebeurt. Eli: Ik vind het een bezwaar dat het alleen voor levenswetenschappen is.



Karlijn: Willen we het uitbreiden? Wij dachten dat je wel verschillende masters moet hebben om mee te daten. Susan: Ik vind het een sympathiek plan om het uit te breiden, maar het lijkt me handig omdat het nog nooit succesvol is geweest het later pas te doen. Wij stoppen er dan misschien heel veel tijd in terwijl het niet eens succesvol is. Richard: Er zijn ook twee masteravonden, misschien kan je het daarmee combineren. Karlijn: Ik denk dat het splitsen iets meer rust geeft. Noa: Ik denk dat wij het best met Congo contact op kunnen nemen. Pim: Kunnen jullie contact met communicatie opnemen en vragen wat zij er van vinden? Karlijn: Zij hebben dat meer bij ons gelegd. Tom: Waarom kunnen we niet ook proberen het bij een andere partij te organiseren? Bij natuurkunde zijn er ook veel tracks. Ambitie lijkt me goed. Ik weet het niet. Esther: Misschien kunnen we het peilen bij andere SV's. Menno: Lijkt me niet handig om Spectrum te contacteren.

Tom: Hoe zit het met de financiering? Noa: Zij betalen het.

## 11. Codename: GPP

## 12. Visie van de FSR

Esther: We willen dus een algemene visie van de FSR vaststellen.

Eerste visiepunt Menno: Eens. Noa, Karlijn: Eens. Tom: Eens, misschien te vaag. Renske: Eens. Eli: Eens met Tom, en betekenisvolle interactie met de gemeenschap. Susan: Ik zou gemeenschap vervangen door studenten. Richard, Steven: Eens. Pim, Esther: Ik sluit me bij Susan en Eli aan. Tom: Dan blijft het nog steeds vaag. Noa: Voor een visie vind ik het prima. Bij andere delen van het beleidsplan wordt het wel geconcretiseerd. Eli: Het lijkt me dat het ook een informatief stuk is voor studenten. En wat erbij moet komen dat we interactie nodig hebben om onze rechten te gebruiken.

Tweede visiepunt Pim: Ben ik het niet per se mee eens, het is moeilijk voor mekaar te krijgen en je hebt geen zeggenschap over de OR. Je kan dit niet eisen, je gaat hier niet over als FSR. Steven: Zou mooi zijn als het gebeurt. Richard: Eens met Steven en Pim, het is moeilijk. Susan: Qua visie ben ik het eens maar we kunnen er niet echt iets over zeggen. Ik vind het geen goed tweede punt. Eli: Namens Nick, hij sloot zich aan bij Suus. Volgens de wet zijn we een faculteitsraad. Dus je zou het ook kunnen veranderen naar dat we een faculteitsraad hebben die af en toe samenkomt. Menno: Vergadering met de OR dus? Eli: Volgens Nick: Bij de FdR komt de faculteitsraad ook daadwerkelijk samen. Renske: We kunnen daar naar streven, maar gezien de situatie nu nog niet zo is hoeven we dit per se niet zo te presenteren. Wij zijn er voor studenten. Tom: Vergaderen met de OR is een goed plan. Karlijn: Eens met Tom. Noa: Het is heel leuk, maar ik ben bang dat de medezeggenschap minder goed gaat functioneren. Menno: Ik heb dat gevoel niet, en ik vind het faculteitsraadplan goed. Esther: Ik sluit me aan bij Nicks plan.

Esther: We veranderen punt 2 naar meer samenwerking met de OR en met ze overleggen regelmatig, maar dat we niet iets willen zeggen over de uren van de OR.

Derde visiepunt Menno: Peter geeft les bij FPS. Dus dat is top. Noa: Laten we Mark Rutte erbuiten houden. En Karen gaf alleen les op AUC, dat is niet de bedoeling. Karlijn: Paar uur per week is best veel. Tom: Ik vind het mooi dat er een paar uur per week voor zijn. Renske: Ik ben het ermee eens. Eli: Ik vind het belangrijk dat er systematisch les wordt gegeven. En bij voorkeur minstens een dagdeel. Susan: Ik vind het een sympathiek idee. Decaan als gastdocent is leuk.



Misschien opleidingsdirecteur wat meer verantwoordelijkheid geven. Richard: Voor. Steven: Ja, voor, maar wel kleinschalig houden. Pim: Voor. Esther: Ik vind het ook een goed idee. Misschien ook onderzoek. Karlijn: Qua visie is het een heel mooi punt, maar hoeveel kunnen we hieraan trekken als raad? Noa: Er komt een nieuwe decaan. Eli: Ik denk niet dat het uitmaakt of het haalbaar is of niet.

Vierde visiepunt meningenrondje Pim: Eens, Sylvia Witteveen sluit hier zich al bij aan. Steven, Richard: Voor. Susan: Voor, maar je moet wel buiten je opleiding vakken kunnen volgen. Eli: Het is een optie om dit te willen voor alleen de delen van de OER waar OC's over gaan. Renske: Eens. Tom: Oneens. Karlijn: In hoeverre is dit een probleem? Noa: Ik sluit me aan bij Karlijn. Als het alleen nog een formeel iets is, is het juist heel goed als we dit in onze visie zetten. Menno: Ik ben het eens, mits de opleidingsdirecteuren het zelf ook wel willen. Esther: Ben ik het mee eens. Susan: Ik wil eigenlijk herhalen wat Eli net zei. Het lijkt me handig voor OC's als de autonomie waar zij inspraak over hebben dat dat bij hun opleidingsdirecteur ligt. Eli: Het is gewoon de taak van de opleidingsdirecteuren, de OER'en. Volgens faculteitsreglement is dit gewoon mogelijk, had Nick onderzocht.

Esther: We staan achter dit punt, mits de opleidingsdirecteuren dit ook willen. Noa: In samenspraak met de opleidingsdirecteuren? Esther: Dat experts op hun gebied de beslissingen nemen? Karlijn: Ik zou dit eerder als voorbeeld aanhalen dan als doel. Tom: Dus "de krabbel is niet meer van Peter maar van de opleidingsdirecteur"? Esther: We weten niet wat de volgende decaan gaat doen. Pim: De zeggenschap ligt in de praktijk bij de opleidingsdirecteur. De decaan heeft geen tijd om dit allemaal na te gaan. Het algemeen trekken wordt dan een heel laf aftreksel van wat je eigenlijk wil zeggen. Noa: Laten we dit na punt 5 doen.

Visiepunt 5 meningenrondje Menno, Noa, Karlijn, Tom, Renske, Eli, Susan, Richard, Steven: Voor. Pim: Eens. Esther: Ik sta hier ook achter. Eli: Mag ik voorstellen om het toch iets anders te maken? Dus alleen als het onderwijskwaliteit bevordert. Karlijn: We mogen dit echt heel scherp formuleren. Tom: Zet er wel bij dat het meetbaar verbeterd moet worden. Esther: Dit hoeft niet in de visie.

Susan: Ik wil graag op een universiteit studeren die een student laat ontwikkelen buiten rendement. Noa: Ik vind het wel belangrijk dat diversiteit wordt aangehaald. Dat we een diverse faculteit willen hebben. Pim: Concreet diversiteitsplan misschien. VU heeft het al wel. Karlijn: Ik vind dat allemaal vernieuwend. Noa: We kunnen duurzaamheidsbeleid er ook gewoon bij doen. Esther: We voegen die twee punten toe. Steven: Ik denk dat we niet veel opschieten met het toevoegen van diversiteit. Noa: Ik vind het logisch, omdat dit een best wel grote verandering is die binnen de gehele universiteit gaande is. Renske: Het zit al in taakgroep inspraak en het is ook wel echt iets groots. Menno: Misschien moeten we eerst wachten op het rapport. Karlijn: We weten nog niet wat dat diversiteitsbeleid gaat worden. Ik denk dat we het op een andere manier moeten formuleren. Esther: We noemen het nog niet concreet in het beleidsplan.

Esther: We hebben nu eigenlijk alle taakgroepen los een stukje laten schrijven. Susan: Als we hier een lopend verhaal van maken met een aantal voorbeelden met een uitleg van de rechten, en dat we dat dan uitprinten. En wie er mee bezig is in de geprinte versie. Pim: Alle taakgroep-specifieke beleidsplannen op de site zetten. Karlijn: Laten we bij de voorbeelden de taakgroepen indirect aan het woord laten komen. Susan schrijft het beleidsplan uit. Nick en Eli schrijven een stukje over de rechten van de studentenraad. Iedereen geeft feedback op het beleidsplan.



**13. W.v.t.t.k.**

- -

**14. Rondvraag**

- -

**15. Actielijst**

De actielijst wordt doorgenomen.

**16. Punten volgende agenda**

Esther: Voorbespreken IO, huisvesting, archiveren.

**17. Sluiting**

Voorzitter Esther de Boer sluit de vergadering om 19.03.