



Bijlage 1: Adviesaanvraag Omzetting BA programma Taalwetenschap in het Engels

Op 23 juni 2016 heeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) een voorstel ontvangen omtrent de voertaalwijziging van de bacheloropleiding Taalwetenschap. In het voorstel wordt de wens gepresenteerd om de opleiding Taalwetenschap vanaf 1 september 2017 in het Engels aan te bieden. Naast het Engelstalige bachelorprogramma *Linguistics* zal de Engelstalige track *Sign Linguistics* van start gaan. De opleiding zal voor nieuwe studenten vanaf dat moment niet meer in de huidige voertaal, het Nederlands, te volgen zijn. Naast de voertaalwijziging behandelt het voorstel ook een programmawijziging; de studenten zullen tijdens hun propedeuse verplicht 24 ECTS taalverwervingsonderwijs volgen. Omdat deze twee aspecten niet noodzakelijk met elkaar samengaan, worden in dit advies de twee onderwerpen eerst afzonderlijk van elkaar behandeld. Allereerst zal dus de voertaalwijziging van het Nederlands naar het Engels besproken worden. Daarna zal er een advies worden gegeven over de programmawijziging. Vervolgens wordt de consequentie van de voertaalwijziging en de programmawijziging tezamen besproken.

Voertaalwijziging

De opleiding Taalwetenschap wil per 1 september 2017 overgaan op een Engelstalige bacheloropleiding: *Linguistics*. Het voorstel dat de FSR FGw is toegezonden behandelt verschillende voordelen die deze voertaalwijziging met zich mee zou brengen. Voordat de FSR FGw op de genoemde redenen ingaat, wil hij allereerst benadrukken dat hij het opvallend vindt dat er in het voorstel niet duidelijk wordt benoemd welk probleem of welke problemen de voertaalwijziging zou moeten oplossen. Het voorstel wekt de indruk dat de huidige studentenaantallen het probleem zijn en dat de voertaalwijziging dit probleem oplost. De verwachting is immers dat een Engelstalige bacheloropleiding meer studenten zal aantrekken. De FSR FGw vindt het daarnaast problematisch dat het voorstel enkel argumenten geeft voor de voertaalwijziging zonder hierbij in te gaan op de vraag wat er verloren gaat wanneer de opleiding Taalwetenschap niet meer in het Nederlands wordt aangeboden. De FSR FGw vindt het zorgelijk dat er niet op deze vraag wordt ingegaan. Hij zou dan ook graag zien dat dit alsnog gebeurt. De FSR FGw denkt namelijk dat het noodzakelijk is om in te gaan op die vraag, zeker met oog op de uitkomsten van de enquête omtrent verengelsing die de FSR FGw in het rapport Voertaalwijzigingen heeft gerapporteerd. Uit de reacties op deze enquête bleek dat studenten lang niet altijd positief tegenover voertaalwijzigingen naar het Engels staan. Naast positieve gevolgen gaven de respondenten ook tal van negatieve gevolgen van het verengelsen van opleidingen. Eén van de grootste en vaak terugkomende bezwaren op Engelstalig onderwijs is dat er overdracht van inhoudelijke kennis verloren gaat, terwijl je uiteindelijk studenten wil afleveren die de mogelijkheid hebben gehad zoveel mogelijk kennis op te doen en het hoogste

niveau van vaardigheden hebben bereikt, in plaats van dat zij vooral goed Engels kunnen spreken. Zo geven sommige studenten aan het lastig te vinden zich goed uit te drukken in het Engels en daarom durven ze minder snel vragen te stellen en deel te nemen aan discussies. De studenten geven aan dan meer bezig te zijn met het vinden van de juiste woorden dan met de inhoud. Hierdoor gaan nuances verloren en wordt het precies en nauwkeurig denken tijdens de colleges bemoeilijkt. Bovendien wordt er in de reacties op de enquête gezegd dat de kennis van de student niet tot zijn recht komt als zijn of haar niveau Engels niet zo hoog is en dat studenten minder goed kunnen meekomen in het onderwijs. De FSR FGw wil het faculteitsbestuur erop wijzen dat het Engels wat studenten beheersen wanneer zij het VWO afronden geen academisch Engels is. Middelbare scholieren worden momenteel niet in dit academisch Engels opgeleid. Het is dus ook niet vreemd dat studenten aangeven colleges in het Engels minder goed volgen dan wanneer dezelfde colleges in het Nederlands gegeven worden. Verder zeggen sommige studenten in de enquête dat de voertaal invloed uitoefent op je cijfer omdat je je als moedertaalspreker van alleen het Nederlands nou eenmaal minder goed kunt uitdrukken in het Engels. Op die manier heeft de taal invloed op het cijfer en niet alleen de inhoud van de antwoorden. Daarnaast geven studenten aan dat sommige docenten het Engels onvoldoende beheersen, maar gelukkig heeft dhr. Hengeveld tijdens de overlegvergadering van 23 juni toegezegd dat hij er akkoord mee is dat alle docenten een aantal verplichte cursussen Engels dienen te volgen.

Vanwege de vele negatieve gevolgen van Engelstalige opleidingen die studenten aanklaarten in de enquête vindt de FSR FGw het dan ook een kwalijke zaak dat er in het voorstel alleen oog is voor de positieve gevolgen van het wijzigen van de voertaal van Taalwetenschap en dat de negatieve gevolgen in geen enkel opzicht zijn opgenomen in het voorstel. De vraag rijst in hoeverre de positieve gevolgen opwegen tegen de negatieve gevolgen met betrekking tot de kwaliteit van onderwijs. De positieve en negatieve gevolgen die door studenten zijn genoemd zijn weergegeven in het rapport Voertaalwijzigingen.

Kwalitatieve argumenten

In het voorstel worden een aantal kwalitatieve argumenten genoemd om de voertaalwijziging te onderbouwen, zoals de *international classroom* die interessant kan zijn voor een studie als Taalwetenschap. Internationale studenten hebben namelijk verschillende taalachtergronden waardoor studenten verschillende talen tijdens colleges gemakkelijker kunnen vergelijken. Dit zou ook nuttig kunnen zijn voor het onderzoek van docenten. De FSR FGw erkent bovenstaande argumenten, maar hij betwijfelt enkele andere argumenten en vraagt zich af of deze wel als kwalitatief moeten worden beschouwd.

De FSR FGw is het ten eerste niet eens met de suggestie die in het voorstel wordt gewekt dat Nederlandse studenten niet gemotiveerd zijn hun opleiding binnen nominale tijd af te ronden. De internationale studenten zouden volgens het voorstel daarentegen wel gemotiveerd zijn en de Nederlandse studenten zouden zich door de nieuwe dynamiek spiegelen aan de instelling van internationale studenten. Los van de vraag waar deze verwachting vandaan komt (onderzoek of eigen ervaringen?) twijfelt de FSR FGw sterk aan deze redenering. Hij is van mening dat Nederlandse studenten wel degelijk gemotiveerd zijn hun studie binnen nominale of redelijke tijd af te ronden, zeker nu (aankomende) studenten geen recht meer hebben op studiefinanciering en genoodzaakt zijn geld te lenen. Bovendien beschouwt de FSR FGw dit niet als een kwalitatieve reden. Een goede studiecultuur waarbij studenten zich

optimaal inzetten voor hun opleiding moedigt de FSR FGw natuurlijk aan, maar zo snel mogelijk afstuderen zou nooit het doel mogen zijn van de opleiding. Snel afstuderen leidt niet per definitie tot kwalitatief hoogstaand onderwijs.

Ten tweede zouden Nederlandstalige studenten die een Engelstalige opleiding volgen meedraaien in een internationale omgeving en zullen zij eerder de mogelijkheid hebben een internationaal netwerk op te bouwen. De FSR FGw is van mening dat de kwaliteit van het onderwijs niet per definitie beter is als studenten een groter internationaal netwerk opbouwen. Hierbij ontkent hij niet dat zo'n internationaal netwerk niet voordelig kan zijn wanneer studenten zich later eventueel op de internationale arbeidsmarkt willen begeven. Het is echter niet zo dat het de kwaliteit van onderwijs ten goede komt wanneer een Nederlandse student een bepaald netwerk opbouwt. De FSR FGw vraagt zich dan ook af waaruit blijkt dat de netwerkcapaciteiten van studenten momenteel onvoldoende zijn en waarom deze capaciteiten überhaupt vergroot moeten worden. De suggestie wordt gewekt dat de huidige netwerkcapaciteiten van studenten een probleem vormen en dat de voertaalwijziging dit probleem dient op te lossen. De FSR FGw onderschrijft dit probleem en de oplossing niet.

Ten derde wordt gezegd dat het voor de opleiding Taalwetenschap gemakkelijker wordt om buitenlandse docenten aan te stellen. Hiermee wordt de indruk gewekt dat de opleiding zich wil focussen op docenten aannemen die Engelstalig zijn. De FSR FGw is van mening dat dit geen goed criterium is om docenten aan te stellen. Docenten die niet voldoende Engels beheersen wat het spreken betreft maar wel veel kennis hebben over een vakgebied mogen volgens de FSR FGw niet worden uitgesloten. Volgens de FSR FGw dient de focus te liggen om de inhoudelijke en educatieve kwaliteiten van werknemers. In het voorstel staat dat deze docenten wel eens aangeven colleges liever in het Engels te geven dan in het Nederlands, omdat zij de Nederlandse taal niet voldoende vaardig zijn. Dit wordt erkend door de FSR FGw, maar hij wil het faculteitsbestuur erop wijzen dat dit juist ook andersom geldt: niet alle Nederlandse docenten beheersen het Engels voldoende om hier zonder problemen colleges in te geven. De voertaalwijziging naar het Engels is inderdaad voordelig voor docenten die het Engels beter beheersen dan het Nederlands. De meeste docenten spreken echter beter Nederlands dan Engels. Hierdoor vindt er veel meer informatieverlies plaats wanneer de opleiding Engelstalig wordt dan wanneer de opleiding Nederlandstalig blijft. De nadelen van deze wijziging lijken zwaarder te wegen dan de voordelen. Dit ervaren ook veel studenten, zo blijkt uit de enquête die de FSR FGw in 2016 onder studenten heeft afgenomen en waarvan hij de resultaten heeft gerapporteerd in het rapport Voertaalwijzigingen. Ook studenten Taalwetenschap herkennen en erkennen dit probleem, zo blijkt uit de recente enquête (september 2016) die de FSR FGw heeft afgenomen onder de huidige studenten Taalwetenschap (zie bijlage 2).

Ten vierde staat er in het voorstel dat wanneer de studenten zich inschrijven voor een Nederlandstalige opleiding, deze studenten mogelijk een verkeerde verwachting hebben van de voertaal. Wanneer de student (veel) colleges blijkt te krijgen in het Engels kan het zo zijn dat dit niet overeenkomt met zijn verwachtingen. In dat geval kunnen studenten zich beroepen op hun recht om in het Nederlands college te krijgen. In het voorstel wordt beschreven dat dit in de huidige situatie ook gebeurt. De voertaalwijziging lijkt een oplossing te zijn voor de studenten met verkeerde verwachtingen omtrent de hoeveelheid Engelse colleges. Door de voertaalwijziging zouden studenten geen verkeerde verwachtingen meer hebben. De FSR FGw is echter van mening dat betere en duidelijke communicatie een veel effectievere oplossing zou zijn. Zo zouden studenten vooraf op de hoogte gesteld moeten worden dat, net zoals bij de

meeste academische opleidingen, veel literatuur en mogelijke keuzevakken in het Engels zijn. Bovendien laat het voorbeeld dat studenten zich beroepen op colleges in het Nederlands zien dat sommige studenten dus wel degelijk behoefte hebben aan colleges in het Nederlands en dus Nederlands als voertaal prefereren boven het Engels. Dit blijkt ook uit de enquête die onder studenten Taalwetenschap is afgenomen (zie wederom bijlage 2). Door de opleiding Taalwetenschap enkel in het Engels aan te bieden ontnemen je Nederlandse studenten de mogelijkheid om deze opleiding in de voertaal te volgen die mogelijk hun voorkeur heeft.

Tot slot staat er in het voorstel dat de UvA haar studenten voorbereidt op een toekomstige loopbaan in de wereldwijde arbeidsmarkt. De FSR FGw is van mening dat het doel van universitair onderwijs is om studenten wetenschappelijk op te leiden. Wetenschappelijke opleidingen komen zeker van pas voor een toekomstige loopbaan in de arbeidsmarkt, maar de toekomstige loopbaan dient niet de focus van de universiteit of de faculteit te worden. Daarnaast zullen lang niet alle studenten in de toekomst in een internationale context werkzaam zijn. Dit geven studenten ook aan in de enquête die de FSR FGw heeft afgenomen en waarvan ook de resultaten terug te vinden zijn in het rapport Voertaalwijzigingen. Wanneer het voorbereiden op de arbeidsmarkt een argument zou zijn om de opleiding Taalwetenschap uitsluitend in het Engels aan te bieden, valt er ook veel te zeggen voor het behouden van de Nederlandstalige opleiding of track. Bovendien vraagt de FSR FGw zich af of er onderzoek heeft plaatsgevonden naar de relatie tussen de voertaal van de opleiding en het toekomstige arbeidsmarktperspectief. Er wordt gesuggereerd dat de voertaalwijziging het probleem van een gebrekkig arbeidsmarktperspectief dient op te lossen, maar de FSR FGw is van mening dat dit probleem niet inherent is aan het onderwijzen in de Nederlandse voertaal.

Kwantitatieve argumenten

Het voorstel behandelt ook kwantitatieve redenen om op een Engelstalige opleiding over te gaan. De FSR FGw wil vooropstellen dat het behouden of verbeteren van onderwijskwaliteit doorslaggevend dient te zijn bij het wel of niet overgaan op een voertaalwijziging. De belangrijkste kwantitatieve reden om de voertaal van Taalwetenschap te veranderen is de verwachte toename in studentenaantallen, aangezien dan ook internationale studenten de opleiding kunnen volgen. Ook kunnen er internationale studenten bij Taalwetenschap terecht door middel van een Erasmusprogramma. Deze groei in studentenaantallen biedt financiële voordelen voor de opleiding. De FSR FGw erkent dit financiële voordeel. In het voorstel wordt ook gezegd dat er een kwalitatief argument verbonden is aan deze toename: door meer studenten aan te trekken zal er meer discussie plaats kunnen vinden. Het zou interessant zijn om meer studenten in college te hebben, omdat dit de discussie zou vergroten. De FSR FGw erkent dat dit in sommige gevallen waar is. Het is echter zo dat er in 2015 24 eerstejaarsstudenten Taalwetenschap waren. De verwachting is dat wanneer de voertaal Engels wordt er minimaal 50 studenten zouden zijn. De FSR FGw betwijfelt of er een kwalitatief betere discussie gevoerd wordt wanneer de studentenaantallen stijgen. De huidige omvang van de opleiding lijkt groot genoeg om een kwalitatief hoogstaande discussie te voeren. Bovendien hoeft een stijging in studentenaantallen niet per definitie bij te dragen aan meer discussie in de werkgroepen. Voor veel middelgrote en grote opleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen is het ook een lastige opgave om een discussie te voeren waar alle studenten evenveel aan bijdragen. Een groter aantal studenten garandeert niet dat er meer inhoudelijk goede discussies zullen worden gevoerd. Bovendien garandeert de toename van

internationale studenten bij Taalwetenschap geenszins een verhoging van het discussieniveau: veel internationale studenten zijn weliswaar geen moedertaalsprekers van het Nederlands, maar in de meeste gevallen ook niet van het Engels. De vraag rest dus of de kwaliteit van de werkgroepdiscussies daadwerkelijk zal toenemen. Dit wordt ook betwijfeld door de huidige studenten Taalwetenschap, zie bijlage 2.

In het voorstel wordt gesproken over een *performance gap*. Vanwege deze *performance gap* zou het niet wenselijk zijn om naast een Engelstalige track een Nederlandstalige track aan te blijven bieden. Studenten zouden dan verkeerde verwachtingen kunnen krijgen over de hoeveelheid colleges in het Engels wanneer zij de Nederlandse track besluiten te volgen. De FSR FGw begrijpt enigszins dat deze *performance gap* onwenselijk is, maar begrijpt niet dat dit niet als een nadeel wordt beschouwd bij andere opleidingen waarbij een soortgelijke situatie zich voordoet. Voorbeelden hiervan zijn Europese Studies die zowel een Engels- als Nederlandstalige track aanbiedt en Media & Cultuur waarbij vanwege een gedeeld propedeuse jaar met Media & Information het eerste jaar een grote hoeveelheid Engelstalige colleges wordt aangeboden. Bij de FSR FGw is niet bekend dat deze opleidingen kampen met een onwenselijke *performance gap* en de FSR FGw verwacht dan ook niet dat dit bij Taalwetenschap wel het geval zou zijn wanneer deze opleiding een Nederlandstalige en Engelstalige track aanbiedt. Bovendien denkt de FSR, zoals eerder is aangegeven, dat een verkeerde verwachting voorkomen kan worden door middel van duidelijke communicatie en afspraken.

Zoals uit bovenstaande tekst blijkt, betwijfelt de FSR FGw een aantal genoemde argumenten voor het wijzigen van de voertaal van Taalwetenschap. Zoals hierboven is aangekaart, vraagt de FSR FGw zich af welk probleem er opgelost dient te worden met de voertaalwijziging. Daarnaast vindt de FSR FGw het zeer problematisch dat het voorstel enkel argumenten voor de voertaalwijziging behandelt en niet ingaat op de vraag wat er verloren gaat wanneer de opleiding Taalwetenschap niet meer in het Nederlands wordt aangeboden. Een aantal negatieve gevolgen van de voertaalwijziging zijn hierboven besproken en de FSR FGw is van mening dat de negatieve gevolgen zwaarder wegen dan de potentiële voordelen.

Programmawijziging

Naast de besproken voertaalwijziging wordt er in het voorstel ook een programmawijziging voorgesteld. De bacheloropleiding Taalwetenschap zou een verplicht onderdeel van 24 ECTS taalverwervingsonderwijs moeten gaan bevatten in het propedeuseprogramma. De student zou dan 24 ECTS aan vakken in een vreemde taal naar keuze volgen. De FSR FGw zet enkele vraagtekens bij deze programmawijziging. De FSR FGw vraagt zich in eerste instantie af wat de nadelen zijn van het huidige programma en hoe de vermeende problemen opgelost worden door het opnemen van 24 ECTS aan taalverwervingsvakken in de propedeuse.

Daarnaast vraagt de FSR FGw zich af of er ook een enquête door de opleiding is afgenomen onder (aankomende) studenten omtrent dit onderwerp. De FSR FGw heeft niks vernomen van een dergelijke enquête en heeft daarom in september 2016 studenten Taalwetenschap gevraagd naar hun mening over de voorgestelde programmawijziging. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage 2. Indien de opleiding wel een enquête onder de studenten heeft afgenomen, zou de FSR FGw graag de resultaten hiervan inzien.

Verder betwijfelt de FSR FGw of daadwerkelijk alle studenten Taalwetenschap de wens hebben om verplicht taalverwervingsvakken te volgen en of het verplicht volgen van deze vakken bepaalde studenten niet juist afschrikt de opleiding te volgen. Dit blijkt ook uit enkele

reacties uit de enquête die de FSR FGw in september 2016 heeft afgenomen (zie bijlage 2). Indien studenten behoefte hebben aan het verwerven van een vreemde taal, kunnen zij in de huidige situatie besluiten dit in hun keuzeruimte te doen. Een deel van de studenten geeft in de enquête van september 2016 aan dat dit al gebeurt. Indien de programmawijziging is voorgesteld om meer aankomende studenten te trekken, omdat de aantrekkelijkheid van het programma mogelijk vergroot wordt door deze wijziging, kan het ook op andere manieren duidelijk worden gemaakt aan aankomende studenten dat zij in het huidige programma de mogelijkheid hebben om een vreemde taal te verwerven. Door middel van duidelijke communicatie over keuzeruimte kunnen aankomende studenten op de hoogte worden gesteld van de mogelijkheid om taalverwervingsvakken te volgen.

Bovendien vraagt de FSR FGw zich af of studenten de vreemde taal zo goed beheersen na het behalen van 24 ECTS dat zij in staat zijn om bij de andere vakken specifieke onderwerpen uit de bestudeerde taal in te brengen. Het voorstel beschrijft dat de talen zo gekozen worden dat ze in het bijzonder interessant zijn voor studenten Taalwetenschap, in die zin dat ze een structuur vertonen die aanzienlijk afwijkt van het Engels. Hierdoor is het niet vreemd dat het verwervingsproces minder snel verloopt dan wanneer de vreemde taal lijkt op een taal die een bekendere structuur heeft. De FSR FGw vraagt zich dan ook af of de 24 ECTS er daadwerkelijk voor zorgen dat de student voldoende kennis vergaart om bij te dragen aan inhoudelijke discussies. Los van dit bezwaar lijkt bovenstaand argument niets toe te voegen aan wat het huidige programma reeds te bieden heeft, gezien het feit dat het merendeel van de vakken in het huidige curriculum van Taalwetenschap in hun opdrachten en literatuur gebruik maakt van zogenaamde 'descriptieve grammatica's' van specifieke vreemde talen. In het eerste jaar krijgt iedere student afzonderlijk een specifieke vreemde taal toegewezen, welke hij of zij gedurende de rest van de bachelor intensief bestudeert aan de hand van bovengenoemde grammaticale naslagwerken. De talen zijn specifiek geselecteerd op basis van hun 'exotische' structuur of grammaticale vorm. Dit sub-argument blijkt dan ook een stuk minder relevant.

Bij het vergelijken van het huidige programma Taalwetenschap met de voorgestelde programmawijziging lijkt de 24 ECTS aan taalverwervingsvakken vrijgemaakt te kunnen worden ten koste van de keuzeruimte die in het huidige programma bestaat. In het huidige programma hebben studenten in totaal 42 ECTS aan keuzeruimte en 12 ECTS aan opleidingsgebonden keuzevakken. In het voorstel volgen studenten naast de verplichte taalverwervingsvakken in hun derde jaar een verplichte minor van 30 ECTS. De taalverwervingsvakken en de minor komen in de plaats van de keuzeruimte die er in het huidige programma is. De FSR FGw vindt het problematisch dat de keuzeruimte in het voorstel aanzienlijk is ingeperkt en dat studenten enkel een minor kunnen volgen in plaats van verschillende 'losse' keuzevakken. De FSR FGw is van mening dat de invulling van de keuzeruimte beslist moet worden door studenten zelf, aangezien zij op die manier hun studieprogramma kunnen vormgeven op basis van hun interesses. Indien de student zich door middel van aparte keuzevakken breed wil oriënteren moet, net zoals binnen de meeste andere bacheloropleidingen, hiervoor de mogelijkheid blijven bestaan.

Daarnaast geven studenten aan dat het invoeren van verplichte taalverwervingsvakken ten koste van de vakken 'Nederlandse Taalkunde' en 'Fonetiek 2' niet zonder meer wenselijk is. Met name bij Nederlandse Taalkunde worden vaardigheden met betrekking tot het lezen, analyseren en bekritisieren van wetenschappelijke artikelen opgedaan die onmisbaar zijn voor de 'kritische intellectuelen' die de UvA zo graag levert. De FSR FGw zou daarom graag zien dat, wanneer deze vakken inderdaad zouden verdwijnen uit het curriculum,

de academische en zinsanalytische vaardigheden uit met name Nederlandse Taalkunde zichtbaar terugkomen in het resterende deel van het curriculum.

Samenvattend ziet de FSR FGw geen onderwijsinhoudelijke redenen om de programmawijziging door te voeren, omdat studenten in het huidige programma ook de mogelijkheid hebben taalverwervingsvakken te volgen. Daarnaast hecht de FSR FGw waarde aan de keuzeruimte die studenten in het huidige programma hebben. Dankzij deze keuzeruimte kunnen studenten ook zelf beslissen taalverwervingsvakken te gaan volgen of niet. Het voorstel focust zich weliswaar nauwelijks op de verplichte minor, maar ook van deze programmawijziging ontgaat de FSR FGw de aanleiding. Er lijkt geen specifiek probleem opgelost te worden met het verplicht stellen van een minor, en als dit probleem onverhoopt toch blijkt te bestaan, blijft de vraag hoe het inperken van de keuzevrijheid van onze studenten hiervoor een oplossing kan zijn.

Voertaalwijziging en programmawijziging

Wanneer de voertaal van de opleiding Taalwetenschap wijzigt, zullen in ieder geval de internationale studenten de taalverwervingsvakken in het Engels volgen. Tijdens de overlegvergadering van 23 juni 2016 stelde de FSR FGw de vraag of deze studenten de taalverwervingsvakken in aparte colleges gaan volgen of dat de studenten aansluiten bij colleges van de talenopleidingen. In dat laatste geval zouden de studenten Taalwetenschap samen college volgen met de hoofdvakkers van de talenopleidingen. Dhr. Hengeveld heeft op de desbetreffende overlegvergadering gezegd dat de studenten inderdaad taalverwervingsvakken zullen volgen met de hoofdvakkers van de talenopleidingen, omdat het niet mogelijk is om eigen werkgroepen te vormen vanwege de studentenaantallen. Wat dit betreft zet de FSR FGw grote vraagtekens bij de plannen. Het veelbesproken domino-effect, waarbij studenten van Nederlandstalige opleidingen onbedoeld Engelstalige colleges volgen omdat hun hoofdvakken gedeeld worden met Engelstalige opleidingen, is iets wat voorkomen zou moeten worden. Het is overduidelijk dat de combinatie van de programmawijziging en de voertaalwijziging voor dit ongewenste domino-effect zorgt. Dhr. Hengeveld beaamde dit ook tijdens de overlegvergadering van 23 juni 2016. Hij zei dat de hoofdvakken van de talenopleiding die gedeeld werden met Taalwetenschap inderdaad in het Engels gegeven zullen worden. De FSR FGw was in de veronderstelling dat de FSR FGw en het faculteitsbestuur het eens waren dat dit domino-effect voorkomen zou moeten worden. De FSR FGw raadt aan dat wanneer de programmawijziging en de voertaalwijziging doorgevoerd worden ondanks het negatieve advies van de FSR FGw, het programma zo in te richten dat de taalverwervingsvakken op hetzelfde moment gevolgd worden als de taalverwervingsvakken die studenten van Europese Studies/European Studies volgen. Op die manier kunnen er aparte werkgroepen voor Engelse studenten worden georganiseerd en wordt het domino-effect voorkomen.

Afsluiting

De FSR FGw adviseert negatief op het voorstel Omzetting BA programma Taalwetenschap in het Engels. De FSR FGw vindt dat de voordelen van de voertaalwijziging niet opwegen tegen de nadelen. Daarnaast vindt hij het problematisch dat er in het voorstel geen aandacht wordt geschonken aan deze nadelen, terwijl studenten deze nadelen wel zullen ondervinden indien de voertaalwijziging doorgevoerd wordt. Ook wat de programmawijziging betreft ziet de FSR FGw

geen onderwijsinhoudelijke redenen om deze door te voeren, met name omdat studenten in het huidige programma ook de mogelijkheid hebben om taalverwervingsvakken te volgen.