



| | |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Vergadering</i> | PV 22 maart 2016 |
| <i>Tijd</i> | 18.00 |
| <i>Voorzitter</i> | Micha de Groot |
| <i>Aanwezig</i> | Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Johnny Vogel, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, Joeri Bordes, Sanne Honée en Ivo de Klerk |
| <i>Afwezig</i> | Nelson Mooren, Reimer van den Hoek |
| <i>Notulist</i> | Merel Vogel |
| <i>Gast</i> | Emma Hissink Muller |

1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Concept-advies over selectieve masters van de CSR. Niemand heeft op- of aanmerkingen gegeven dus ik neem aan dat het allemaal goed is. We kunnen hem goedkeuren als Johnny hem nog definitief goedkeurt.

Uit

- N.v.t.

4. Mededelingen

DB

- Micha: Nelson is in Zuid-Afrika, Reimer is in gesprek met Karen.
- Micha: Emma is hier als gast.

CSR

- Reimer is afwezig.

Raad

- N.v.t.



5. Update studentassessor

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update studentassessor
6. Vaststellen agenda
7. Advies Honours
8. Randvoorwaarden nieuwe decaan
9. Verplichte werkgroepen
10. W.v.t.t.k.
11. Rondvraag
12. Actielijst
13. Sluiting



7. Advies Honours

Micha: We gaan er per alinea doorheen.

Alinea 1 Joeri: Er staat een spelfout in, “op het FNWI”. Die laatste zin, “er is gebleken ...”, dat stukje wordt vervolgens weer ontkracht door het begin van het eerste stukje van de alinea. Je zegt dat het niet wenselijk is, maar we willen het wel. Sybrig: Het is gewoon een taalding denk ik. Micha: Je moet de definities nog wel verduidelijken. Maar het wordt nog aangepast.

2 -

3 Joeri: Jullie beginnen met “uit verschillende gesprekken”, ik zou dit specificeren. Catharina: Ik weet niet of ik daar echt namen in zou zetten. Joeri: Het is nu gewoon wel heel vaag. Sybrig: Uit gesprekken met coördinatoren en studenten? Joeri: Ja.

4 Sybrig gaat dit advies online in een Google Doc zetten. Ivo: “verplichte deel” klinkt weer als verplichte vakken. Sybrig: Heb je een suggestie om dit beter te formuleren? Ivo: Ik zou zeggen dat er eisen worden gesteld aan je programma, maar dat er niets verplicht is.

5 -

6 Ivo: “Aangezien PB en BMW grootschalige studies zijn, zou het bij andere studies ook nodig zijn”, hoe zit dat? Ya’gel: Het geeft aan dat veel studenten het fijn vinden.

7 Joeri: Dat beeld komt een beetje out of the blue. Het zijn wel goede punten. Ya’gel: Had ik niet gezegd, “we hebben onderzoek gedaan op deze en deze manier”? Micha: In de eerste alinea wordt het ook niet gespecificeerd. Ya’gel: Dus het is handiger om dat iets meer uit te breiden.

8 Joeri: Over “De raad hoopt dat de opleidingen bereid zijn”, als je dat echt vindt mag je daar wel strenger in zijn, “wij willen dat dit gebeurt”.

Conclusie -

Algemene punten Joeri: Over die brede regeling, hebben jullie echt mensen die daar achter staan? Ik snapte zelf niet wie echt zo’n faculteitsbrede regeling zo’n goed idee vond. Ya’gel: De bedoeling was gewoon dat het aantal verplichte EC en het aantal vrije EC wordt gelijk getrokken. Dit gaat vooral om de interdisciplinaire discussie, en met deze richtlijn omvat je wel alles. Honourscoördinatoren gaven zelf ook aan dat je het verplichte deel doet om de student te laten proeven van interdisciplinair en disciplinair, en dat de rest gewoon Honours zelf is. Sybrig: We wilden dus de meningen van honourscoördinatoren verwoorden in een leidraad, en dit is het geworden. Ya’gel: Vrije keuze vinden wij wel belangrijker dan keuze bij sommige programma’s. Micha: Nog een keer langs de PV? Sybrig: Als mensen dat graag willen. Catharina: Het zijn wel details. Sybrig: We sturen het vrijdag 5 uur op.

8. Randvoorwaarden nieuwe decaan

9. Verplichte werkgroepen

Ivo: We wilden na het BO even weer op één lijn komen over verplichte werkgroepen. Met het plan dat nu gepresenteerd is, is iedereen het wel eens denk ik. Dus wat vinden jullie ervan?



Discussiepunt 1 Vinden we nog nieuwe dingen van de leidraad? Joeri: Over puntje 1, misschien kan je nog wat duidelijker maken dat de anderen de studenten zijn. Sybrig: Er is toch niet heel veel gewijzigd? Ivo: Nee, presentaties geven is toegevoegd. Johnny: Misschien is samenwerkingsopdrachten helderder in plaats van groepsopdrachten? Catharina: Mee eens. Joeri: Punt 3, volgens mij was dit op het BO besproken dat het DT dit niet zo vond. Micha: Zij beargumenteerden dat je academische houding nooit af is. Joeri: Wil je er dan op die manier op hameren? Sybrig: Dit was een kwestie van de definitie van academische houding. Door in het eerste halfjaar meer verplichtingen te hebben is de overgang naar meer zelfstandigheid wat soepeler. Het gaat hier niet per se over kritische houding en zo. Micha: "In het eerste semester een basis leggen voor academische houding" van maken.

Ya'gel: Die presentaties zijn best wel specifiek. Joeri: Ik wilde terug naar dat puntje over academische houding. Dat mag best langer duren dan één semester. Bij PB en biologie is dat een heel jaar lang. Ivo: Dit gaat niet over iets als academische vaardigheden of tutoraat. Dit gaat over verplichte opdrachten en zo. Ya'gel: Ik zou het verwoorden als "de overgang van middelbare school naar de universiteit gaat zo soepeler". Ivo: Ja. Sybrig: Hoe gaan jullie dit presenteren aan de OC's? Ivo: We hebben nog niet echt besloten. Je kan dit wel ergens officieel op de UvA site zetten. Mijn idee was om dit als advies aan het DT op te sturen. Als ze het daar dan mee eens zijn, hebben OC's iets om op terug te vallen. Micha: Vinden OC's dit terug? Catharina: We sturen het gewoon op naar hun secretaris, en de voorzitter heeft het.

Discussiepunt 2 Wat vinden we van 80% aanwezigheidsis? Sybrig: Ok, prima. Micha: Is er ook nog iets voor overmacht, stel je bent ziek, kun je er dan nog onder komen? Ivo: Dan moet je naar de docent. Sybrig: Het verschilt per docent. Je moet mazzel hebben. Micha: Bij informatiewetenschappen is het 100%, maar kan je door ziekte wel dingen missen.

Joeri: Ik zou het lekker vaag houden in de OER, en per specifiek vak concreet zijn. Johnny: Je hebt wel een leidraad gemaakt van wanneer iets verplicht moet zijn of niet. Als die niet aan de leidraad voldoen kan je ook geen 80% stellen. Dus als er wordt voldaan aan de leidraad kan je alleen 80% stellen. Ivo: Daar ben ik het mee eens. Maak het systeem iets beter, een docent gaat niet zeggen dat als je 3 weken ziek bent dat je dan wordt uitgesloten. Ya'gel: Het is wel stimulerend om niet te gaan als je bij 80% hoeft te zijn. Ik heb nog nooit meegemaakt dat als je een keertje ziek bent dat een docent zegt "oh, dat is jammer voor je". Joeri: Ik ben het met Ya'gel eens, ik denk dat docenten dat gewoon snappen als je ziek bent. Je kan in de OER opnemen "met uitzondering van ziekte/overmacht kan je vragen bij de docent om een vervangende opdracht". Catharina: Dat staat al in de OER.



Tycho: De OER koppelen aan de leidraad snap ik niet helemaal. Johnny: Je wil niet 80% hebben als ze niet aan de richtlijn voldoen. Ivo: Het voorstel was dit, in alle OER'en. Joeri: Ik vond het zelf een beetje gek om die 80% te koppelen aan die leidraad. Die leidraad is om te bepalen of een werkcollege wel of niet verplicht moet stellen. Als een werkcollege niet verplicht gesteld wordt is het duidelijk dat die 80% niet geldt. Johnny: Ik ben bang dat ze het allebei kunnen gebruiken als het hun uitkomt. Stein: Het zou wel kunnen helpen voor de docent dat die rekening kan houden met het feit dat hij/zij vervangende opdrachten moet maken. Catharina: Er staat wel in dat er uitzonderingsmogelijkheden dat de docent in gesprek met de studieadviseur vervangende opdrachten kan maken. Sybrig: Ik ben het met Joeri eens, je verzwakt het een beetje als je zegt dat een student wel zoveel mag missen. Ik zou niet iets daarover willen hebben in deze leidraad. Ivo: Het voorstel was ook niet om dit in de leidraad te zetten. Als het verplicht wordt, betekent dat dat je in 80% van de gevallen aanwezig moet zijn. Micha: Ik sluit me er bij aan dat je bij elk college moet zijn, tenzij er sprake van overmacht is. Ivo: Ik zou het zien als een deel van de verantwoordelijkheid bij de student. Ya'gel: Wat is dan het voordeel van 80%? Johnny: 80% is gewoon flexibiliteit, dat je kan zeggen "vandaag heb ik geen zin". Wat mij betreft prima.

Joeri: Ik ben het er niet mee eens, het zou het proces wel kunnen verslechteren bij groepsopdrachten bijvoorbeeld. De hele groep zou daar aan kunnen lijden. Sybrig: Met deze regeling is eigenlijk bedoeld om "ik ben ziek" soepel te laten verlopen. Het betekent in de praktijk dat je één werkgroep mag missen, en dat je dus één keer ziek mag zijn. Dat is de theorie erachter. Je kan dus een keer ziek zijn door overmacht. Hier is een percentage op geplakt. Ik denk dat we daar niet verder op in hoeven te gaan. Ya'gel: Ik snap niet waar dit nu heen gaat. Catharina: Nog voor Joeri, het gaat echt niet over labpractica. Tycho: Op het moment dat je dingen concreter maakt, dus die 80%, dat maakt het ook sterker. Dan krijg je meer verplichting überhaupt. Nu is het niet helemaal concreet beschreven, daardoor wordt het wat vrijer ingevuld. Als je in een OER wat hogere regels zet en het concreet beschrijft, dan weegt het wel harder. Micha: Ik vraag me af of we dat dan moeten doen. Sybrig: Waar gaat dit nou heen? Wil OO horen dat wij dit in de OER willen? Micha: Volgende puntje.

Discussiepunt 3 Wat vinden wij vande voorstellen van de OC's? Prima.

Discussiepunt 4 Is de planning in orde? Prima. Ivo: Over de aanwezigheidseis valt nog te praten. Micha: Aan het FSO voorleggen? Ja.

10. W.v.t.t.k.

- Sybrig: Vandaag had ik Too Dah Loo meeting, en dan horen we een beetje informeel dat het DT blij was over de manier waarop we hebben gereageerd op Folia en zo.



11. Blog

Johnny: 10 puntenplan? Het is wel een belangrijk ding om door te geven. Micha: We zijn een beetje te laat voor de publicatie, misschien te vroeg voor de vervolgactie. Sybrig: We kunnen dit wel in 5 zinnen zeggen en op Facebook gooien? Micha maakt 10 zinnen hierover voor op Facebook.

12. Rondvraag

- Tycho: Meldpunt ophokwerkgroep is live.
- Ya'gel: Over de tweepersoons biebhoekjes. Ik zag dat mensen hun jas op de stoel ernaast doen en dat ze dan een tweepersoons plek claimen. Misschien iets om over na te denken.
- Ya'gel: Je hebt op de UvA de regeling dat bij de herkansing alleen het laatste cijfer telt. Dat is demotiverend tegenover de student. Wilde een taakgroep dat oppakken of ga ik dit in mijn eentje oppakken? Micha: Ik heb hier een mening over. Ya'gel: Zal ik hier een vergaderstuk over schrijven? Ja. Ivo: In de OER-commissie gooien? Ya'gel: Je geeft een student niet de kans om zichzelf te verbeteren. Micha: Zet dit in het vergaderstuk.

13. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

14. Sluiting

Voorzitter Micha de Groot sluit de vergadering om 19.20.