



**Facultaire
Studentenraad**

NATUURWETENSCHAPPEN,
WISKUNDE EN INFORMATICA

Vergadering Bestuurlijk Overleg 14 maart 2016

Tijd 13.00

Voorzitter Iris Meerman

Aanwezig FSR Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Johnny Vogel, Reimer van den Hoek, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, Joeri Bordes, Sanne Honée en Ivo de Klerk

Aanwezig DT Karen Maex, Peter van Tienderen, Kees van Wensen, Gert Grift (bij punt 9)

Afwezig Nelson Mooren

Notulist Merel Vogel

Gast Karlijn Limpens, Kris Kok

1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 13.04.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

3. Actielijst

De actielijst wordt besproken.

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-151118-01	Er komt een uitnodiging naar de FSR om te praten over een opzet van de evaluatie over AKT's.	DT	Nog lopend
BO-151118-03	De raad vraagt aan Gertien oude document over Honours op en dient dan zelf een document in om tot verfrissing te komen.	FSR	1 ^e gedaan, 2 ^e komt
BO-151118-05	In de studiegidsen van opleidingen waar BYOD geldt wordt volgend jaar BYOD uitgelegd.	DT	Nog lopend
BO-151118-06	Het DT zorgt dat specifieke getallen over laptops in de voorlichting worden vervangen door specificaties die nodig zijn.	DT	Nog lopend
BO-160118-01	De FSR doet een voorstel voor een stukje tekst waarmee duidelijk wordt dat het kader bacheloropleidingen niet leideind voor de examencommissies wordt.	FSR	Laten we vallen; eraf



BO-160118-02	De FSR geeft specifieke knelpunten aan omtrent tutoraat.	FSR	Nog lopend
BO-160118-03	Peter bespreekt de huisvesting-vraag met de verkenningscommissies en koppelt dit daarna terug naar de FSR.	DT	Nog lopend
BO-160118-04	Karen stuurt het document over kaders huisvesting naar de FSR.	DT	Gedaan
BO-160118-05	Er komt een pagina opleidingsspecifiek over wat de samenwerkingsplannen (of het gebrek daaraan) zijn.	DT	Nog lopend

4. Mededelingen

DT

- Iris: Kris is er als gast; als studentassessor.
- Karen: De adviezen voor opleidingsdirecteuren zijn ontvangen. Over ICT hebben we het de vorige keer gehad, dat komt nu op 9 april. Micha: Daar zijn we van op de hoogte gesteld, maar nu blijkt dat op de vorige datum alsnog Blackboard dingen niet functioneren. Daar is iets niet goed gegaan bij ICT. Peter: Voor het volgende BO. Karen: Ze hebben waarschijnlijk gedaan wat ze konden.
- Karen: ACD heeft een rechtstreekse mail naar de rector gestuurd over de studiekosten. Dat vinden wij niet zo fijn. Ya'gel: Dat is vanuit ons gebeurd, dat is voortgekomen uit het feit dat wij aanvullende studiekosten hebben bekeken. We hebben uitgezocht hoe een bachelorstudent die zich benadeeld voelt dit zou terug kunnen vragen, en toen is gebleken dat die student naar de rector zou moeten gaan. Toen hebben wij dat doorgecommuniceerd. Het gaat om een oud-student die teveel kosten heeft gemaakt aan extra studiemateriaal. Karen: Dus niet ACD, maar een bepaalde student? Ja. Ya'gel: Volgens mij was de opzet ook niet heel aanvallend bedoeld. Iris: Volgens mij is het wel duidelijk.
- Karen: Voor de NSE is de FNWI 37% gescoord in de respons. Dat is 5% meer dan de UvA en meer dan de vorige jaren.

Raad

- N.v.t.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. Opening | 7. Duurzaamheid |
| 2. Notulen en Actielijst | 8. Laptopvoorzieningen |
| 3. Post | 9. Samenwerkingsinstituten/afweging skader |
| 4. Mededelingen | 10. Voorinvesteringen |
| 5. Vaststellen agenda | 11. Verplichte werkgroepen |
| 6. AKT's | |





12. W.v.t.t.k.
13. Rondvraag

14. Actielijst
15. Sluiting

6. AKT's

Johnny: We hebben u dit advies opgestuurd. Het advies is gebaseerd op verschillende gesprekken met opleidingsdirecteuren.

Discussiepunt 1. Zijn er onduidelijkheden? DT: Nee.

Discussiepunt 2. De driedeling van AKT's in de groepen 'oplossing voor het capaciteitsprobleem', 'verhoging van instroomniveau' en 'uitzonderlijke eisen voor als uitzonderlijk geaccrediteerde masters' is een correcte constatering. Peter: Ik wil hier graag even formeel op reageren. We gaan dit nog bespreken met onderwijsorganisatie. Dus ik denk, dat zeggende, kunnen we hierover discussiëren zonder besluitvorming.

3. Gezien slechts 33% van de studenten haar bachelor behaalt met een gemiddelde van >7.0 is het stellen van een 7.0 als ingangseis voor een master een ondermijning van de waarde van het bachelordiploma. Peter: Welk lijstje van punten volg jij nu precies? We hebben nog de 9 punten van het advies. Catharina: Het vergaderstuk dat is toegevoegd. Johnny: Dit is het vergaderstuk. Peter: Ik had even een andere geopend. Johnny: We waren dus bij punt 3. Peter: Ja, dat hangt er van af wat je met ondermijning zegt. Ik vind het iets te kort door de bocht. Er zijn een aantal relaties tussen bachelor en master die zeer voor de hand liggen. Wiskundebachelor en -master, dat is duidelijk. Bij een aantal opleidingen is dat verband iets minder helder. Dus wie laat je dan toe? Dat is een ander soort discussie. Ik heb een beetje moeite met de uitspraak dat de bachelor dan minder waard is. In principe is het wel onze instelling dat je met een bachelor een groot scala aan vervolgoopleidingen kan doen, afgezien van het cijfer. Dus dit zou je niet algemeen kunnen stellen. Ivo: Geldt dat dan ook voor de bachelor KI en de master AI? Wiskunde is natuurlijk heel specifiek. Peter: De vraag daarbij is, wat is het niveau van dat wiskundeonderwijs dat in de bachelor wordt gegeven? Als dat niveau lager is dan in een gewone opleiding, dan kan je misschien eisen dat er hoge cijfers gehaald zijn. Zo'n soort redenering kan ik me voorstellen. Johnny: Dus hoe minder helder de overgang wordt, hoe meer je cijfer meetelt? Peter: Hoe nauwkeuriger je het moet bekijken. Het zou zeer onlogisch zijn als bachelor en masterovergang heel helder is, om dan nog AKT's te gebruiken. Van andere opleidingen waar het niet zo duidelijk is zou het wel kunnen. Die redenering zou je op inhoud moeten voeren. Johnny: Uw begrip is niet helemaal hetzelfde als wat wij hebben gezien bij informatiewetenschappen. Bij hen is het om te studenten te motiveren om beter te presteren. Peter: Dat is niet compatibel, daar moeten we over discussiëren. Dat gaan we doen.

Johnny: Wij vinden een 7,0 een buitenproportionele eis. Als één derde van de studenten hierdoor wordt uitgesloten. We willen eigenlijk vragen om deze eis niet toe te passen, en dit naar een 6,5 te verlagen. We snappen dat dit bij capaciteitsproblemen goed is. Bij een normale master vinden wij dit een te hoge eis. Peter: Jullie voorstel is heel helder, we gaan dit bespreken. Johnny:



Jullie gaan ook tijd toewijden aan kijken naar wat een betere manier zou zijn? Peter: In ieder geval gaat erover nagedacht worden. Als je hard alleen op cijfers selecteert gaat dat tegen je werken, dat is jullie punt; helder.

Discussiepunt 4. Cijfergemiddelde en studieduur geven een beperkt beeld van een student. Kwalitatieve toelating moet een onderdeel worden van de selectieprocedure. Peter: “Hoe toets je kwaliteit” is mijn vraag. Johnny: Wat ons betreft is het een mooi begin dat afgewezen studenten op basis van cijfer altijd alsnog worden uitgenodigd voor een gesprek. Peter: Als het haalbaar is lijkt me dat een goed plan. Of er kan één zin worden toegevoegd dat je contact kan opnemen na een negatief besluit. Ivo: Ik zie nog wel een verschil tussen contact en een uitnodiging voor een gesprek. Peter: Het gesprek moet gaan over of je toch kan beargumenteren waarom je alsnog toegelaten moet worden. Ivo: Het is wel een verschil met het aan kunnen vechten. Peter: Ik ga niet toezeggen dat iedereen meteen een gespreksronde kan krijgen. Johnny: Je kan ook naar inhoudelijke opdrachten van de studenten kijken. Misschien kan u dat meenemen in uw reactie. Peter: Dat staat behoorlijk goed op ons netvlies, wat praktisch en informatief is. Waar er sprake is van kwalitatieve eisen wordt er in ieder geval veel inspanning verwacht van de studenten. Het moet wel handelbaar blijven.

Discussiepunt 5. De inrichting van het wetenschappelijk bachelordiploma is momenteel niet gericht op de arbeidsmarkt, maar op doorstroming naar een wetenschappelijke master. Door het afschaffen van de doorstroommaster en het beperken van toegang tot wetenschappelijke masters kan een probleem ontstaan waarvoor de faculteit verantwoordelijkheid draagt. Johnny: Het gaat hier om studenten die een verplicht tussenjaar opgelegd krijgen doordat ze voor meerdere masters zijn afgewezen. Dat is best wel heftig en ingrijpend. Peter: Dit is voor ons enigszins hypothetisch, er zijn weinig voorbeelden. Dit gaat eerder ook over bacheloropleidingen met een numerus fixus bijvoorbeeld. Dus in principe kan ik me voorstellen dat dit kan gaan spelen, maar de actualiteit is denk ik nog niet zo bedwingend. Johnny: Maar het lijkt ons alsnog goed om dit al te weten voor als het te laat is.

Karen: Dit is ook landelijk besproken, dit is iets wat niet veranderd is de laatste jaren. Eigenlijk heb je meer aansluitingsmogelijkheden maar dat is misschien niet altijd je eerste keus. Dat moet duidelijker gemaakt worden. Je hebt in principe meer mogelijkheden. Ivo: Bij PB zijn er al studenten geweest die naar geen enkele master konden. Karen: Onze informatie is anders. Ivo: Van Sylvia Witteveen hoorden wij dit. Peter: Onze informatie is dat iedereen die een neuro-track ging doen daarvoor is aangenomen, maar niet bij hun eerste keuze. Ivo: Dit ging over landelijk. Karen: Daar is heel zorgvuldig naar gekeken. Kees: Psychobiologen schrijven zich in voor BMW en neurobiologie. Het kan zijn dat studenten hun tweede keuze zijn aangeboden maar dat ze dat niet wilden, en toen maar besloten hebben om een tussenjaar te nemen. Ivo: Zij waren al door de oorspronkelijke AKT's gekomen. Die AKT's gelden niet voor de tracks maar voor de opleidingen. Er zijn ook studenten die naar andere plekken zijn gegaan omdat ze niet aan die AKT's konden voldoen. Kees: Dit gaat dus alleen over mensen die hier zijn toegelaten. Johnny: Misschien kunt u



dit ook met Sylvia bespreken. We zien graag uw reactie hierop tegemoet. Peter: Een diploma moet wel aansluiting geven tot masters. Johnny: Kunt u garanderen dat er niet extra AKT's komen? Peter: Er is geen streven om meer AKT's te maken. Ivo: De meest gestelde eisen zijn cijfereis en studieduureis. Die zeggen in principe weinig. Zijn we het daar over eens? Ja.



7. Duurzaamheid

Joeri: Dit was een soort formeel wakker proberen te schudden van het DT. Karen: Het is wel maandag hè. Joeri: Dit is vorig jaar al besproken binnen het BO, en daar zijn best wel concrete besluiten uit gekomen. Daar hebben wij zelf vrij weinig van teruggezien. We kregen het gevoel dat we tegengewerkt werden aan het begin van dit jaar. Wij denken dat het beter is als het DT dit aanpakt.

Karen: Wij zijn het niet eens dat er niks gebeurd is misschien. Kees: Jullie noemen een aantal concrete voorbeelden. Is dat het opzetten van een duurzaamheidsbeleid? Joeri: Onder andere. Kees: Je zegt dat dat traag gaat, maar Kick heeft daar andere verhalen over. Op het REC en AUC is dat gescheiden afval mislukt. Daarom heeft hij hier terughoudend gereageerd. Het is een loffelijk streven en het zou goed passen bij de faculteit, maar in dit advies wordt gezegd dat hij dingen tegen lijkt te houden. Maar hij doet juist heel erg zijn best voor zijn gevoel. Maar dat gaat niet makkelijk. Joeri: Misschien is dat dan een miscommunicatie. Er is in dat opzicht eigenlijk nog niks gebeurd. Kees: Het restaurant doet het al gescheiden. Joeri: Kick heeft daar niks mee te maken. Maar wij denken gewoon dat er wat meer vaart achter gezet moeten worden. Wij zijn de bèta faculteit.

Karen: Wij zijn het er mee eens hoor. Misschien is het probleem dat we op de verkerende punten focussen. Wij willen eraan werken. Joeri: Excuses als dat voor Kick verkeerd overkwam. Communicatie moet ook beter. Kees: Atelier Nikola wilde een duurzaamheidsbeleid bedenken. Dat staat gepland voor april, dus dat is afwachten. Joeri: Wat denken jullie van een commissie tussen studenten en medewerkers? Kees: Dat is in het GO besproken, en samenwerking met de VU is een optie. Micha: We willen dan wel kijken wat ook echt op deze campus werkt.

Peter: Wat gaat Atelier Nikola doen? Kees: Het is een keuzevak voor studenten. Joeri: het is een vak waarin je een projectje aangeboden krijgt, en daar gaat het meestal om circulaire economie en het duurzaam maken van bepaalde dingen.

Peter: Zijn er nog snelle punten waar winst op gemaakt kan worden? Gescheiden inzamelen is dus lastig. Joeri: In ieder geval een papierbak. Dat wordt wel al gescheiden gedaan. Kees: Dat zou ik ook denken. Micha: Heel concreet bij de bar een glasbak. Daar komt ook niet zomaar iets anders bij. Kees: In de brainwave? Micha: Ja. Sybrig: Er kan ook winst behaald worden op het gebied van licht en warmte. Heel vaak staan lichten ongebruikt aan bijvoorbeeld. Er zijn best wel grote ongeziene factoren die beter kunnen hier. Kees: Die verlichting is wel interessant, volgens mij werken alle lampen in dit gebouw op een sensor. Sybrig: Ja. Iris: Dit is misschien niet de plek om over die ideeën te gaan brainstormen. Karen: We gaan erover communiceren. Dus een deel apart en een deel samen met commissies. We gaan met het DT bespreken hoe. Als jullie met twee of drie mensen komen en wij met een paar mensen lijkt het me goed. (Er wordt een commissie samengesteld) Johnny: De studentenservice hierbij betrekken is misschien handig. Karen: Ja. We gaan er nog eens naar kijken.



8. Laptopvoorzieningen

Ya'gel: We hebben jullie een advies gestuurd. We wilden graag het advies stuk voor stuk doorlopen. Het is al besproken bij het IO.

Het laptopfonds Ya'gel: Vorig BO is het genoemd door Michel, en tijdens het IO bleek dat jullie nog niet wisten wat hij daarmee bedoelde. Kees: Ik heb het ook niet gevonden. Ya'gel: Kunnen we constateren dat het er niet is. Zijn jullie bereid dat op te richten? Peter: Nee. Studiekosten moeten door studenten betaald worden. We willen geen fonds op richten. Ya'gel: Laptops zijn wel aanvullende studiekosten. Daar is een soort extra regeling van toepassing nodig. Kees: Dus het is een definitiekwestie? Peter: Het is verschil is wanneer je het verplicht stelt. Ya'gel: Dus laptops zijn wel aanvullende studiekosten? Peter: Als dat erbij hoort dan mag dat erbij gerekend worden.

Laptopdeal Ya'gel: Wij hebben daarnaast geadviseerd om een laptopdeal te zoeken. Waarom was dat niet gewenst? Peter: We vinden niet dat wij laptops moeten gaan verkopen. We kunnen proberen een deal te maken, maar ik verwacht niet dat je dan meer dan 10% korting kan verdienen. Het lijkt me dan verstandig om zelf te kijken. We hebben wel Surfspot. Ya'gel: We denken dat het wel mogelijk is. We hebben onze vrienden gecontacteerd, en het blijkt dat dat wel kan. Kunnen jullie daarnaar kijken? Peter: Wij zijn niet overtuigd. Wij gaan geen laptops verkopen. Wat zouden we nog kunnen bekijken? Ya'gel: Zouden jullie niet moeten onderzoeken wat er mogelijk is? Peter: Volgens mij gaat het niets opleveren. Het is een illusie om te denken dat je mensen ertoe bereid krijgt om korting te geven. Winstmarges op een computer zijn laag. Ya'gel: Maar er is dus onduidelijkheid over hoeveel een student zou moeten investeren in een laptop. Peter: We gaan de minimumeisen van een laptop vaststellen. Officepakketten zouden goed moeten draaien. Al het onderwijs dat ermee moet kunnen. Je beperkt daarmee de kostprijs van een laptop. Reimer: Wat is dan het doel van BYOD als het alleen maar gaat om Word en Excel? Peter: Informatievoorziening via je laptop, en andere redenen. Ya'gel: Wat is dan het verschil met thuis een computer hebben? Peter: BYOD betekent dat je ervan uit kan gaan dat mensen een apparaat bij zich kunnen hebben. Ya'gel: We wachten uw reactie af.

Huurlaptops Ya'gel: We kregen te horen van studenten dat de huurlaptops best prijzig kunnen zijn. We hebben vernomen dat het mogelijk is om de prijs te verlagen. Kees: De bibliotheek wil een regeling maken voor studenten die langere tijd een laptop nodig hebben. Hij nodigt jullie uit om daarover een plan te kunnen maken. Het moet wel niet zo aantrekkelijk worden dat elke dag alle laptops verhuurd worden. Reimer: Het lijkt me sowieso onhandig om een laptop te huren in plaats van er zelf een te hebben.

Laptopvoorzieningen Ya'gel: Er blijken niet voldoende stopcontacten in sommige collegezalen. Hier zou iets aan gedaan worden. Kees: Er is nog geen concreet plan, maar er wordt wel geïnvesteerd in het uitbreiden. Ya'gel: Dan wachten wij dat af. Er komt een plan van extra stopcontacten naar de FSR gestuurd door DT.



Ya'gel: De softwareomgeving sluit niet altijd vlekkeloos aan op het onderwijs. Macbooks worden ook benadeeld binnen programma's. Ons advies was hierover redelijk vaag, want wij hebben hier niet de kennis over. Maar wij zouden blij zijn als jullie hiernaar zouden kunnen informeren. Kees: De bibliotheek wil dit weer best met jullie bespreken. Niet altijd alles kan op elke laptop staan, dus er zullen toch keuzes in gemaakt moeten worden. Ya'gel: Als wij met concrete punten moeten komen is dat enorm veel werk. Ik zou dit niet als mijn taak zien. Peter: Is dat wel onze taak? Ya'gel: Maar hoe programma's worden aangeboden. Kees: Dit gaat niet meer over huurlaptops. Ya'gel: Dus je zou bijvoorbeeld de laptopservicedesk kunnen uitbreiden. Peter: We kunnen voor de coördinatoren iets opstellen om op te letten dat het goed gaat. Er volgt een reactie van het DT.

Vaste computers Ya'gel: In het IO bleek al dat dit niet belangrijk was. Jullie hadden geen plannen om meer vaste computers te verwijderen.

9. Samenwerkingsinstituten/afwegingskader

Iris: Er zijn flink veel bijlagen. Micha: Met de andere 2 FSR'en hebben we het hierover gehad. We gaan door de reactie heen.

Pagina 1 -

Pagina 2 -

Pagina 3 - Micha: Hier wordt het interessant. Er is een opdracht voor de verkenningscommissie opgesteld. Het plan hebben wij gelezen en het ziet er goed uit. We vroegen ons af wanneer een eindrapport verwacht wordt. Peter: Wat is een eindrapport? Dat is wanneer de verkenningscommissie helemaal klaar is denk ik? Micha: Ja, "dit adviseert de VC". Karen: Wat er gevraagd wordt is de informatie voor zover die bekend is. 15 mei zullen we nog niet alles weten. We willen geen druk zetten door zo'n deadline. Het is een ingewikkeld proces. Peter: VC strekt zich uit over heel veel verschillende vragen. Dat eindrapport komt pas als de VC wordt opgeheven. Daar is geen deadline voor. Micha: Dus midden mei kijken we wat de stand van zaken is. Gert: Ik denk ook dat dat het handigst is. Karen: Voldoet dat? Micha: Ja, in die brief komt dat dan. En voor EEE zien we het dan ook tegemoet. Gert: Die conceptopdracht hebben we ook naar de VU FSR'en gestuurd en de opleidingshoofden van informatica. We moeten het formeel nog even afhandelen. Micha: Dat zal ook zo gaan voor EEE? Karen: Ja. Gert: Voor natuurkunde is er een eindrapport.

Micha: Punt 8, bij de conclusies van dat debat. Voor sommige studenten is dat in het verleden onduidelijk geweest. Wat is er met de input gebeurd die jullie gegeven hebben? Karen: Als het aan een VC gelinkt is dan wordt het opgenomen in het advies. We hebben bij informatica het advies niet helemaal gevolgd. Micha: Dat was meer een voorbeeld dat het voor sommige studenten niet duidelijk is. Maar dat wordt dus meegenomen? Gert: Ja, ook als het niet meegenomen wordt moet het in het verslag komen.

Pagina 6 - Reimer: Hier staat iets over een volkostsysteem. Gaat dat alleen over de VU? Karen: Wij hebben dat al. Reimer: Ik weet niet zo goed wat dat inhoudt. Micha: Dat is bestaand beleid van de FNWI? Karen: Ja.



Algemeen Micha: Algemeen vonden we het een prima reactie. Karen: Voelen jullie je goed genoeg bewapend als er vragen van studenten komen? Micha: Wat betreft samenwerkingsinstituut wel, het onderwijs is wel lastig. Karen: Ik weet van jullie bezorgdheid. Micha: Het lijkt me goed om per opleiding ergens te hebben staan wat de plannen zijn, een platform. Karen: We moeten goed met elkaar afspreken wat helderheid betekent. Heb je liever tussenstappen of als het al besloten is? Micha: De tussenstappen, besluiten zijn nog ver weg. Karen: Nog bij de kwaliteit één ding. Als je opleidingen gaat verhuizen moet het wel heel duidelijk zijn. Het zal geen alles of niks verhaal zijn. Peter: Gaan jullie nog iets doen aan bekendmaking over hoe het nu staat? Ik ben daar benieuwd naar. Het zou interessant zijn voor ons om te weten hoe jullie omgaan met communicatie. Joeri: Het is natuurlijk wel enigszins vertrouwelijke informatie. Peter: Adviezen zijn openbaar. Joeri: Ik vind dat wel een heel goed punt. Catharina: Wij hebben ons advies ook op de site gezet.

10. Voorinvesteringen

Johnny: We willen graag discussie voeren over de voorinvesteringen. Laptopfonds en summerschool zijn vervallen tijdens het IO. We willen het over gebrek aan medezeggenschap en de nadruk op Blended Learning hebben.

Johnny: Zijn er onduidelijkheden? Karen: Dus op het CBO (overleg decanen en college) is er een werkgroep over BL een voorstel gekomen. Voor Blended Learning is 1,2 miljoen van de 4 miljoen besteed. Dat komt naar elke faculteit en er is een inspanningsverlichting. Er gaat nog een brief komen om dat allemaal uit te leggen. Het was vlak voor de zomer en toen hebben wij halsoverkop een plan ingediend. Het viel het college nu iets beter gepland toe. Johnny: Refereert u niet naar het plan van aanpak? Daar staat 2 miljoen in. Peter: 1,2 miljoen is voor de hele universiteit. Dat gaat naar rato van studentenaantal. Johnny: De 2 miljoen die hier genoemd is is niet correct? Karen: Het zal wel in die brief staan. Johnny: Toen wij dit advies kregen, leek het ons goed om te kijken wat de FSR betekent voor jullie. (De FSR wordt uitgenodigd voor het overleg met de werkgroep BL op de faculteit door het DT.)

Johnny: Het zou ook een werkgroep met studenten en medewerkers ne docenten kunnen betekenen als een goede manier voor inspraak. Peter: Ik heb hier al over gesproken, het voorstel was om dat samen met studenten te gaan ontwikkelen. We zullen jullie daar nog over inlichten. Johnny: De pilotvorm heeft dus de voorkeur? Peter: Er staan een aantal punten in het rapport, een deel is centraal een deel is lokaal. Het zal altijd gaan om een aantal projecten te starten. De inhoud wordt later vastgesteld. Karen: De geest van de bespreking is niet dat wij het massaal gaan uitrollen, het is ook niet de bedoeling om contacturen te verminderen. Het zou heel verstandig zijn als heel de UvA deze beweging toetst wat er interessant aan is. Dat willen we zelf ondervinden, dat is de geest van deze pilot. Het is niet de geest "morgen geen docenten meer".

Johnny: Een deel van onze vrees is ook een beetje dat wij niet horen wat de precieze plannen zijn. Karen: Laten we het gewoon leren kennen. Johnny: Daar gaan we het dan later over hebben. Het volgende punt is dan instemmingsrecht op de voorinvesteringen. Karen: Ik weet niet hoe dit zit. Dit is een stuk dat centraal wordt behandeld. Het is goed als we eerst even nagaan hoe het



daar gelopen is. Ik herinner mij dat de CSR daar instemming op zou krijgen, en dat de achterban geïnformeerd zou worden. Reimer: Dat is niet helemaal waar, dat gaat over de manier waarop het geld verdeeld wordt. Over de exacte plannen niet echt. Daar is het ook logischer als de FSR daar iets over mee kan zeggen. Ya'gel: Het proces is tot nu toe heel rommelig, we willen beter betrokken worden.

Karen: Wij zijn blij dat jullie hier sterk betrokken zullen zijn. Johnny: Formele instemmingsrechten is dus niet aan de orde? Karen: We willen daar nog even naar kijken. Peter: Die formele instemmingsrechten gaat tot een heel diep niveau. Dan kom je niet meer vooruit. Er wordt nagedacht over hoe je die globale principes voor kan leggen aan de medezeggenschap. Volgend jaar gaan we daar een eerste stap mee maken. Onze insteek is niet dat je over alles instemming kan krijgen. Johnny: Voor mij is het belangrijk dat er een verschil is tussen de voorinvesteringen en de begroting. Het is wel een beetje het geld van de student.

11. Verplichte werkgroepen

Tycho: Op deze faculteit zijn er veel uiteenlopende opleidingen. Het is een beetje zinloos om verplichte werkgroepen met een eenduidige ja of nee te kunnen beantwoorden. Er zijn ook werkgroepen waarin studenten verplicht sommetjes moeten maken zonder van onderwijs te genieten. Van zulke zeggen we dat studenten wel zelfstandig zijn. Dus delen jullie die mening?

Peter: In zoverre dat ik denk dat er weinig onderwijs is dat zinloos is. Tycho: Wij hebben wel een probleem dan, wij hebben instemmingsrecht op de OER. Op de vraag of een opleiding werkgroepen mag verplicht stellen, daar kunnen we niet zoveel mee. Die vraag wil je misschien wel vakspecifiek beantwoorden. De medezeggenschap van studenten verdwijnt dan wel een beetje. Erkennen jullie dat probleem? Peter: Het probleem van de medezeggenschap zie ik niet zo als de OC's goed functioneren. De rol van de studentenmedezeggenschap is dan om te kijken of die richtlijnen goed zijn toegepast. We kunnen wel formeel de vraag stellen aan de OC of die richtlijnen correct zijn toegepast. Het is jullie taak om dat te signaleren en door te spelen. Ivo: Wij zijn misschien niet de geschikte persoon daarvoor. De vakken moet echt bij de OC's liggen.

Ivo: Volgens mij zijn we het voor een heel eind eens hierover. Wat vinden jullie van de voorbeeldrichtlijn? Peter: Die in de inleiding? Ivo: Ja. Peter: Ik denk dat de meeste dingen duidelijk zijn, beperken tot het eerste semester had ik nog vragen bij. Die tijdaspecten voel ik niet veel voor. Ivo: Academische houding aanleren moet ook wel op een gegeven moment zijn opgehouden. We begrijpen dat dat een reden is in het eerste semester. Geen van deze regels moet je ook letterlijk toepassen. Peter: Wat betekent het woord richtlijn? Karen: Het is een slecht woord. Catharina: Meer iets waarop zij terug kunnen vallen. Een soort leidraad. Karen: Zullen we dat woord dan gebruiken? Ja.

Tycho: De rol van OC's op deze faculteit is in praktijk zijn ze vooral vakken aan het evalueren. Eigenlijk zijn ze niet bezig met dit vraagstuk. Ik vroeg me af of jullie hier iets van vinden? Is dit



een taak voor een OC? Karen: Er wordt nu toch gediscussieerd over de positie van OC's? Ivo: In dit geval is het denk ik meer een praktische oplossing is. Kees: Als ze een adviserend orgaan zijn wordt het toch lastig. Karen: Als FSR kan je hen raadplegen. Ivo: Probleem daarvan is dan dat wij naar de OC kunnen luisteren, maar dan zit het wel weer op opleidingsniveau. Als het dan bij 3 vakken niet werkt is het een heftige stap om het voor de hele opleiding niet verplicht te stellen. Karen: Jullie kennen die vakken niet. Tycho: Studenten wel. Dus hoe zorg je dat die studenten wel medezeggenschap hierover kunnen hebben? Peter: Ik zou niet zo snel iets extra's willen bedenken. Als gevolg van deze discussie zeg ik tegen de OC's: "let hierop, en kijk hoe je dit binnen een opleiding kunt implementeren". Voor sommige vakken is het relevant en voor sommige niet.

Iris: Is het een idee om het voorstel van de regering af te wachten? Catharina: Dat heeft hier geen invloed op. We zijn het er wel mee eens dat het van de evaluatie afhangt, maar die gaan nauwelijks specifiek op werkgroepen in. Hier kan je niet een heel advies op baseren. Het leek ons misschien wel handig om in die evaluaties iets dieper vragen hierover te stellen. (DT gaat met de opleidingsdirecteuren bespreken over wat er komt in de vakevaluatie over de werkgroepen.)

Ivo: Wij willen langs de OC's gaan om te bespreken wat zij nodig hebben als ze dit aan willen pakken. Maar rechten zijn jullie het dus niet mee eens. We gaan dan met 18 OC's aan tafel zitten. Is dat genoeg om volgend BO de discussie af te kunnen ronden? Peter: Het is je eigen keuze. Je kunt ook kiezen dat wij het inbrengen. Als jullie de voorkeur hebben ons allemaal te zien kan dat. Catharina: Als er zo'n leidraad ontstaat moeten wel alle OC's het ermee eens zijn. We denken niet dat zoiets zomaar geïmplementeerd kan worden als OC's daar niet achter staan. Karen: In gesprekken met de studieverenigingen komen er ook middelmatige opmerkingen dat OC's niet goed functioneren, is dat een kwestie? Ivo: Dat is centraal. Peter: Hebben OC's allemaal een ander huishoudelijk reglement? Kees: Nee, één standaard reglement. Catharina: We kunnen dit sowieso nog met Patrick Faassen bespreken. (De FSR gaat praten met de OC's over de leidraad en deelt dit met het DT.)

12. W.v.t.t.k.

- N.v.t.

13. Rondvraag

- Peter: Volgend overleg is op 2 mei, dan ben ik afwezig. Iris: Is dat de wens om het te verplaatsen? Peter: Hangt van de agenda denk ik af. Iris: Dat is aan de FSR. Kees: Misschien doen we nog wel een voorstel.
- Ya'gel: Namens Financiën & IT hebben we van Rudi Rust de begroting ontvangen. Daar wilden we naar gaan kijken. We hebben nu de planning van centraal ontvangen, hebben jullie die ook ontvangen? Karen: Ja.
- Micha: Hoe zit het met de zoektocht naar een nieuwe directeur van onderwijs? Peter: Slecht. We zijn nog in gesprek met mensen. Er waren geen vrijwilligers.



- Micha: Karen gaat straks langs de verenigingen? Ja.
- Johnny: Na het Uva-VU overleg; ik zou Karen willen vragen die prijsvraag niet te vergeten.
Karen: We gaan die commissie samenstellen, die gaat daarover nadenken.
- Johnny: Wij ontvingen het 10-punten plan. Geïnspireerd daarop leek het mij leuk om het DT-FSR overleg nog eens te evalueren. Karen: Wanneer? Johnny: Misschien nog deze maand. Karen: Ik stel voor met pasen. We zijn bereid dat te doen.
- Ivo: Het ging net kort over de nieuwe wet. Als die ingaat, gaat die in augustus in. Vanaf dat moment zouden de nieuwe leden van OC's moeten verkozen worden. Dit gaat allemaal nogal snel, het lijkt me goed om een overleg te hebben over wat daarmee moet gebeuren.
Kees: Dat doen we.

14. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

15. Sluiting

Voorzitter Iris Meerman sluit de vergadering om 14.54.