



Facultaire Studentenraad

NATUURWETENSCHAPPEN,
WISKUNDE EN INFORMATICA

<i>Vergadering</i>	PV 1 maart 2016
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Micha de Groot
<i>Aanwezig</i>	Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Nelson Mooren, Johnny Vogel, Reimer van den Hoek, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, Sanne Honée en Ivo de Klerk
<i>Afwezig</i>	Joeri Bordes
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Kris Kok

1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 18.15.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Reactie samenwerkingsinstituten binnengekregen, één reactie voor alle drie de faculteiten. Staat in de drive van samenwerking.
- De LSVB en VVD organiseren met zijn tweeën een debatmiddag in de Eerste Kamer, en ze doen dit onder het mom van “inspraak van studenten”. Je kan hier in debat gaan met Eerste en Tweede Kamerleden. Het is best wel fascinerend, op donderdag 14 april. Ik wil er zelf misschien wel heen gaan om te kijken wat dit eigenlijk inhoudt. Ik zal het doorsturen.

Uit

- N.v.t.

4. Mededelingen

DB

- Micha: Morgen om 7 uur is er RvA vergadering, van 7 tot 9. In zaal B0.204.

CSR

- Reimer: Ik stuur het wel na. Dat is beter. Micha: Is het lang? Reimer: Ja.



Raad

- Ya'gel: Waar is Joeri? Sybrig: Hij heeft iets met zijn oude bestuur.

5. Update studentassessor

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. Opening | 12. Campagnefinanciering |
| 2. Notulen en Actielijst | 13. Neutraliteit verkiezingen |
| 3. Post | 14. Afschaffing AKT's |
| 4. Mededelingen | 15. Digitale leermiddelen |
| 5. Update studentassessor | 16. Plan onvoorzien |
| 6. Vaststellen agenda | 17. W.v.t.t.k. |
| 7. Nabespreken AO | 18. Blog? |
| 8. Advies duurzaamheid | 19. Rondvraag |
| 9. Verplichte werkgroepen | 20. Actielijst |
| 10. Docentprofessionalisering | 21. Punten volgende agenda |
| 11. Advies AKT's | 22. Sluiting |



7. Nabespreken AO

Catharina: We hebben heel veel besproken, waaronder laptopvoorzieningen. Dat vonden ze eigenlijk wel prima om te bespreken. Sybrig sloeg een heel mooi bruggetje naar de voorinvesteringen. We gaan de procedure bespreken. Ze hameren dus heel erg op dat blended learning, dus de taakgroep moet echt een mening vormen hierover, want dat willen ze echt bespreken. Ya'gel: Een vergaderstuk indienen hiervoor? Ja. Micha: We proberen het op de agenda te passen. Over duurzaamheid was het bespreken van het advies ook een beetje vaag. Samenwerkingsinstituut wordt ook aanstaande maandag besproken tussen de 3 FSR'en. Het afwegingskader implementeren moeten we nog even bekijken. De studiewijzer hadden we als laatste, en we willen vaststellen dat echt verplicht moet worden en dat er iets aan gedaan moet worden. Ivo: Het punt was dus dat ze geschreven wordt maar dat er maar één iemand is en die dat moet doen. Micha: Kees en Peter zeiden dat het niet zo is. Ivo: Die persoon zei dat zelf. Ik ga uitzoeken hoe het zat. Micha: De AKT's worden per categorie besproken. Verplichte werkgroepen willen we wel heel graag bespreken. Zij willen kijken of die richtlijn ook überhaupt nodig is. En Honours zijn ze best wel enthousiast over en het advies bespreken.

Micha: Vragen? Ya'gel: Dus voor het BO gaan we het advies nog opsturen? Sybrig: We hope so, als het kwalitatief misschien niet goed is niet. Kwaliteit boven snelheid. Ya'gel: Stel we hebben wel een mening maar niet een advies, dan kunnen we dat ook zeggen.

8. Advies duurzaamheid

Micha: Niet heel veel gewijzigd behalve wat Nelson vorige week aankaartte. Heeft iemand nog commentaar? Ivo: Rechtsbovenin staat iets lelijk genoteerd met FNWI. Sanne: Aan Reimer, kwam er nog iets bruikbaar uit het overleg wat we hierin kunnen verwerken? Reimer: Nee. Nelson: Op de tweede pagina moet je nog de datum en de titel invoeren. Micha: Verder goedgekeurd? Ja.

9. Verplichte werkgroepen

Ivo: We hebben met een hoop mensen gepraat. De voornaamste vraag is wat we nu vinden en wat we ermee willen. Als dat op het BO komt is dat misschien niet zo slecht. Micha: Je kan het ook in tweeën delen. Dat het op een bepaalde manier geëvalueerd wordt willen we sowieso. Over meer rechten voor de OC's is er misschien een andere discussie. Ivo: Daar valt eigenlijk niet zo veel over te zeggen, over de OC's. Zijn dat echt BO punten? Het hangt er van af ook of wij een richtlijn willen. Micha: Dat is een goede. Eerste discussiepunt.



Discussiepunt 1. Wat vinden we wat de voorstellen voor een richtlijn? Zijn er aanpassingen nodig en/of zien we zo'n richtlijn zitten? Micha: Meningrondje? Sybrig: Ik zou het wel fijn vinden als jij, Ivo, een pros en cons overzichtje kan geven. Ivo: Het idee van een richtlijn was dat je ja of nee tegen alles kan zeggen, een richtlijn maakt dat wat concreter: in sommige gevallen wel, sommige niet. Een probleem daarbij is dat je het eigenlijk heel vaag moet houden omdat verschillende opleidingen heel veel verschillen, dat het zo veel interpretatie kan bieden dat het alsnog niet iets toevoegt. Kees en Lucy vonden het ook niet echt nodig. Wij zijn ook niet echt overtuigd. Micha: Ik dacht juist dat de OC's het gingen gebruiken om met dit in gedachten te gaan evalueren. Voor OC's elk een eigen richtlijn is misschien wel nuttig. Ivo: Dan is het wel een discussiepunt of zij die nodig hebben en kunnen gebruiken.

Sybrig: Heb je dit gepresenteerd op het FSO? Ivo: Nee. Sybrig: Ik vind het wel een goede leidraad om te checken waar je op moet letten als een werkgroep verplicht is. Ya'gel: Het is wel goed om te zeggen dat als een student voorop loopt met een vak, je kan zeggen "in het eerste jaar dient een student een academische houding aan te leren, met uitzondering voor studenten die het niet nodig hebben". Micha: Daar zou het meer zijn om universele vrijstelling van een vak. Dat is wat anders dat je een vak in je eentje kan bijhouden zonder naar werkcollege te gaan. Ya'gel: Je hoeft dus niet naar het vak komen om die regeltjes te volgen. Micha: Dus tussen vrijstelling en die regel in. Ya'gel: Ja, dat is wel het idee. Sybrig: Ik heb IB gedaan en met voldoende afgerond, dat zou kunnen aantonen dat ik Academic English wel niet meer nodig heb.

Ivo: Tijdens FSO's heb ik gemerkt dat je je heel snel vergist in wat je zelf denkt dat goed is. Elke verplichte werkgroep heeft wel argumenten heeft die heel moeilijk in richtlijnen te vatten zijn. Maar welke van deze punten zijn dan dubieus of discutabel? Tycho: Dit klinkt goed, maar als je het dan gaat toepassen kan iemand zeggen "ja maar ik verplicht het om deze reden". Dus dan schiet je een beetje het doel voorbij. Micha: Dus er zijn meer richtlijnen dan je vast kan stellen. Sybrig: Dat is juist ook waarom ik denk dat er een soort algemene leidraad moet zijn. Tycho: Dat was ook het idee. Ya'gel: Jullie zitten echt in het onderwerp, denken jullie echt dat zo'n richtlijn eerder gaat tegenwerken dan voorwerken? Catharina: Mijn persoonlijke mening is dat het op zich niet echt kwaad kan. Je kan als vak gewoon altijd zeggen dat studenten er wel moeten zijn. Als een OC het er niet mee eens is dan kunnen ze dat zeggen. Ze kunnen wel altijd naar terugrefereren, dat is de pro dus. Maar het is gewoon heel moeilijk om een concrete, faculteitsbrede richtlijn op te stellen. Dat maakt het tricky. Tycho: Je moet niet vergeten dat het in de cultuur van deze universiteit zit dat mensen niet zoveel behoefte hebben aan richtlijnen en al helemaal niet als ze vaag zijn. Ivo: Misschien als dit een richtlijn voor OC's is, is de status ook wel een beetje vreemd. Je kan het misschien in een advies zetten. De OC's kunnen er dus wel terug naar verwijzen om een soort onderbouwde mening te hebben. Micha: In principe zijn het wel legitieme argumenten die ze aan kunnen voeren zonder een richtlijn of advies van ons.



Meningenrondje Ya'gel: Ik zie wel de voordelen er van in, het kan ook niet echt kwaad. Ik zie wel wat in Tycho's argument. Dus als jullie er vertourwnen in hebben dat OC's het gaan fixen zonder richtlijn dan is het oké. Stein: Ik vind richtlijnen in het algemeen goed, deze ook. Ik vind het wel vreemd dat er uitzonderingen mogen zijn. Dit moet wel concreter zijn. Ivo: Als je dat vast wil leggen, wordt het heel erg complicated. Dus de studenten moeten gewoon naar de OC stappen. Catharina: Bij ons is er bijvoorbeeld een vak waarbij geldt dat als je een eerste tentamen goed fixt, je niet meer hoeft te komen. Sanne: Zo'n advies lijkt me een goed idee, dat ze iets hebben om op te staan. Tycho: Ik heb niet genoeg kennis van afzonderlijke vakken voor een algemene richtlijn, maar ik hoop dat we de medezeggenschap kunnen versterken. Dus tegen. Johnny: Ik vind het wel oké, maar ik hoop dat we ons kunnen focussen op het afschaffen van verplichte werkgroepen in het algemeen. Sybrig: Ik ben het eens met Sanne. Stein: Als aanvulling op mijn eigen mening, ik vind dus dat werkgroepen persoonlijk zijn. Als een leerling al heel veel dingen heeft gedaan en daardoor vrijstelling mag hebben vind ik het de taak van de werkgroep om die leerling te laten verdiepen. Een soort montessorisysteem. Dan moet je gewoon meer stof aanbieden. Micha: Ik ben tegen een faculteitsbrede richtlijn, ik denk dat er wel iets te veel verschillen zijn tussen opleidingen. Elke OC moet wel zo'n soort richtlijn hebben per opleiding, dat is denk ik wel nuttig. Catharina: Ik ben het eens met Micha, we moeten de OC's hier wel een soort van ondersteuning bij geven. Ik denk dat als zij iets hebben om terug te kunnen vallen ze sterker staan. Of dat breed moet of specifiek, dan denk ik toch eerder specifiek. Reimer: Ik ben op zich voor een richtlijn zoals die hier staat, maar ik ben het eens met Cath en Micha dat het gewoon heel specifiek is per opleiding. Nelson: Inhoudelijke punten van die richtlijn vind ik goed, en ik denk ook dat het goed is om de OC's een handvat te kunnen geven. Dat idee van Micha vind ik mooi. Dus ik sta er wel positief tegenover. Ivo: De OC's kunnen zelf wel beslissen of ze dat nodig hebben of niet. Als ze instemmingsrecht krijgen is het sowieso niet meer nodig. Dat legitimeert hun keuze. Micha: Niet mee eens. Ya'gel: Het is dan alsnog wel nuttig dat ze voor zichzelf vaststellen wat de richtlijnen moeten zijn. Ivo: Klopt, maar dat hoeven wij niet te doen. Ya'gel: Ja, maar we moeten ze daartoe wel stimuleren. Micha: Ik denk zelf dat een richtlijn ook met instemmingsrecht wel handig is. Er moet toch iets zijn om aan te halen als er een clash is tussen bijvoorbeeld de OC en een opleidingsdirecteur. Ivo: Dan geef je inhoudelijke onderbouwing, dat doen wij ook als we advies geven. Micha: Het lijkt mij raar om dit vast te stellen, dan wordt het een discussie om hoe je een richtlijn interpreteert. Ik denk dat dat erg onhandig is. Ik denk dat we enigszins verdeeld zijn. Men is wel voor om de OC's te versterken en dat wij hen moeten bijstaan.



Ya'gel: Kunnen jullie niet eerst kijken hoe het gaat met de OC's en de machtsversterking, en dat we daarna verder beslissen? Sybrig: Dat dan toch deze richtlijnen kunnen tijdens de evaluatie dienen als een soort toetsing? Dus dat je deze richtlijnen als een soort testformulier worden gebruikt voor het toetsen of de verplichtheid wel correct is of niet. Tycho: Mensen gaan het oneens zijn met deze richtlijnen. Ze gaan zelf argumenten bedenken. Catharina: Het is inderdaad zo dat de opleidingen heel divers zijn, maar een groot gedeelte van deze dingen zijn wel breed en vaag genoeg om een eigen invulling te laten geven. Ivo: Ik zie het wel zitten om Kees dit te laten gebruiken voor zijn evaluatie. Hij kan dan kritiek binnenhalen. Catharina: Ja, en er is morgen een FSO. Sybrig: Nog reactie op Tycho, je moet het wel gewoon bij het FSO laten zien en kijken wat ze ervan vinden. Tycho: Eerder hadden wel al een paar ideeën besproken. Sybrig: Ik vind dat gissen niet zo fijn, ik heb liever dat het wordt geprobeerd. Aan Kees meegeven vind ik chill. Catharina: Oké, we gaan dit kort bespreken op het FSO. Sybrig: Hoe waardevol ik de OC's ook vind, wij kunnen als FSR best bepalen om de verplichting te evalueren en aan Kees te laten weten. Als het evaluatietoetsingsmiddel wordt zie ik niet waarom zij het er mee eens moeten zijn of niet. Catharina: Omdat zij het gebruiken. Sybrig: Ja, oké, maar 12 mensen van verschillende studies vinden dit oké. En OC's dan niet? Ivo: Die evaluatie van Kees besluiten wij gewoon.

Discussiepunt 2. Wat vinden we van de voorstellen voor de OC's? Micha: Dus over de rechten vergroten: staat het zwart op wit dat als die wet erdoorheen komt, dat OC's instemmingsrechten krijgen? Ivo: Ja, die krijgen ze. Wij hebben dat instemmingsrecht en dat konden we niet weggeven. Maar dat vonden wij niet. Micha: Welk instemmingsrecht krijgen ze? Ivo: Op de toelatingseisen van Honours, en op verscheidene andere dingen. Micha: Het is misschien niet nuttig om ervoor te strijden als dit al landelijk wordt ingevoerd. Dat zij instemmingsrecht krijgen op verplichte werkgroepen is misschien wel nuttig. Ivo: Wij weten het ook niet op dit moment. Micha: Niet plenair bespreken nu dus? Ivo: We wilden op het BO bespreken en aan OC's vragen of ze het nodig vinden, we gaan overal langs met de OER'en, dus dan vragen we het. Sybrig: De kern van het probleem is dat als de OC's een mening hebben dat er niet serieus naar wordt geluisterd door opleidingsdirecteuren. Dat is toch het punt? Tycho: Ik denk dat OC's daar überhaupt niet echt naar kijken. Micha: Maar het idee is dus wel om dit op het BO te behandelen? Ivo: Dat was wel ons voorstel. Micha: Over het instemmingsrecht van opleidingscommissies op OER B, kunnen we dat vragen? Ivo: Als wij over 2 maanden ermee komen op een BO, dan zou het zijn "wat is dit voor gek idee?" Dus om dat te verhelpen willen we dat nu aankaarten. Micha: Waar willen we het nu dan over hebben? Ivo: We hoefden geen antwoord hierop, maar gewoon wat we vinden. Dus zijn het goede plannen? Micha: Iedereen knikt ja.



10. Docentprofessionalisering

Discussiepunt 1. Is alles helder? Ivo: Wat vinden jullie ervan, zijn er vragen? Sybrig: Ja, een afkorting: AIO's? Catharina: Nederlandse PhD's. Sybrig: "met een beetje hulp..." Hoe gaan ze onderwijs geven leuker vinden door cursussen en workshops? Wat is haar gedachte daarachter? Catharina: Sommige manieren van onderwijs worden door sommige mensen nog niet echt begrepen, haar idee was dus gewoon dat je als geïnteresseerde in die manieren ingelicht kan worden zodat je dat weer kan toepassen. Stein: Ik vond het echt een pluspunt dat we zoveel cursussen hadden als FSR. Ivo: Je kan dus in het onderwijs en wetenschap niet echt doorgroeien, en dit geeft wel mogelijkheden. Sybrig: Mijn vraag is wel beantwoord, volgende vraag. Over het stukje van Jeroen Goedkoop zegt hij dat er ruwweg 50 tot 70% van de studentassistenten trainingen volgen, is dat gelijk verdeeld over de opleidingen? Ivo: Weet ik niet. Ze willen er 100% van maken. Sybrig: Volgende vraag. Onder Lucy Wenting, ik begreep de logica niet van die zin over rechtvaardigen. Tycho: Junior-docenten willen we niet helemaal vasthouden in het onderwijs, maar wel in het onderzoek. Nelson: Het klinkt een beetje als "er zijn geen carrièremogelijkheden, dus tijdelijk, dus er zijn geen carrièremogelijkheden". Tycho: Je kan gewoon geen carrière maken in het onderwijs. Nelson: Maar de waarde van zo'n tijdelijk contract is dus ook gewoon heel laag. Tycho: Ik weet er ook gewoon niet heel veel van. Ivo: Je kan geen vast contract krijgen als onderwijzer aan de universiteit. Catharina: Je moet onderzoek doen om überhaupt onderwijs te kunnen geven in een vast contract. Sybrig: Bij het IIS komt het dus op neer dat er heel weinig interdisciplinaire onderzoeksgroepen zijn. Dat is misschien wel een kern van het probleem. Micha: Een oorzaak van veel flexcontracten dus, vinden we dat je per se onderzoek moet doen om onderwijs te kunnen geven? Tycho: Je verliest de link naar onderzoek, dat is de reden. Catharina: Het is belangrijk dat je een link met onderzoek hebt. Maar als je een groot gedeelte van je leven wijdt aan onderwijs geven, moet daar wel iets van beloning voor mogelijk zijn. Er is heel veel druk op het onderzoek en niet op onderwijs. Micha: Er is in ieder geval een interessant stuk over geschreven waarin dit wordt besproken. Nelson: Uit jouw opmerking neem ik aan dat jij het wel gelezen hebt, zou je kort een idee kunnen geven? Micha: Er komt nog een PV stuk over die groepen als het op de agenda past. Wat bij heel veel onderzoeksgroepen leeft is het rare gevoel dat onderwijs geven niet echt prestigieus is. Dat vind ik wel een bezwaarlijk iets. Je moet wel up-to-date blijven met je onderzoek om onderwijs te geven.

Discussiepunt 2. Willen we buiten de voorinvesteringen om nog iets met docentprofessionalisering? Ivo: Nog één ding, op een FSO gaan we nog bespreken of ze voorstellen hebben of er bepaalde cursussen zijn die ze voorstellen om aan Astrid door te geven. Catharina: Let op hoe die cursussen gegeven worden. Ya'gel: We gaan dit toch sowieso al bespreken? Micha: Dat verslag gaat in principe naar de decaan. Dus ja.

Discussiepunt 3. Zijn tijdelijke contracten een onderwerp om verder onderzoek naar te gaan doen? Sybrig: Ik vind dat zodra blijkt dat tijdelijke contracten de kwaliteit van onderwijs in de weg zitten, dan zeker. Ivo, Catharina: Mee eens. Sybrig: Vinden jullie het ook? Tycho: Ja, oorlogsterrein.



11. Advies AKT's

Ivo: We zijn ook langsgeweest bij de opleidingsdirecteur van Astronomy & Astrophysics. Vertel, Johnny. Johnny: Hij was ook van de AKT's bij Astrophysics, hij vroeg ons om vertrouwen over de AKT's. We hebben het open besproken omdat hij zo betrokken was bij zijn eigen opleiding. Micha: Maar zijn er punten waarom we wel naar hem zouden luisteren? Johnny: Misschien zouden we gewoon met AKT's kunnen leven mits ze per specifiek geval bekeken worden. Catharina: De mensen over wie hij twijfelt laat hij ook toe, want hij wil gewoon zoveel mogelijk studenten. Zelf zei hij ook dat hij een kleine opleiding is dus als er mensen tussen zitten die het niet kunnen schaadt dat wel. Daar kunnen we niet echt iets tegenin brengen. De mensen die te lang over hun bachelor doen wil hij sowieso afwijzen. Maar het punt is dus: mag hij die echt afwijzen of alleen negatief advies geven? Sybrig: Moeten we het nu over dit specifieke geval hebben? Ivo: Het DT mag dit zelf wel aanpakken. Het is ook een financieel probleem. Micha: Laten we niet te diep op dit specifieke geval ingaan. Catharina: Wat een beetje het punt was dus dat we tegen deze manier van AKT's waren, maar dat bij A&A het wel begrijpelijk was omdat ze zo klein zijn. Dus of we er een uitzondering voor moeten maken in ons stuk.

Discussiepunt 1. Zijn er aanmerkingen op de inhoud van het conceptadvies?

Paragraaf 1 Sybrig: I.p.v. "afgelopen november" een datum.

2 -

3 Ya'gel: Ik zat te denken of ik het er mee eens ben dat AKT's voor capaciteitsproblemen worden ingezet. Zodra een mastertrack beschikbaar is en dat er gewoon teveel mensen zijn en niet exclusief qua inhoud is, is dat wel raar. Micha: Hier hebben we het al eerder over gehad. Je moet toch iets hebben om op te selecteren. Ya'gel: Maar door dat stuk van de CSR dat hierna is, begon ik er toch weer over na te denken. Ivo: Zie discussiepunt 3, daar komen we nog op.

4 Sybrig: Het tweede gedeelte: er is een hele vage zin, je moet hem even beter verwoorden denk ik.

5 Micha: Het heten eigenlijk geen AKT's bij de excellentiestudies. Reimer: Ja. Ya'gel: Qua lay-out, NVAO is nog niet benoemd als een volledig iets.

6 Sybrig: Over die cijfereis mag je best wel hard zeggen dat het argument over cijfereis eigenlijk nergens op slaat. Dat kan. Ya'gel: Gewoon uitsluitend zijn, "dit kan echt niet". Sybrig: Ik vind dat we dat wel mogen zeggen.

7 Sybrig: Je mag hier denk ik wel aan toevoegen dat er veel langstudeerders in de raad zitten maar dat we toch wel best capabel zijn als voorbeeld. Micha: Niet mee eens. Dan leid je de discussie af. Sybrig: Ik denk dat het DT per definitie gewoon denkt dat langstudeerders luie mensen zijn. Nelson: In dat geval zou ik niet per se ons als voorbeeld noemen, maar een bestuursjaar/raadsjaar noemen. Reimer: Rudi Rust ziet langstudeerders juist als mensen die leuke dingen doen en extra vakken doen. Dat is wel een beetje de heersende mening. Ya'gel: Ik ben bang dat je de klemtoon heel erg op ons legt, "vele goede redenen" omvat toch wel alles? Johnny: De mensen die zelf de selectiecriteria toepassen zijn wel bij mensen die eeuwig herkansen. Micha: Dus we laten het gewoon staan.

8 -

9 Sybrig: Een zin klopt niet. Ik zei niks, klopt wel. Ivo: Is dit wel de raadsmening? Micha: Niemand heeft commentaar, ik denk het wel.

10 Sybrig: Ik mis een "dus".



11 Ya'gel: Kon je deze niet samenvoegen met "tussen wal en schip"? Een algemeen punt voor afgewezen studenten. Micha: Er is wel een verschil tussen. Ya'gel: Vind ik niet. Ivo: Maar tussen wal en schip is soms ook landelijk. Nelson: Als er tussen die twee paragrafen inderdaad dat onderscheid is zou ik dat in het advies wel verduidelijken. Reimer: Dit gesprek moet wel een soort van waarde hebben, dat het niet is van "welkom, jammer".

12 Micha: De datum weer.

13

Discussiepunt 2. Vinden we AKT's die niet gericht zijn op profilering legitiem?

Ivo: De minister heeft dus gezegd dat AKT's een middel zijn om opleidingen te profileren, dat is best een moreel argument voor ons betoog tegen AKT's. Dat kunnen we dus wel vermelden.

Micha: Bij levenswetenschappen zouden we er dus helemaal tegen zijn? Ivo: Ja, maar we snappen wel dat het gebruikt wordt. Micha: We kunnen wel stimuleren dat er meer capaciteit komt, maar nu moeten er wel dingen zijn waarop je kan selecteren. Ya'gel: Ik vind AKT's geen goede manier om een capaciteitsprobleem op te lossen. Die zijn bedoeld om opleidingen te profileren. Als een opleiding niet per se zwaarder is moeten studenten die een 6 staan die opleiding wel gewoon kunnen doen. Ik vind AKT's die niet gericht op profilering zijn dus niet legitiem.

Reimer: Vinden we AKT's die er wel op gericht zijn dan wel legitiem? Micha: Als je capaciteitsproblemen hebt moet je toch selectie doen. Ivo: Het is het middel van selectie. Je kan ook een numerus fixus instellen. Sybrig: Ik vind het niet echt onze taak om na te denken over wat wel een goed selectiemiddel is. We kunnen ook gewoon melden dat dit een slecht selectiemiddel is.

Sybrig: Ik ben hier voor studentenbelangen, ze moeten gewoon weten dat dit slecht is. Micha: We moeten juist wel concreet hierin zijn. Catharina: In die zin zou het capaciteitsvergroting zijn, of inderdaad een ander soort manier van selectie die wij eerlijker vinden. Ya'gel: Is het erg om er nog harder tegenin te gaan? Het is maar een advies. Micha: Ben ik het mee eens. Maar we moeten wel iets concreets hebben dat ze kunnen doen, zoals de capaciteit vergroten. Ya'gel: Ik zou het formuleren als "het gaat nu slecht, de meest voor de hand liggende oplossing is capaciteitsvergroting. De manier van selectie moet ook geëvalueerd worden".

Catharina/Micha: Klinkt goed. Sybrig: Michel vond ook dat AKT's de masteropleidingskwaliteit verhoogt. Maar dan moet je ook de bachelorkwaliteit omhoog krikken. Catharina: Maar dan krijgt de universiteit weer minder geld... Nelson: Ik vond Sybrigs punt over onze verantwoordelijkheid wel goed.

Discussiepunt 3. Vinden we AKT's bij capaciteitsproblemen ook oké als er geen (goede) plannen zijn om de capaciteit te vergroten? Micha: Dit hebben we wel al behandeld net. Er kwam een nee uit de discussie.

Discussiepunt 4. Snapt iemand waarom Biomedical Science geen numerus fixus heeft i.p.v. AKT's? Micha: Numerus fixus bestaat niet meer in Nederland.

Discussiepunt 4. Snapt iemand waarom Biomedical Science geen numerus fixus heeft i.p.v. AKT's? Micha: Numerus fixus bestaat niet meer in Nederland.

12. Neutraliteit verkiezingen

Sybrig: Wij zijn al bezig geweest met het promoten van de verkiezingen. We moeten dus bespreken over wanneer we neutraal en wanneer niet neutraal zijn als FSR. Ya'gel: De discussiepunten lijken nu meer een soort plan. Sybrig: Stellingen lijkt me het de beste manier om het vlot te behandelen.



Discussiepunt 1. De FSR houdt zich “actief” bezig met de promotie van de verkiezingen, om een hogere opkomst te behalen. Micha: Iedereen is het eens.

Discussiepunt 2. De FSR functioneert als een neutraal orgaan tijdens de verkiezingen en laat zich daarom niet uit over standpunten. Micha: We moeten wel ons beleid kunnen toelichten.

Discussiepunt 3. Individuele leden van de FSR zijn vrij in het promoten van hun eigen partij, mits ze de officiële kanalen van de FSR daarbuiten laten. Micha: Iedereen het daarmee eens? Ja.

Micha: Nog andere dingen? Tycho: Zijn er veel mensen bereid om mee te doen aan de promotie van de FSR, afgezien van hun partij? Catharina: Puur om stemmen binnen te halen dus? Tycho: Ja. Ivo: Hoe zie je dit concreet voor je? Tycho: Maar stel je zou zoiets doen. Sybrig: Ik ga actief promoten voor LIEF. Als raadslid ben ik neutraal. Micha: Dus niet de hele week namens de FSR promoten. Catharina: Iedereens eigen partij snap ik, maar je zou dus de ene dag bij je eigen partij kunnen staan en de andere bij de FSR. Micha: Misschien is dat verwarrend voor de buitenstanders. Sybrig: We gaan ook gewoon flyers en posters ophangen.

13. Campagnefinanciering

Sybrig: We kregen deze mail van de AS van de CSR, over of wij deze campagnefinanciering goed vinden, en if not dat we een voorstel indienen. Dit is hoe de CSR het voorstelt. Het eerste punt betekent dus dat je na de verkiezingen nog een 20% verdeling krijgt per partij om de gemaakte kosten te kunnen financieren voor de verkiezingen. Dus ik vroeg me af of we het hier allemaal eens mee zijn. Ya'gel: Ik ben het er mee eens omdat ik denk dat binnen de UvA geldt dat je grootheid als partij niet per se betekent dat je volgend jaar ook groot bent. Je moet iedereen gelijke kansen geven. Ivo: Als het niet al te veel geld is; als je als nieuwe partij toch al veel geld krijgt is dat niet heel erg nodig. Sybrig: Ben je dan tegen deze verdeling? Ivo: Achteraf is gewoon niet heel handig in verband met declareren. Sybrig: Het gaat dus over €250 in de praktijk. Micha: Je kan wel een beetje inschatten welke partijen eruit komen. Ya'gel: Als het een kleine partij is die haar budget niet opmaakt, wat dan? Reimer: Het idee is dat als je je geld niet wil je het niet krijgt. Je moet het declareren. Ya'gel: Wat gebeurt er met het onuitgegeven budget? Reimer: Dat houdt de UvA. Sybrig: Ik mail wel aan Pauline dat het onhandig is volgens een aantal raadsleden om achteraf de financiering te doen. Is dat goed? Ja.

14. Afschaffing doorstroommaster/selectieve master

Catharina: De discussiepunten zijn een beetje uit het medezeggenschap gekomen. Dus hoe handig is het als de CSR zich hiermee gaat bemoeien, wat dus de FSR'en kan versterken? Daar gaan de discussiepunten over.



Discussiepunt 1. Is het wenselijk als de CSR een advies schrijft over selectieve masters?

Catharina: Ze zouden per faculteit een advies kunnen schrijven, of ze zouden een algemeen advies kunnen schrijven. Dat wordt dan iets minder specifiek. Rechten is heel erg voor AKT's, dus dat is lastig. Ivo: Ik zou het dan over wat algemenere dingen doen. Dus niet per faculteit, want dan herhalen ze onze punten en dat voegt niet echt iets toe. Ya'gel: Het is een beetje dubbelop. Als ze een beetje een algemeen stuk doen over dat AKT's ongewenst zijn zou wel goed zijn. Catharina: Dat kunnen ze dus niet doen vanwege rechten. Ya'gel: Maar we kunnen wel zeggen dat we dat fijn zouden vinden. Sanne: De CSR kan toch zelf ook een mening vormen? Reimer: Nee, dat is niet helemaal waar de CSR voor is. Je kan niet zomaar een advies schrijven als niet elke faculteit het daarmee eens is. Catharina: Ik heb het er wel vaak met Iris over gehad, we zouden het wel aan haar kunnen vertellen. Micha: Dus we zijn het eens over het eerste punt.

Discussiepunt 2. Zo ja, op welke punten? Ivo: Over bachelordiploma's. Sybrig: Kunnen we niet ons advies cc'en naar de CSR? Johnny: We kunnen een gedrukt boek maken over onze evaluaties. We gaan het gewoon nog verder uitwerken. Dat kunnen we naar andere organen doorsturen. Nelson: Als je zo'n boek gaat drukken, check het even met mij voor het budget.

Catharina: Dus onze mening is dus gewoon wat we vinden en dat sturen we. Dus we sturen dat we het oneens zijn met de AKT's, maar dat als ze er wel zijn dat ze dan voor profileren zijn. Micha: Misschien moeten we meenemen dat we dat onderscheid maken tussen verschillende AKT's.

15. Digitale leermiddelen

Ya'gel: Die bijlage is onbedoeld mee verzonden. Er zijn nu wel een aantal reacties van de opleidingsdirecteuren. Over het algemeen hebben de grotere opleidingen wel allemaal webcolleges hebben, kleinere wat minder. Ivo: Waarom is het opnemen duur? Ya'gel: Ik hoorde het van Gerben, je hebt verschillende diensten. De opleiding moet dan de IT dienst betalen. Ivo: Is dat niet onzin? Ya'gel: Ik kan het nog nagaan. Nelson: Gaan we een advies schrijven, over camera's? Ya'gel: In een later stadium.

Discussiepunt 1. Supporten we nog steeds meer webcolleges? Tycho: Dit gaat wel dus over dingen die worden opgenomen, niet blended learning? Ja. Tycho: Ik ben tegen, je moet gewoon echte colleges doen. Mensen gaan dan niet meer naar het echte college. Catharina: Dat is dus niet zo. Tycho: Ik geloof het niet. Micha: Je kan niet feiten niet geloven. Catharina: Mijn hele eerste jaar wordt opgenomen, en toch gaat 80% naar de colleges. Het wordt als leermiddel gebruikt. Tycho: Ik zie de noodzaak er gewoon niet toe. Ya'gel: Het gaat om uitleg. Voor mensen die een dubbel programma volgen is het ook handig. Bij natuurkunde doen ze het al, en er zijn geen klachten over opkomst. Ivo: FPS zet de webcolleges pas in de laatste week online, dat zou ook kunnen.

Discussiepunt 2. Zijn er manieren om te voorkomen dat webcolleges in lagere opkomsten resulteren? Of zijn we hier niet bang voor? Sybrig: Gezien de tijd lijkt het me goed als jullie dit verder inventariseren.



16. Plan onvoorzien

17. W.v.t.t.k.

–

18. Blog?

Er komt op de volgende PV een blog om goed te laten keuren.

19. Rondvraag

- Catharina: Congo CoBo. En voor volgende week maandag, het 3 FSR'en overleg bij de VU: wie gaan ernaar toe en zo hebben we bekeken. We hebben een lijstje gemaakt van handige mensen die er bij moeten zijn: Ivo, Reimer, Catharina, Micha, Joeri, Johnny, (Sybrig). Maar als jullie niet kunnen is dat begrijpelijk, maar het zou chill zijn.
- Sybrig: Vorige week heb ik een lijstje gestuurd van de resultaten van de praat met de raad borrels, die concrete puntjes zijn leuk.
- Sybrig: Punten volgende agenda gaat van de agenda af.

20. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

21. Punten volgende agenda

Micha: 10 punten plan.

22. Sluiting

Voorzitter Micha de Groot sluit de vergadering om 20.37.