



---

<i>Vergadering</i>	PV 9 februari 2016
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Micha de Groot
<i>Aanwezig</i>	Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Nelson Mooren, Johnny Vogel, Reimer van den Hoek, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, Sanne Honée en Ivo de Klerk
<i>Afwezig</i>	Joeri Bordes
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	

---

## 1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 18.00

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- N.v.t.

### Uit

- N.v.t.

## 4. Mededelingen

### DB

- Catharina: Volgende RvA meeting is op 12 maart, 2 maart om 17:00 is er van de NSA een PhD-avond.
- Micha: vorige week donderdag was een voorzittersoverleg met de voorzitters van de FSR; enkele interessante dingen. Omtrent versterking van de facultaire medezeggenschap waren concrete problemen en oplossingen naar boven gekomen, hier gaan we de volgende keer naar kijken. Het ging ook over de werkgroep die de pilot flexstuderen gaat doen, toen had FSR FMG gevraagd of ook iemand uit hun raad dat mocht doen. Wij hebben ook het recht om iemand in die werkgroep te hebben, dus stuur een mailtje als je dat interessant vindt. Het ging ook over de benoeming decanen, de dossierhouders gaan het daar over hebben. Tycho wordt benaderd door Mark voor de verkiezingen.
- Sybrig: Er zijn nog CoBo's die in de agenda staan.



### CSR

- Relatief rustige week, er was evaluatieweekend. Profileringsfonds is besproken, maar daar was zoveel ruzie over de studentenpartijen (die moeten geld krijgen, maar hoeveel?) dus dat gaan we volgende week bespreken.

### Raad

- Nelson: Ik ga vrijdag declaraties verwerken, dus als je nog bonnetjes hebt, inleveren.
- Tycho: Zoals jullie weten adviseren we ook over de benoeming van opleidingsdirecteuren, dat knaagde een beetje bij mij. Het voelt alsof zij iemand kiezen en dat wij dan maar zeggen “het is goed”. Ik vroeg me af waarom het zo is waarom er niet meerdere sollicitanten zijn en er niet een open vacature is. Vandaar wilde ik graag aan DT een mailtje sturen waarom ze voor deze procedure kiezen. Ivo: Johnny en ik hebben net bij de Graduate School of Informatics gezeten en daar werd al aangekondigd dat ze het werden, verder heel gezellig maar misschien heb je wel een punt. Sybrig: Je kan beter neerzetten “open sollicitatie” aan het einde. Micha: Als DB vinden wij de informerende mail goed, en Tycho’s argument om niet een uitgebreide mail te doen is vanwege snelheid, het is een afgezwakte versie met de optie dat voor zichzelf uit te leggen. Ya’gel: Misschien bij die laatste zin: “Wat mij eerder teboven komt is een open sollicitatie” Micha: Ik wilde vermijden dat we het nu over de strekking van de brief gaan hebben. Ya’gel: Niet per se dat je het dus beter vindt, maar gewoon iets milder dat je daarover nadenkt. Micha: Tycho, ik wil het niet heel lang hierover hebben, kan je je hierin vinden? Tycho: Ja.
- Johnny: Vanuit reglementen kwamen we erachter dat we een keer via het surveillanceprotocol dat ze iets gingen toevoegen over de tentamens meenemen eraf gehaald is. Micha: Ik had gelijk een mail naar Kees gestuurd, ik ga hier achteraan. Nelson: Ik ben in de war over wat hier precies gebeurd is? Micha: In het eerste semester hadden we het surveillanceprotocol aangekaart over dat je je tentamen mag meenemen, en nu blijkt dat het uit het surveillanceprotocol is gehaald. Ik ga met Kees praten hierover.

## 5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |  |                                  |
|--|----------------------------------|
| 1. Opening   | 10. Stilteruimte/Raadskamer      |
| 2. Notulen en Actielijst                               | 11. Studieadviseurs              |
| 3. Post  | 12. Benoemingsprocedure OC-leden |
| 4. Mededelingen  | 13. Duurzaamheid                 |
| 5. Vaststellen agenda                                  | 14. W.v.t.t.k.                   |
| 6. AKT's   | 15. Blog?                        |
| 7. Advies laptopbeleid                                 | 16. Rondvraag                    |
| 8. Reactie op reactive afwegingskaders<br>locatiekeuze | 17. Actielijst                   |
| 9. Honours   | 18. Punten volgende agenda       |
|  | 19. Sluiting                     |



## 6. AKT's

Johnny: In de inleiding staat dus dat we vandaag een gesprek hadden met GSI (Graduate School of Informatics). Kort de input hierbij: het beeld bij de GSI in tegenstelling tot de levenswetenschappen is dat het studieklimaat beter wordt doordat ze harder moeten studeren. Studieduureis van 4 jaar vonden ze een interessante suggestie. Ze hadden niet echt overal dezelfde regels, ook niet de ambitie om 7.0 door te voeren. De GSI heeft in ieder geval een heel ander de beeld dan bij de GS of Life Sciences. Bij GSI is het meer dat een 7.0 haalbaar moet zijn, dat dit goed voor de kwaliteit van het onderwijs is. Ons vermoeden is dus bevestigd.

Een aantal punten hebben we geconstateerd: AKT's bestaan in 3 verschillende vormen. Dus het idee is: wat vinden jullie van de punten, kunnen we het voordragen op het IO?

Sybrig: Wat is GSLES? Johnny: Graduate School of Life and Earth Sciences. Micha: Nog inhoudelijke vragen? Ya'gel: Hadden we vorige week niet besloten dat we op het hoogste gingen inzetten, en die cijferreis willen verwerpen maar er stiekem wel mee kunnen leven als dat niet gebeurt? Micha: Vorige keer ging het over de Life Sciences, waar capaciteiten wel een punt was, er was geen consensus dat we tegen cijferreis waren. Ya'gel: Er waren een paar mensen tegen, paar mensen voor, dus we wilden gewoon hoog inzetten. Micha: Voor mij was dat niet de conclusie. Nelson: Ik weet ook niet meer precies wat er uit kwam, maar dit is wel een nette manier om het te zeggen voor het IO. Micha: Wat je zei over GSI, dat we daar wel gewoon ons strak aan de 2<sup>e</sup> groep AKT's (die om de lat hoger te leggen) kunnen houden, en dat we niet vinden dat dat een goed klimaat geeft. Daar kunnen we fel op zijn. Johnny: Dus voor het GSI wel iets strenger. Catharina: We sturen dus daar op aan, dat harder werken niet per se beter klimaat betekent.

Sybrig: Hoe gaan jullie dit in een stuk zetten? Johnny: Dit is het derde punt: wat willen we bereiken met het IO? We hebben hier nog niet praktisch over nagedacht. Micha: Je moet heel helder zijn tussen het onderscheid tussen Life Science en Informatics. Life Sciences hebben we ook nog onenigheid binnen de raad, bij Informatics kan je in ieder geval hard zijn dat de reden geven niet voldoende is. Dat het bestaan van AKT's impliceert dat de bachelor beter is geen goed standpunt. Johnny: Hoe ik het in m'n hoofd heb is niet de discussie aan te gaan, en dat je de discussie in een later stadium kan openen. Nu gaat het over AKT's in het algemeen, dus de discussie kan je later toepsitsen op een specifieke AKT. Dus aan ze voorleggen: "dit hebben we geconstateerd, wat hebben jullie geconstateerd?" Dat is mijn idee over het IO stuk. Dus dat door de evaluatie kunnen we het specifieker maken, dat je verschillende AKT's hebt met verschillende redenen, sommige redenen zijn goed en sommige niet. Ivo: Het lijkt me goed om het op die manier op te splitsen. Sybrig: Je wil dus nu eigenlijk gewoon weten "are we on the same page"? Johnny: Ja, ook belangrijk om te weten dat de evaluatie komt omdat Kees parallel aan ons bezig is met evalueren. Dus het wordt een soort consensus evaluatie.



Ya'gel: Je kan best wel de discussie hiermee openen, je kan al wel een statement afgeven vanwege de informatie die je al hebt. Micha: Dus een onderscheid maken in die groepen, en bij deze groep vinden we de reden niet goed. Ya'gel: Zo is het op dit moment, en dit vinden we ervan. Catharina: Ik vind dat wel een goed idee, dus niet heel erg de discussie in, maar wel een beetje de discussie aangaan zodat ze al wel een beetje een idee hebben van wat we vinden. Ya'gel: Ik heb het idee dat jullie de discussie proberen te vermijden. Catharina: Nee, nee. Ivo: Ik ben het er zeker mee eens om onze mening te geven, dat is sowieso eerlijk tegenover hen. We moeten vooral ook eerst vaststellen dat er verschillende soorten AKT's zijn, en of ze het daarmee eens zijn. En wat ze daar dan van vinden. Johnny: Sommige punten zijn ook best wel hard, zoals 7.0 is gewoon geen redelijke eis, daar komen we dan wel vanzelf op. Micha: Prima.

## 7. Advies laptopbeleid

Alinea 1 introductie Goed verbeterd.

Alinea 2 Catharina: Er is een zin in het midden, loopt raar, er mist een woord. Ivo: Niet zeggen dat laptopverplichting geen problemen opleveren, want dat doet het wel. Verander het in "de meerderheid hoeft geen nieuwe laptop te kopen".

Alinea 3 Catharina: Over de laatste zin: "de raad is van mening dat een student ...". Maar bedoel je hiermee voorlichting voordat ze überhaupt starten, of midden in hun jaar? Want midden in het jaar is misschien een beetje laat. Ya'gel: Nee, bij de introductiedagen.

Alinea 4 -

Alinea 5 Micha: Over het bedrag €1 was geen consensus. Ya'gel: De consensus was: gratis, met randvoorwaarden, want anders huur je het hele jaar door gratis een laptop. Ik vond die randvoorwaarden lastig om te bedenken dus nu is het €1, in de hoop dat jullie hiervoor suggesties hadden. Micha: Het idee was gratis en daarna €1. Ya'gel: Dus gratis als je hem 2 uur gebruikt, maar dat het geld kost als je hem echt een dag leent? Als je hem echt duidelijk voor je college gebruikt moet het dan gratis zijn. Nelson: Je kan ook gewoon zeggen "gratis onder randvoorwaarden", die voorwaarden hoeft je niet per se te definiëren. Micha: We vonden toch dat we het moesten noemen in de brief. Ya'gel: Dus ik schrijf het op als "Gratis met randvoorwaarden, zoals ... (hiervoor genoemde)".

Alinea 6 -

Alinea 7 Sybrig: Bij Digital Earth II zeggen dat het van FPS dan wel aardwetenschappen is. Johnny: Als bijlage de brief van de vakcoördinator. Hierin stond dat het niet zo lekker loopt met dat programma. Dat maakt het stuk sterker. Ya'gel: Kan je een bijlage bij een advies sturen? Catharina: Kan best.

Alinea 8 -

Alinea 9 -

Alinea 10 Sybrig: Let op die €1.

Algemene opmerkingen Sybrig: De afsluiting is eh, ja. Catharina: Verander het in "hierbij hoopt de FSR FWNI jullie geïnformeerd te hebben" et cetera. Micha: Dit stuk hoeft niet nog een keer langs de PV, morgen opsturen? Johnny stuurt het morgen net na 6 op.



## 8. Reactie op reactie afwegingskaders locatiekeuze

Alinea 1 -

Alinea 2 Ivo: Ik mis een soort leuke uitsmijter met leuke argumenten. Je noemt niks inhoudelijks over waarom het beter is. Zodat niet opleidingen worden gedwongen te verhuizen achter onderzoeken, bijvoorbeeld. Micha/Sybrig: Goeie.

Alinea 3 Sybrig: Leer dt's, maar verder...

Alinea 4 Sybrig: Ik vind het niet zo chill dat die dingen in streepjes zijn opgesteld, liever een lopende alinea van maken.

Algemene opmerkingen Micha: Reimer, wanneer heb je tijd om deze af te maken? Reimer: Na vrijdag. Micha: Voor donderdag 5. Catharina: Wat gaan jullie er al mee doen? Joeri zei dat het zijn intentie was om het in ieder geval aan te kaarten. Gaan jullie het mee sturen bij de stukken van het IO? Wanneer willen we die sturen? Micha: We doen dit als mededeling op het IO, we willen het op het bij de BO erover hebben.

## 9. Honours

Nelson: We hebben dus met de honourscoördinatoren gesproken, op basis daarvan wilden we de discussie een andere kant op gooien. We gaan naar de laatste paragraaf van de inleiding. Ideetjes en dingetjes voor een advies. Sybrig: Ik wil gewoon even alvast hier een balletje voor opwerpen: we zijn in die gesprekken gegaan met een viertal vragen en met de eerste vraag werd de eerste helft vaak al meteen beantwoord. Hoe wenselijk is een faculteitsbreed leerdoel voor de faculteit? Nelson en ik waren wel redelijk overtuigd door de coördinatoren dat een faculteitsbrede richtlijn niet nodig is, maar Ya'gel had sterke argumenten om dit juist wel in te voeren. We focussen op de punten die hier in staan, we houden de discussie open zonder een ja of nee. We willen van zo veel mogelijk mensen hierover informatie krijgen. Dus waar we moeten we nog aan denken, wat moeten we bekijken?

Ivo: Ik snapte het nut van het controlemoment niet helemaal. Nelson: Dat is dus iets wat vooral bij psychobiologie en biomedische wetenschappen plaatsvindt, dat is dus met de honourscoördinatoren om te kijken of je honoursprogramma en of de vakken hier goed op aansluiten, en om te kijken of er niet te veel overlap met de rest van je curriculum is. Bij studenten die weten dat het goed gaat gaat het goed, en als er iets nog gewisseld moet worden tussen je keuzeruimte en je honours moet dat gefixt worden. Een kwaliteitscheck voor het naar de examencommissie gaat. Sybrig: De BMW coördinator zei dat sommige IIS vakken redelijk makkelijk te halen zijn, die bestaan pas kort en hebben dus weinig evaluatie gehad. Als studenten dat weten kunnen studenten hier gebruik van maken. Dus hier kijken ze ook naar. Ya'gel: Ik wil de discussie een beetje openen, hoe moeten wij de honourscoördinator opnieuw gaan benaderen? BMW en PB zeiden dat een algemene richtlijn hen wel interessant lijkt, maar dat hier niet wenselijk is om dat je het puur wil om een richtlijn te hebben. We waren het er alle drie mee eens dat honoursstudenten veel vrijheid moeten hebben, omdat ze al veel doen, dus dat heeft al waarde. Vrijheid is dan wel wenselijk. De manier om dat te waarborgen is een algemene richtlijn. Bij sommige studies heb je namelijk hele andere indelingen. Bij andere studies heb je verschillende aantallen EC's die verplicht zijn. Micha: De insteek wordt dan heel anders, vroeger was het idee dat je de waarde ervan kan verhogen door FWNI-honours, nu meer om studenten gelijke rechten te geven? Ya'gel: Eigenlijk wel beide. Catharina: Als je inderdaad de controlemomenten toevoegt



zodat dat ook een soort kwaliteitswaarborg is is het oké, verder ben ik het met Ya'gel eens. Ze moeten evenveel vrijheid kunnen hebben. Het helpt de studenten ook als ze weten wat er van ze verwacht wordt. Hebben jullie nog een tegenargument? Sybrig: Ze zagen gewoon het nut er niet van in, omdat het nu al lekker loopt. BMW en PB zijn tevreden over hun eigen manier van doen. Daarom dachten ze dat ze het niet moeten doen, je moet niet studenten in de weg zitten. Er zijn nog heel veel studenten die niet naar buiten willen kijken en binnen hun eigen discipline willen blijven. Nelson: Wat ook een punt is bij KI bijvoorbeeld, je hebt daar Honoursprojecten van 6 EC's en nog een uitbreiding op je eindproject. Raquel, honourscoördinator van KI, zegt dat KI sowieso heel researchgedreven is en dat dat dus goed verkoopt. Bij natuurkunde is het juist moeilijk, hoe geef je 6 EC extra vorm in je eindproject? Dit is een punt tegen de algemene richtlijn.

Micha: Wat vinden we van deze drie concrete plannen? Controlemomenten, meer bètabrede vakken, bijeenkomsten coördinatoren? Is iedereen het er mee eens? Ivo: Bij bètabrede vakken krijg je weer dezelfde discussie als die nu gaande is over IIS vakken. Dit krijg je twee jaar later weer over bètabrede vakken, omdat bètastudies ook erg van elkaar verschillen. Sybrig: Over dit onderwerp begrepen wij van de coördinatoren dat zij best graag iets van bèta willen, er is best wel vraag naar. Catharina: Ik snap het wel. Tycho: Bètabrede vakken klinkt voor mij wel goed, niet alleen honoursstudenten willen dit, ook gewoon studenten met keuzeruimte. Micha: Het zou kunnen dat je er over twee jaar weer over praat, maar kwaliteit is juist dat je er maar naar blijft kijken. Het is niet per se kwalijk dat je vakken blijft evalueren. Ivo: Het gaat vooral om toelatingseisen dus? Sybrig: Ja. Ya'gel: We hadden gister een discussie met extracurri over dat het IIS niet alleen vakken kan aanbieden voor Bèta's, en dat dit voor iedereen toegankelijk moet zijn. Sybrig: Ze kunnen niet zeggen dat dit alleen voor bèta's mag, we moeten dit niet voor het IIS doen, maar de Graduate School moet dus iets doen. Micha: Je bedoelt College of Science. Sybrig: Ja; op die manier kan het wel verbeterd worden. We gaan deze 3 dingen op het IO behandelen in een soort vraagvorm, die faculteitsbrede richtlijn komt misschien nog wel naar voren, maar het is pittig.



## 10. Stilteruimte/Raadskamer

Micha: Het is weer weird gegaan, je denkt dat er niks gebeurt maar FS is al naar stilteruimtes gaan kijken. Onze kamer is dus een potentiële stiltekamer, en we kijken naar wat we er terug voor zouden kunnen krijgen. De gang naast de trap zou de nieuwe raadskamer kunnen zijn. Andere optie is de GAOS kamer, maar dat is geen optie omdat die niet weggaan. Ya'gel: Eén en al chaos. Sanne: Waarom kan de opslagkamer niet als stilteruimte worden gebruikt? Catharina: Het is wel een stilteruimte, dus het lawaai dat wij daar mogen maken echt minimum is. Micha: Als de stilteruimte hier komt moet het sowieso geïsoleerd worden. Micha: Zijn er vragen over de opties? Ya'gel: Ik snap niet waar dat gangstuk is. Reimer: Dat gangetje als je naar B gaat. Ya'gel: Oh ja dus van C naar B. Micha: Dat zit dus in de hal, daar komt lawaai vandaan. Reimer: Als je de deur dicht doet is het best wel stil daar. Ya'gel: Kan je de deur naar de hal niet weghalen? Catharina: Er moet sowieso meer isolatie omdat je naast twee lokalen zit. Ya'gel: Volgens mij is het lokaal gewoon geluidsdicht. Micha: Als je die glazen wanden aan de kant van de hal gewoon isoleert kan het. Sybrig: Op mijn middelbare school was er nog geroezemoes in de stilteruimte, want het was boven de aula, het was dus niet superstil maar je kon er nog steeds doen wat je wil doen in een stilteruimte. Ivo: Wat ik als een bezwaar voor naast de hal heb, is dat er voortdurend naar binnen kan worden gekeken. We zijn best serieus, maar niet altijd. In hoeverre blijft het dus transparant? Micha: Tot twee meter hoogte zouden we het kunnen afplakken.

Meningenronde Tycho: Vetste optie om in de hal te gaan zitten, dat is echt groot. Dan moet je wel de hele tijd lopen maar dat is zo vet dat ik het minder erg vind. Ya'gel: Die kamer aan de hal is onpraktisch voor de FSR. Je hebt dan twee gescheiden kamers. En je moet omlopen. Micha: Je hebt nog wel de deur aan de hal kant. Dus liever Sanne's optie: opslaghok gaat naar beneden, opslaghok wordt dan stilteruimte. Stein: Ik hoor het nog even aan. Sanne: Het lijkt mij ook niet chill als de ruimtes gescheiden zijn, met voetballen lijkt me ook een hele glazen wand niet handig. Johnny: Ik vind de trapoptie voor ons best wel interessant, je hebt het sowieso heel luxe nu omdat we een eigen vergaderzaal hebben. Ik ben best bereid om er van af te zien. Reimer: Idem, het maakt mij niet zo heel veel uit. Sybrig: Idem Johnny, Ya'gel en dus Sanne. Als er inderdaad een goede reden is ben ik best bereid om te verhuizen. Ya'gel: Ik ben niet tegen verhuizen, maar als beide opties voor die stilteruimte even goed zijn, dan wil ik liever blijven. Micha: Ik vind lopen niet heel erg, onze zichtbaarheid wordt ook een stuk beter als we in de centrale hal zitten. Dit hoekje is goed geschikt omdat het best afgelegen is. Catharina: Ik ben het eens met Sybrig, maar ook met Micha. Het is wel zo fijn dat de vergaderzaal en het hok bij elkaar zijn. Maar als het blijkt dat naar beneden verhuizen het beste en handig is dan ga ik natuurlijk ook mee. Ivo: Ik vond ook wel dat we mogen verhuizen als daar een goede reden voor is, het zou goed zijn voor onze zichtbaarheid maar toch is het wel een beetje oncomfortabel. Nelson: Ik vind het idee van Sanne wel heel goed, ik weet het niet zo goed. Er zijn goede argumenten voor alle opties.





Micha: Voor Sanne's optie, dan zegt iedereen dat de stilteruimte gewoon beneden moet. Dus die optie afstrepent? Reimer: Kan de stilteruimte niet in dit lokaal hiernaast? Dan kan dit het opslaghek worden en dan zitten wij in de hal. Het is dan ook echt stil daar. Ya'gel: Ik ben van mening veranderd, ik vind kenbaarheid best wel een goed punt. Dan weten veel meer mensen dat de FSR daar zit. We kunnen posters plakken op onze deur, en ze komen sneller langs, want je bent altijd wel in de hal. Andere raden hebben helemaal geen vergaderzaal, dus wij kunnen deze raadzaal open stellen voor mensen die willen studeren. Ik ben voor dat wij naar beneden gaan. Tycho: Vraag aan iedereen, stel we gaan voor die optie bij de trap. Zijn mensen dan meer voor vergaderkamer met schot, of deze erbij met het nadeel dat je moet lopen? Micha: Ik zat te meten over het tussenschot, het is aan de krappe kant om er met z'n allen in te vergaderen. Ya'gel: Wat is het schot? Micha: Dat je dan achterin de ruimte in de hal een schot zet, zodat je een aparte vergaderzaal hebt.

Johnny: Je kan het inrichten voor spontane taakgroepvergaderingen, en dat we dan de bètalounge voor onze PV's standaard reserveren. Micha: Kunnen we dan deze ruimte opgeven met de voorwaarde dat we deze ruimte hebben voor een standaard tijd? Sybrig: Behalve voor het BVO wordt het toch niet 's avonds gebruikt. Ya'gel: Het is een heel goed punt Johnny, het is heel egoïstisch dat we zo'n grote ruimte hebben die we maar één keer per week gebruiken. Nelson: Als we in de gang zitten en we houden hier de vergaderzaal, meer beweging is goed. In de gang zit je dicht bij de koffie. We moeten wel nadenken over het praten met medewerkers en zo, waar gaan we dat dan doen? Sybrig: Ik denk dat deze ruimte sowieso wel twaalf uur per week wordt gebruikt, dat zijn bijna twee volle werkdagen. Daarnaast wordt 'ie ook door SV's met commissies gebruikt. Catharina: Ja, dat, en ook dat de ruimte beneden wel groter is maar zoals vandaag waren heel veel mensen van de raad en dan is het wel hectisch. Die ruimte die groter is beneden nemen en het dan opsplitsen wordt dan wel heel hectisch. Dus als we naar beneden gaan is het wel chill als we deze ruimte houden. Ya'gel: We gebruiken maar een keer per week ten volle de zaal, of nou twee keer per week, en dat is niet echt veel. Het nieuwe idee is dat je een kleine zijkamer met vijf of zes mensen, dus waar taakgroepen kunnen werken en sollicitatiegesprekken enzo. Onze nieuwe ruimte heeft negen vierkante meter meer en hij is ook nog eens veel hoger. Van die negen vierkante meter kan je prima een kleine spot maken, dan creëer je ook ruimte. Dan heb je ook bijdrage geleverd aan meer studieplekken.

Micha: Dit is beeldvormend, dus heeft iemand nog echt iets nieuws? Johnny: Afstand voor deze ruimte maakt het gewoon een algemene ruimte voor SV's en hiernaast een stilteruimte. Catharina: Meetings zoals IO of AO die hier gedaan worden is wel lastig. Ya'gel: Bestuur kan makkelijk iets fixen. Stein: Het voordeel van beneden zitten zie ik niet echt. Dat wij zichtbaarder zijn klopt niet, zodra je die gang afsluit komt niemand er meer. Sanne: We kunnen ook gewoon zeggen dat we best willen naar beneden, we kunnen het altijd nog over deze ruimte hebben, dat hoeven we niet precies te beslissen. Micha: Maura zei ook dat we deze ruimte in principe mogen houden.





## 11. Studieadviseurs

Stein: Ja, dit is de 2<sup>e</sup> keer dat we het behandelen, de data zijn nu geëxtraheerd. Bèta-Gamma is dus eigenlijk het laagst scorend, 27% wil verandering. Micha: Maar die andere 33%? Reimer: Dat zijn maar zes personen. Stein: BG, BMW en PB waren de meeste mensen die het hebben ingevuld. BG kwam er dus het slechtste uit. We kregen de klacht van VIA, dus daar hebben we ook naar gekeken. Maar dat viel eigenlijk heel erg mee. In totaal 27 mensen vulden hem in, en maar een heel klein percentage vond het onvoldoende. Dus de bulletpoints:

### Zijn er nog problemen opgevangen omtrent de studie-adviseur naast wat hier is gesignaleerd?

Sybrig: Binnen BG en FPS valt ook wel het probleem dat wij natuurlijk majoren doen, en dat wij vaak van het kastje naar de muur worden gestuurd. Sanne: Opvallend is dus dat het bij BG heel slecht is en bij FPS helemaal niet zo. Sybrig: Ik heb het zelf wel als een probleem ervaren dat ik gewoon niet weet waar ik naartoe moet. Micha: Bij andere opleidingen ligt het niet aan de bereikbaarheid, maar aan hun functioneren verder. Sybrig: Ik denk dat het wel een ding mag zijn, dat we weer een studie-adviseurs enquête kunnen houden. Er kan vast wel wat naar voren komen. Dit kan je wel doen nu BYOD een beetje klaar is. Reimer: Er staat Nat/S en Nat, dus dat is hetzelfde denk ik? Micha: Het gemiddelde is dan 10/11%. Ya'gel: Wiskunde heeft dezelfde studieadviseur. Micha: waar staat BIOL voor? Stein: Kleine L, biologie.

Hebben we problemen opgevangen? Stein: Ja, en tips, dit is een aanvulling op het kwaliteitsonderzoek. Dus bij de praat-met-de-raad borrels zouden we het kwaliteitsonderzoek starten. We kunnen het breder trekken met de enquête in ieder geval. Zijn er nog ideeën om het BG/FPS probleem te onderzoeken? Micha: Bij de opleidingsdirecteur aankarten dat de bereikbaarheid slecht is. Catharina: Een anekdote: iemand van informatiekunde kwam naar mij toe. Die wilde een vak volgen, en zei toen "mijn studieadviseur wilde niet meer met mij praten, examencommissie wil niks doen". Dit had dus te maken met de functionaliteit van de studieadviseurs. Micha: De strekking van de brief van VIA mensen is toch nog wel van toepassing. Sanne: Ze zeggen geen problemen te hebben met de vervanger. Micha: Ja die is nu weer weg. Tycho: Die brief is best wel oud. Micha: Misschien is gewoon een goeie oplossing dat wij in plaats van VIA mensen een brief sturen. Het staat netter als FSR dan als studenten. Sanne: Dus eerst die enquête opzetten, en met die cijfers kunnen we ernaar toe stappen, in plaats van met "ja er zijn klachten".

Ivo: Is er een persoon die voor uitwisseling tussen studieadviseurs zorgt? Als die er niet is zou die er misschien wel moeten zijn. Sanne: Dus een opper-studieadviseur. Micha: Ik vermoed dat die niet bestaat. Tycho: Dat concept wilde heel veel mensen ondertekenen. Sanne: Om dat echt zwart op wit te hebben is lastig.

Stein: Denken jullie dat het verwachtingspatroon voor studieadviseurs een probleem kan zijn? Ik hoorde nog wel eens "ik ging naar de studieadviseur, en vroeg of ze dit en dit al hadden uitgezocht". Micha: Dus duidelijker communiceren wat je wel en niet kan verwachten van de studieadviseur? Sybrig: Ik ging erheen, ik had een paar plannen maar die had ik niet uitgewerkt. Het was superlief, "misschien kan je dit en dit doen", dus ik heb daar geen problemen mee gehad. Catharina: Bij ons is het tegenovergestelde van toepassing, het is een aardige man en als je echt in de problemen zit helpt hij je wel. Maar iedereen bij biologie denkt wel dat het nutteloos is om



naar hem toe te gaan omdat hij toch niks voor je fixt. Micha: Dus we kijken wat de voorlichting is voor de studieadviseur. Sanne: We gaan een enquête opstellen waarvoor je naar de studieadviseur kan gaan. Micha: SLO maakt een enquête.

## 12. Benoemingsprocedure OC-leden

Ivo: Er is gevraagd door de CSR over wat we van die benoemingsprocedure vinden. Zelf vonden wij het altijd niet interessant genoeg om achteraan te gaan, OC's doen het toch wel oké. Dat is iets wat wij vinden, maar dat kan je niet aan iedereen toeschrijven. Micha: Moet er iemand in de sollicitatiecommissie zitten van de FSR, zijn we het eens met dit advies van de CSR? Dus willen we iets met de procedure doen? Sybrig: In het advies dat ik had gelezen stond maar één belangrijke zin. Micha: Wie vindt dat er wel iemand van FSR in de sollicitatiecommissies moet? Niemand. Micha: Dus we sturen terug dat we het oneens zijn? Reimer: Het is wel van belang of we deze procedure oké vinden. Catharina: Met OC's hebben we het besproken, en iedereen vindt dat de FSR niet echt betrokken hoeft te worden. Wij vonden het persoonlijk ook een beetje raar, wij mogen niet echt beslissen over wie er in de OC komt. Dus vinden wij nu dat wij als FSR betrokken moeten worden met wie en waarom zij in een OC komen? Ya'gel: Het punt dat ik wilde maken gaat over het volgende punt, maar eens met Catharina. Sybrig: In die brief komt niet naar voren waarom de CSR dit destijds heeft geadviseerd, dus ik ben benieuwd waarom. Ivo: Iemand in de CSR had iemand van rechten, bij rechten zit iemand van de FSR in de OC-sollicitatiecommissies. Daar zijn namelijk 4 OC's of zo. Dus op basis van de situatie van rechten hebben ze het verstuurd. Reimer: Ook bij scheikunde en PB vinden ze het wel interessant. Tycho: We hebben gewoon heel veel opleidingen die veel verschillen, je kan niet echt een algemene richtlijn maken. Dus ik zie er niks in.

Micha: Gaan we dus een FWNI brede procedure oprichten, maar we willen dat wij niet per se betrokken bij de procedure zijn? Ivo: Vinden we dan dus dat ze het advies terug moeten trekken? Micha: Ja. Sybrig: Het zou in principe ook best chill kunnen zijn om als FSR betrokken te zijn bij de procedure, dan kan je tijdens de verkiezingen wat meer over de inhoud zeggen. Dus bij de procedure kan je dan zeggen "bij kandidaten zoeken wij dit en dit en dit". Micha: Dus kandidaat FSR-leden informeren zich door daarbij betrokken te zijn? Sybrig: Dus dat je in je FSR periode ook onderwijsinhoudelijk bezig kan zijn. Micha: Dat is wettelijk verboden. Reimer: OC's moeten gewoon niet politiek worden. Ivo: Ik ben het wel met je eens dat we meer contact moeten hebben met OC's, dus daar kunnen we naar kijken. Het is nu iets te losjes. Sybrig: Ik ben het niet eens met mezelf, maar ik werp het op. Micha: Willen we zegen dat de CSR zijn advies moet terugtrekken? Reimer: Het is aan de OC zelf om te vragen of ze iemand van de FSR willen vragen. Dus het is meer of we het oké vinden om er bij te zitten als een OC dat wil. Ya'gel: Dat vind ik alsnog verwerpelijk. Ivo: Ik vind het prima dat wij ernaast gaan zitten als zij dat willen. Catharina: Wij helpen de OC's dan om met een probleem te dealen. Reimer: Ik kan me nog wel voorstellen dat er een ruzie komt en dat we dan tijdens de ruzie een nieuw lid moeten kiezen, dan kan je een lid van de FSR erbij vragen. Micha: Zijn wij dan degenen die neutraal die keuze kunnen maken? Tycho: Het komt gewoon niet voor. Ivo: Ik wil hem er eigenlijk wel gewoon uit. Micha: Dus we zijn het eens dat de CSR terugtrekt. Reimer: We hebben nu alle OC's gemaïld, en ze zeggen nooit naar de FSR te gaan.

Micha: Moeten we ons bezighouden met de benoemingsprocedure van OC-leden? Johnny: We kunnen ze nog best adviseren om langs bij colleges te gaan om mensen te strikken. Ya'gel: Wat Johnny zei. Nelson: Ja. Sybrig: Volmondig ja. Micha: OO kan aan de slag.



### 13. Duurzaamheid

Micha: Vorig jaar is er een advies naar Karen gestuurd over duurzaamheid, en er is niets gebeurd. Sanne: Als vervolgactie misschien: bij het laatste FS gesprek dat het als speerpunt wordt gezet. Dus hoever zijn jullie daarmee? Dan weten ze dat het er aan komt. Sybrig: Over dat verslagje van AUC, ik mis de kritische note. Volgens mij werkt het echt nog niet goed. Er zijn te weinig prullenbakken. Het moet beter dan dat. Sanne: We gaan nog kritisch kijken. Ya'gel: 13 prullenbakken is echt heel weinig. Reimer: Hoeveel hebben wij er hier? Sybrig: In ieder geval in elk lokaal, dus veel meer.

Discussie Ya'gel: Goede aanpak, lekker fel in de inleiding. Waar zijn onze duurzame prullenbakken en andere initiatieven? Tycho: Hebben we niet heel veel zonnepanelen gekregen? Reimer: Ja, 4000 vierkante meter, dat is 1% van ons verbruik. Ya'gel: 1% van heel de UvA is best veel. Catharina: Ik vind de laatste zin leuk. Nelson: Ik ben tegen de streepjes.

### 14. W.v.t.t.k.

- N.v.t.

### 15. Blog?

Micha: Is er iets interessants om over te bloggen? Sanne: Die Eurest zoi? Johnny: Over de Too Dah Loo, daar iets dieper over ingaan over voorinvesteringen? Johnny gaat bloggen.

### 16. Rondvraag

- Ivo: Vorige week hadden we het bij de FSO met OC-leden over hoe we de OER gaan bespreken, we kunnen best om advies van de OC vragen.
- Tycho: Mocht je verliefd zijn, stuur een roos. Nelson: Hoe doe ik dat? Tycho: Bij de studievereniging.
- Ya'gel: Dat "Micha the queen" geprint staat op een lege pagina vind ik een beetje zonde, moeten we vanuit DB niet deze witruimte even fixen? Dat is een beetje papierverspilling. Catharina: Wij printen wat jullie sturen.
- Sanne: Voortaan pauze om een heel iets af laten lopen.
- Johnny: Sinds Steven Ruter op de FNWI rondloopt, is er veel veranderd. Heeft iemand een beeld van wie dit doet? Blijkbaar kan er veel veranderd worden in de bieb. Micha: Hij beslist het vooral zelf. Hij toont best wel veel initiatief zelf. Als jullie ideeën hebben, let me know, hij is in ieder geval pro-FSR. Johnny: Er is best wel veel ruimte tussen de aquaria en de hokjes, daar kan je meer tafels neerzetten. Nelson: Over welke statafels hebben we het? Micha: Die in de bieb.
- Sybrig: Tijdspad van de verkiezingen is doorgestuurd, en er is een oproep van de CSR om de tijd van de studentenraad bij te houden. Dus let een beetje op hoeveel tijd je kwijt bent aan raadswerk.



- Ya'gel: Wie regelt het inwerken? Dat inwerkweekend enzo? Ik heb plannen om het te veranderen. Micha: Vorig jaar was er een inwerkcommissie, dus dat gaan we wel als de tijd rijp is doen. Nelson: Bij een commissie komt er ook een deelbegroting.
- Micha: Stuur stukken met kleur in als je kleur niet erg vindt. Ya'gel: Ik vind dat echt inktverspilling. Micha: Ik vind het leuk. Er is nu Bètaborrel.

### **17. Actielijst**

De actielijst wordt doorgenomen.

### **18. Punten volgende agenda**

Via mail.

### **19. Sluiting**

Voorzitter Micha de Groot sluit de vergadering om 20.00.