



Facultaire Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum 2 februari 2016
Contactpersoon Lennard van Uffelen
Bijlage(n) 0
Betreft Reactie Adviesaanvraag Begroting 2016

Ons kenmerk 16fgw010
E-mail csr@uva.nl

Geachte decaan, beste Frank,

Middels deze brief wil de Facultaire Studentenraad (FSR) van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) reageren op het adviesverzoek aangaande de begroting van de faculteit.

Allereerst wil de FSR opmerken dat hij betreurt dat er dit jaar zo grondig bezuinigd dient te worden. Hij is van mening dat dit een symptoom is van het allocatiemodel dat op meerdere niveaus negatief uitpakt voor de FGw en andere faculteiten die te kampen hebben met een dalend studentenaantal maar met even hoge vaste lasten. Aldus zouden de huidige bezuinigingen op de FGw, de Faculteit der Rechten en wellicht ook de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen aanleiding moeten zijn tot herziening van het universitaire allocatiemodel, met in het verlengde daarvan een verandering in de nationale verdeling van onderwijsgeld. Vanwege het belang en de invloed van deze problemen ziet de FSR graag dat het faculteitsbestuur (FB) deze problemen onderschrijft, bijvoorbeeld door in de inleiding van de begroting hierop te wijzen. Wat dit onderwerp betreft ziet de FSR de mogelijkheid voor een vruchtbare samenwerking met het FB in de nabije toekomst.

Bezuinigingen uitvoeren op de FGw is een lastige opgave, vooral omdat de faculteit sterk gericht is op onderwijs. Om deze reden begrijpt de FSR dat het bij een grote bezuinigingsopdracht onmogelijk is om niet op onderwijs te bezuinigen. De FSR is echter van mening dat de keuzes die gemaakt worden met betrekking tot bezuiniging op onderwijs niet inzichtelijk genoeg zijn en dat er ook op andere vlakken dan onderwijs en onderzoek bezuinigd dient te worden. Bovendien zou de FSR graag zien dat er in een aantal bijlagen gespecificeerd wordt hoe de bezuinigingsplannen concreet van invloed zijn op de curricula van de opleidingen en op het personeelsbeleid.

In de begroting wordt verder uitgegaan van de toekenning van bepaalde gelden en de mogelijkheid tot het aanspreken van eigen reserves. Gezien de onzekerheid van deze toekenningen zou het goed zijn als verschillende scenario's als bijlage toegevoegd worden. Op



deze manier zouden de gevolgen van eventuele financiële mee- of tegenvallers inzichtelijk worden voor alle betrokken studenten en medewerkers. De investeringen die gepland staan – en dan met name de voorinvesteringen van de “Bussemakergelden” – zouden ten goede moeten komen aan de kwaliteit en toegankelijkheid van het onderwijs en niet aan moderniserings- of internationaliseringsprojecten die het College van Bestuur graag zou zien. De FSR draagt bij dezen een aantal suggesties aan met betrekking tot de begroting.

Ten eerste stelt de FSR dat de kosten van Centrale Diensten zouden moeten dalen. Zolang er bezuinigd wordt op onderwijs is het extra pijnlijk dat de kosten van deze diensten even hoog blijven en door de bezuinigingen op overige kosten relatief groeien. De FSR is op de hoogte van het feit dat er nu een discussie gevoerd wordt met de diensten om een bezuiniging van omtrent 10% te bewerkstelligen. Hij begrijpt echter niet waarom die discussie niet eerder gestart is aangezien deze bezuinigingsopdracht al eerder bekend was bij het faculteitsbestuur. Tegelijkertijd beseft de FSR dat het verloop van de discussie niet volledig in handen van het FB is. Daarom hoopt hij dat de FSR en het FB ook in dezen gezamenlijk op kunnen trekken. De FSR hoopt ten zeerste dat er voor de begroting van 2017 een aanzienlijk minder groot bedrag naar Centrale Diensten gaat.

Ten tweede zou de FSR graag zien dat de kosten van bestuurs- en beheerstaken worden verlaagd. Hij ziet in dat de discussie over het besturingsmodel waarin deze kosten worden bepaald, nog gevoerd wordt. De kosten zouden in deze discussie een belangrijke rol moeten spelen. De FSR merkt op dat de kosten van het Faculteitsbureau in de begroting anders worden gekenmerkt dan vorig jaar. Hierdoor is het voor de FSR onduidelijk of er in deze richting al stappen ondernomen zijn.

Het derde punt betreft de kosten voor onderwijsondersteuning, die volgens de FSR omlaag kunnen. Over de vakevaluaties van UvA-Q zijn al geruime tijd klachten dus er moet nagedacht worden over andere manieren om vakken te evalueren. Volgens de FSR is het niet per se schadelijk voor de faculteit als hierdoor minder UvA-Q-evaluaties plaatsvinden, mits er kritisch naar opleidingen en vakken gekeken blijft worden. Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een systeem waarin de Opleidingscommissies (OC's) een grotere rol spelen. Een ander voorbeeld van onderwijsondersteunende kosten is ‘Docentprofessionalisering’ dat verschillende onderdelen bevat. Sommige veelal bureaucratische zaken, zoals de Basiskwalificatie Onderwijs (BKO), behoeven naar mening van de FSR minder aandacht en geld. Ondersteuning in de vorm van cursussen en begeleiding voor juniordocenten of voor docenten die in het Engels moeten doceren is echter wel van belang. Een specifieke cursus zoals een BKO is volgens de FSR geen goede manier om onderwijs te verbeteren. De FSR merkt daarnaast op dat docenten zelf ook niet zitten te wachten op deze formalisering van de vaardigheid van een docent op het gebied van doceren.

Als laatste punt inzake de bezuinigingen stelt de FSR dat eerste geldstroom promovendi een prioriteit zouden moeten blijven en dat hier geld voor vrijgemaakt dient te worden. De FSR begrijpt de noodzaak tot bezuinigingen en neemt kennis van de plannen voor de zogenaamde “cultuuromslag” binnen de Research School. De promovendi die gefinancierd worden uit de tweede en derde geldstroom moeten voldoende ondersteuning krijgen. Het geld dat daarvoor nodig is, is niet altijd op te brengen uit de beurs alleen. Toch is de FSR van mening dat er ook promotieplekken binnen de eerste geldstroom aangeboden moet worden aan de FGw. Alleen via de eerste geldstroom kan gegarandeerd worden dat fundamenteel en vernieuwend onderzoek verricht blijft worden. Het behoud van een gering aantal van deze

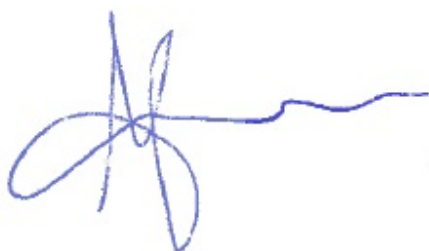
plekken naast een groot aantal tweede-, derde- en gecombineerde geldstroomplekken verdient daarom de aanbeveling.

Naast bezuinigingen moet er volgens de FSR ook geïnvesteerd worden. Zoals eerder vermeld, is de FSR van mening dat alle investeringen direct ten goede moeten komen aan de kwaliteit van het onderwijs. De FSR is op de hoogte van de vacaturestop maar vraagt zich desalniettemin af of de mogelijkheid is onderzocht om docenten aan te nemen met de investeringsgelden. De werkdruk van docenten is een bekend probleem, dat afneemt als er meer docenten worden aangenomen. Dit komt vervolgens ook ten goede aan de kwaliteit van het onderwijs. De FSR is van mening dat het belangrijk is om eerst de basis te versterken voordat er in nieuwe projecten geïnvesteerd wordt. Andere investeringsplannen zoals het Engelstalig maken van onderwijs of het invoeren van 'Blended Learning' zoals in het rapport 'Blend IT & Share IT' krijgen expliciet niet de voorkeur van de FSR. De gelden die vrijgekomen zijn, zouden moeten worden geïnvesteerd in projecten die iedere student ten goede komen. Digitalisering en verengelsing van het onderwijs vallen daar volgens de FSR niet onder.

De FSR hoopt dat het Faculteitsbestuur serieus zal overwegen bovenstaande kritiek te verwerken in de begroting. De begroting kan de goedkeuring van de FSR niet wegdragen maar hij verkiest ook niet om negatief te adviseren.

Met vriendelijke groet,
Namens de FSR FGw,

Meike Mol
Voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Meike Mol', written over a light blue horizontal line.