



---

<i>Vergadering</i>	PV 25 juni 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.04u

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Reactie CSR over Green Office
- Reactie OER'en B informatica en informatiekunde

### Uit

-

## 4. Mededelingen

### DB

Jonas: Ik heb 3 september nog een PV gepland. Kunnen we het over o.a. de OER'en hebben.

### CSR

-

### PR

-

### Raad

-



## 5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post in/uit
4. Mededelingen
5. Vaststellen agenda
6. Nabespreken BO
7. Advies afschermen keuzevakken
8. Studenten statuut
9. Evalueren taakgroepsysteem
10. W.v.t.t.k.
11. Volgende blog
12. Evaluatie PV stukken
13. Rondvraag
14. Actielijst
15. Punten volgende agenda
16. Sluiting



## 6. Nabespreken BO

De raad bespreekt het afgelopen BO.

## 7. Advies afschermen keuzevakken

Gerben: Is de inleiding met de situatieschets duidelijk? Ja. Is het advies duidelijk? Jorn: Ik vraag me af waar het vandaan komt. We hebben het met Patrick erover gehad en hij komt er nog op terug. Gerben: We willen er vaart in zetten. Jorn: Dat is raar als we dan een advies hierover sturen. Gerben: Ja, maar het staat ook in de OER'en en het komt veelvuldig voor. Jonas: We kunnen Patrick ook op de hoogte stellen, dan komt hij niet via Michel er weer op. Ysbrand: Ik snap waar het advies over gaat, maar er is veel ruimte voor interpretatie en als je het met een andere mindset leest, kan je wat anders lezen. Gerben: Zijn er meer mensen die deze mening delen? Jonas: Ik heb het met sommige zinnen. Zazo: Ik zie hierin niet terug dat er keuzevakken van andere opleiding ontogankelijk zijn voor studenten die niet van die opleiding zijn. Gerben: Het gaat niet specifiek om andere opleidingen. Het gaat erom dat je vakken kan volgen uit interesse in het vak. Thomas A: Gerben kan de UvA woordenlijst gebruiken. Jonas: Dat acht ik niet nodig. Els: In het studenten statuut staat het ook zo geschreven. Daar kwamen Zazo en ik op. Zazo: Het kwam erop neer dat je vakken van andere opleidingen kan volgen los van studies waar een numerus fixus op staat of studies met capaciteitsproblemen. Thomas V: Je kan ook de wet noemen. Tim: Niet omdat je een numerus fixus hebt, hoeft het zo te zijn dat je geen ruimte hebt. Je kan beter kaders aangeven.

### Alinea 1

Gerben: We gaan net als Tim zei kaders aangeven. Dominique: In de alinea ervoor staat FSR – FNWI en daarna de raad. Ik zou gewoon de raad aanhouden in de hele brief. Jorn: Het was ook zo in de andere adviezen die we verstuurd hebben, dus ik zie het niet als een groot probleem. Zazo: Haal ook de studiegids aan, want er staat dat het is opgenomen in de onderwijs regelingen maar er staat niet waarom het niet mag.

### Alinea 2

Jonas: Ik zou het niet vetgedrukt doen. Tim: Deze alinea is heel tegenstellend op Aline 3. Zazo: Het afschermen van vakken voor studenten, ik neem aan dat er iets bij moet als "per definitie".

### Alinea 3

Ysbrand: Een enter zonder in te springen is een beetje raar. Tim: Ik zou ook erbij zetten dat het niet alleen voor de lol is, maar ook omdat je een bepaalde master wilt doen.

### Alinea 4

Balint: Ik vind het eerste punt raar geformuleerd. Misschien kan je er 2 zinnen van maken. Het leest als: je moet kennis nemen van het feit dat je voorkennis moet hebben of dat je kennis moet hebben, en of je van te voren moet laten weten wat de ingangseisen zijn. Gerben: Ik bedoel het is gegrond te zeggen dat je het vak niet mag volgen als je geen voorkennis hebt. Balint: Misschien is het handig aan te geven dat je de voorkennis moet hebben. Jonas: Iets van ingangseisen zijn prima, maar vermeld het in de studiegids. Het kan simpeler geformuleerd worden. Gerben: Het wordt herschreven. Ysbrand: De ingangseisen die als ingangseisen genoemd worden, maar dat niet zijn zijn raar. Tim: Die kunnen volgens mij beter door een OC aangepakt worden.



### Alinea 5

Balint: Bij Forensic science worden er bepaalde beelden getoond die je niet naar buiten wilt brengen, dus dan kan ik me voorstellen dat ze worden afgeschermd.

Gerben: Er zijn veel opmerkingen die aangepast moeten worden. Het kan per e-mail stemming.

Jorn: Stuur het via mail weer langs. Jonas: Mail als het op de drive staat dan kunnen we het aanpassen.

Gerben: Missen er nog discussiepunten? Tim: Ik zou het probleem van alinea 3 schrijven en dan zeggen wat niet mag

## **8. Studentenstatuut**

Thomas V: Ik vind het moeilijk te zeggen of het wel of niet in het studentenstatuut past. Els: Er vooral discussie bij de CSR of we de punten in de studenten statuut willen ik heb gezegd dat mijn FSR tegen de punten was. Wat vinden jullie? Vinden jullie het oké om dingen van de mOER hierin te zetten? Ysbrand: Ik zou niet zeggen dat we tegen zijn, maar ik vind niet dat het in een studentenstatuut thuishoort. Ik zou zeggen dat het al in de OER staat. Thomas A: Ik vind het er slecht uit zien. Zazo: Ik zou tegen zijn, omdat ze er misschien niet in thuishoren, maar ik zou niet zeggen dat omdat ze in de mOER staan dat ze niet erin moeten. Tim: Ik denk dat er niets mis is om dingen van de mOER in het studentenstatuut te zetten. Ysbrand: Als het in de mOER zou staan is het prima, want dan kan elke faculteit zijn eigen draai aan geven. Jonas: Ik zou deze punten liever in de OER regelen, maar ik kan me wel vinden in als dat niet lukt maar wel in studenten statuut, dat het prima is. Annelieke: Betekent het dat het statuut pas in oktober geldt zoals het met de OER gaat? Dat de oude OER tot ergens in oktober geldt. Thomas V: Is het wel haalbaar? Els: We er hebben instemmingsrecht op. Dus als ik het goed begrijp mag het er prima in, maar als het niet lukt, is het ook goed.

### Recht op collectief nabespreken toets bij grote bachelorvakken

Ysbrand: Het is fijn na te bespreken, maar ik ben geen voortsneider van grote zalen waar de docent het uitlegt. Kan je het niet met de mensen die het hebben nagekeken in kleine groepjes bespreken? Jonas: Dit recht heb je niet. Ysbrand: Dan zou ik het woord "collectief" eruit halen. Jorn: Dit staat in de OER. Als je het wilt nabespreken wordt het nabesproken. Jonas: Willen we dit niet in het studenten statuut? Tim: mijn bezwaar is ook wel: stel je hebt individuele nabespreken, want dan kan je zeggen laten we het collectief nabespreken. En kan je een van de 12 van de colleges eraan besteden en wordt je vak makkelijker. Els: Ik zou "collectief" eruit willen. Gerben: "grote" en "bachelor" ook.

### Recht op representatief voorbeeld van het tentamen met uitwerkingen.

Els: Uit de notulen kon ik halen dat een paar van ons tegen waren, en een paar waren voor.  
Ysbrand: Je werkt verlaging van de onderwijskwaliteit in de kaart. Els: Je moet niet je tentamen leren. Tim: Een representatief tentamen is net als vragen wat op het tentamen komt. Ik zou liever willen dat er een verbod komt. Balint: Het is wel handig te weten of er multiple choice of essay vragen komen. Misschien kan het geformuleerd worden als recht tot bekendmaking vorm van het tentamen. Els: Ik denk dat jullie een andere definitie hebben van representatief. Ik zou wel willen weten of er veel detailvragen of grotere onderwerpen zijn die aan bod komen. Bijvoorbeeld bij een vak met heel veel stof. Dominique: Ik ben het er niet mee eens, want bij bepaalde vakken kan je maar een beperkt aantal vragen stellen. Thomas A: Dat is net als wat Tim zei. Het is net als vragen wat er op het tentamen komt. Jonas: Kunnen we niet concluderen dat het bij sommige studies niet handig is, omdat het kwaliteitverlagend kan zijn, dan kan je zeggen: Het moet niet in het studentenstatuut, maar in de OER'en. Balint: Of over de vorm. Worden het essay of multiple choice vragen. Ysbrand: Ik vind niet dat dit een algemeen ding moet zijn.

### De student wordt automatisch aangemeld voor deelname aan de herkansing van een tentamen indien de student een onvoldoende voor de eerste kans van het tentamen heeft gehaald.

Thomas V: Voor mijn gevoel behoort het niet tot de rechten en plichten van de student. Jonas: Staat het al in onze OER'en. Jorn: Volgens mij wel. Ysbrand: Ik ben tegen. Je moet studenten leren dat ze moeten letten op hun tentamens.

### Een student kan gedurende twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen om kopie van zijn gemaakte werk aanvragen.

Tim: Ik zou het scherper instellen. Er staat alleen dat de student een mail moet sturen, niet wat de docent moet doen. Ysbrand: Ik zou de student de kopie zelf willen laten maken.

### In geval van een chronische beperking hoeft de aanbeveling (van arts of psycholoog) slechts éénmaal te worden vertrekt.

Balint: Misschien is het goed om aan te geven aan wie je de brief moet geven. De docent kan zeggen dat je het aan de huisarts moet geven. Het lijkt me een belangrijk recht die in het studentenstatuut moet. Er wordt vaak gezegd het aan de studieadviseur/coördinator te geven. Jonas: Kan het worden doorgeven van maak het explicieter?  
Thomas V: Als het in de OER'en staat waarom geef je het dan aan in het statuut? Want dan kan je het niet meer wijzigen. Jonas: Daarom zeiden we dat we er niet tegen zijn.

## **9. Evalueren taakgroepsysteem**

De raad evalueert het taakgroepsysteem.

## **10. W.v.t.t.k.**

-

## **11. Volgende blog**

-

## **12. Evaluatie PV stukken**

De raad evalueert de afgelopen plenaire vergadering.



### **13. Rondvraag**

- Zazo: Hoe gaan we het mOER proces afronden? Tim: We gaan vergaderingen inplannen en een ieder uitnodigen.

### **14. Actielijst**

De actielijst wordt doorsproken.

### **15. Punten volgende agenda**

-

### **16. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering om 19.42u