



<i>Vergadering</i>	BO 11 mei 2015
<i>Tijd</i>	13:00
<i>Voorzitter</i>	Dominique van Poorten
<i>Aanwezig FSR</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Aanwezig DT</i>	Karen Maex, Michel Haring, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	Ysbrand Galama
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gasten</i>	Astrid Janmaat (tot agendapunt 7)

1. Opening

Dominique opent de vergadering om 13.07u

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

4. Mededelingen

Raad

Jonas: Wij hebben gehoord dat er vorige week donderdag een bijeenkomst was over de 3 werkgroepen van het 10-puntenplan? Wat was de uitkomst? Klopt het? Karen: Nee, dat is niet waar. Jonas: Nee, dan klopt het niet en was het een gerucht. Karen: Er is een debat over de plannen van informatica. Wie is uitgenodigd? Jonas: De VIA heeft het in hun nieuwsbrief opgenomen en vandaag is er een mail naar de PhD-council en het IVI verstuurd. Karen: Het is dus een FNWI ding? Jonas: Ik heb Guus Schrijber gesproken en hij komt meehelpen. Het wordt nu voor de FNWI opgezet en als het goed loopt wordt het ook aan de VU-kant opgezet. Karen: Wordt het ook met de VU-counterpart gedeeld? Want ik heb het meegedeeld, maar ze wisten het niet. Jonas: Ik onderhoud contact met ze en houd jullie op de hoogte. Het is op maandag 18 mei in de Brainwave. Karen: Verwacht je dat we komen? Jonas: Tuurlijk mag dat. Het is gericht op IVI, maar iedereen is welkom.

DT

-

5. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.





1. Opening
2. Vaststellen notulen
3. Actielijst
4. Mededelingen
5. Vaststellen agenda
6. BSA's
7. Procedureafspraken
8. OER A
9. Huisvesting
10. Duurzaamheid
11. Aanpak 10-puntenplan
12. W.v.t.t.k.
13. Rondvraag
14. Huidige actielijst
15. Sluiting

Punt 11 aanpak 10-puntenplan toegevoegd.

6. BSA's

Jorn: We hebben de adviesaanvraag ontvangen. Er is een vertraging opgelopen, daarom heeft lang geduurd. Onze voornemens zijn de brief met reactie daarop te versturen. We willen de punten bespreken. We hebben geprobeerd te kijken naar wat de afgelopen jaren is gebeurd om herhaling te voorkomen. Vorig jaar zijn er best wel wat punten door de FSR opgevoerd waarin ze zeggen dat BSA niet past. Is het iets waar we nog achterstaan? We zijn van mening dat het druk op studenten legt en zien het als een rendementsmaatregel. We hebben vorige week vernomen dat het ook door de minister is opgelegd en dat er iets anders is om met de plannen te doen. We willen niet negatief reageren, maar daarmee is het nog niet afgedaan, omdat de BSA aan alle bachelor opleidingen aan de FNWI volgend jaar ingevoerd zal zijn is een bepaalde evaluatie en monitoring vanuit de raad invoeren handig, zodat het duidelijk is dat het een ontwikkeling is die niet van ons uit is gekomen, maar het effect behaald. We willen kijken wat jullie hiervan denken, zodat de brief eind deze week verstuurd kan worden. We hebben 4 ideeën die we nu geïdentificeerd hebben.

Als eerste een BSA-commissie over UvA en VU faculteit. Wat ons een goed idee lijkt is om een student in de BSA-commissie te hebben die mee kan helpen beslissen. Astrid: Bij de BSA-commissie komen bezwaarafschriften die persoonlijk zijn binnen. We hebben de regels veranderd, zodat je geen problemen krijgt. Persoonlijk denk ik dat het als student tegenover een andere student moeilijk is je casus te pleiten vb. bij psychische klachten. Jorn: Ik begrijp dat er zaken meespelen. Ziet u in dat er voordelen in zijn vb. veiligheid? Astrid: Dat is dus de rol van de studieadviseur. In principe is het ook zo dat een student die dusdanig problemen heeft, die hoeft niet voor de verhoorcommissie te verschijnen als het op papier al duidelijk is dat het invloed heeft op z'n studie. Er is ook geen enkele faculteit die het op die manier heeft ingevoerd. Het is blijkbaar niet gebruikelijk. Het is een formele commissie. Ik vraag me af of het door een student gedaan kan worden. Kees: Ik weet ook niet of het gedaan is. Jorn: Ik hoor dat er ook negatieve dingen aan op te merken zijn. Die zullen we meenemen in ons advies. In lijn met waar de student niet bij betrokken kan worden moeten we nadenken of het een rol kan spelen binnen dit proces.

Jorn: De COBEX levert rapportage over wat voor zaken ze uitspraak doen. Op welke manier doen we dat? Dan is er duidelijkheid voor studenten over wat nemen ze mee, waar succes op beroept, en geeft het meer zekerheid of ze door kunnen gaan met de studie. Astrid: Een zekerheid is de wet, waarin staat welke omstandigheden het zijn om in aanmerking te komen voor vb. dispensatie. Het is in feite heel moeilijk een algehele rapportage te rapporteren zonder privacy gegevens vrij te geven. We gaan kijken of grote opleidingen een checklist hebben, vooral een



interne checklist en of ze die publiceren. Jorn: De aantallen kunnen inderdaad verdubbelen vooral met levenswetenschappen erbij. Als we naar de toekomst kijken vb. wanneer je 100 gevallen hebt waar je een deel dispensatie geeft, komt er wel een houvast. Astrid: Je hebt de wet en de studieadviseur waarbij je aangeeft dat het niet goed gaat. Er wordt ook altijd genoemd: vergeet niet op tijd dispensatie aan te vragen. Ik ben het eens met kijken of er een rode draad in zit. We kunnen kijken hoe we het kunnen verwerken. Michel: Juist de studieadviseurs moeten de feedback van de commissie krijgen, zodat ze de student in de volgende ronde beter kunnen begeleiden. Dan blijft het in de vertrouwelijke sfeer van studieadviseur en de BSA-commissie en de student krijgt de info via de studieadviseur. Ik ben het eens met kijken naar de rode draad. Jorn: Er zit altijd een interpretatieslag in die de studieadviseur beter kan doen. Michel: Dat lijkt me een goede plek om de feedback terug te koppelen en de evaluatie van de casussen mee te nemen. Het moet het liefst niet openbaar, anders gaan studenten zich daarop beroepen.

Jorn: We zouden de FSR wel kunnen betrekken bij de uitspraken van de BSA-commissie we dachten aan zo een rapportage van het voorgaande jaar, als de FSR dat kan checken? Michel: Op het moment dat we 1 ronde BSA's achter de rug hebben denk ik dat het weer de BSA-commissie en de studieadviseurs zijn die met het rapport komen en dat rapport is wat we meegeven aan jullie, van zoveel mensen zijn langs gekomen, dit is het oordeel geweest. Het is aan jullie om vanuit de studentenpopulatie feedback te krijgen, die we dan kunnen meenemen in de uitvoering. Ieder jaar een evaluatie met elkaar. Tim: In het FSP wordt iets gezegd over evaluatie studiesucces 2014-2016. Michel: Een van de rondes was de BSA. Als we die af hebben heb je de matching, die hebben we nog niet tot het derde jaar bachelor. We starten eerst met het eerste jaar BSA. Je hebt de periode van 4/5 jaar nodig om goede cijfers te genereren. We kunnen jullie getallen geven van tweedejaars instroom, maar dat levert niet veel op. Tim: Maar we worden erbij betrokken? Michel: We moeten ook vanuit de studenten horen wat er leeft t.a.v. het BSA en de matching.

Jorn: Ik las in stukken dat als studenten in een opleiding een BSA ontvangen dat ze bij een andere opleiding het ook ontvangen. Ik denk dat de verantwoordelijkheid bij de opleiding ligt studenten te begeleiden met de doorstroom naar de andere studie. Nu heb je de studieadviseur, maar zijn er nog meer dingen? Astrid: Ik ben het niet met je eens, soms zijn er redenen waarom ze afvallen. We krijgen studenten die zich hier aanmelden en een BSA hebben van dezelfde opleiding bij een andere universiteit. De BSA wordt in augustus afgegeven, wat onhandig is. Je wilt veel meer doen voor de groep. Vb. een cursus studievaardigheden in de zomer. We hebben het bij de matching over hoe gaan we om met deze groep. We hebben afgesproken met de studieadviseurs dat we de vooraanmeldingen oproepen om te kijken van waar is het misgegaan en hoe kan je het beste met deze opleiding beginnen. Jorn: Ik bedoel meer de exit-groep. Er zijn veel studenten die een BSA krijgen o.a. vanwege veel werk, dat we nu kijken wat gaan we nu doen? Is de stof lastig? Ligt je interesse ergens anders? Astrid: Dat gesprek moest eerder plaats vinden. Dat de studenten die in het rood staan het met de studieadviseur bespreken. Ze krijgen vaak genoeg een afschrift en die studenten zijn vaak genoeg vroeg weg. Het blijft zo dat de student zelfs initiatief neemt. Jorn: Ik denk dat we dat kunnen bespreken met de raad. Astrid: Onze zorg is hoe zorg je ervoor dat de student tijdig geholpen kan worden. Michel: Een groot gedeelte gaat tijdig naar de studieadviseur en krijgt de hulp, een ander deel gaat weg. Als ze het niet willen kunnen we ze niet helpen met een exit-gesprek. Een deel dat van een andere



opleiding komt die willen we wel helpen. Dominique: Zijn er nog meer vragen? Nee. Jorn: Deze week rond ik de brief af.

7. Procedureafspraken

Jonas: We hebben in de afgelopen weken informeel gesproken en ik wil dat samenvatten. Op het IO hadden we gevraagd: Stel er komt een joint program en in 1 of 2 jaar komt er nog en joint degree krijgt de raad een advies? Het antwoord was: Ja. En als de afspraken in 2020 eindigen hebben we besproken dat als er behoefte is aan de afspraken dat we ze weer gaan formuleren. Karen: Het loopt parallel aan het FSP, dus het moet. Ik heb met Piet gesproken en hij gaf aan het intern besproken te hebben, maar het was niet duidelijk. Weten jullie meer hierover? Michel: Piet wilde een afspraak met me maken. Dat moet nog plaatsvinden dan zal ik uitleggen wat onze plannen zijn en dat het een verrijking is van hun instemmingsrecht. Piet was wel overtuigd dat hij het voor elkaar zou krijgen, maar Chris dacht daar anders over. We weten bij scheikunde en natuur-en sterrenkunde dat als je om instemming vraagt je een gevarieerd curriculum krijgt. Jonas: Wat ons betreft, wij zijn inmiddels tevreden met hoe het ervoor staat, dus ik gebruik dit BO om informeel in te stemmen met zoals ze ervoor liggen. Karen: FEW en FALW studentenraden hebben ook al ingestemd. Jonas: Willen jullie dat we het kort opschrijven voor het archief? DT: ja.

8. OER A

Michel: Om het proces gaande te houden is het handig dat iedereen op de hoogte is van de informele stand van zaken. Vanochtend heeft Patrick Faassen jullie een update gestuurd. Nico van stralen wil aan de VU-kant nog overleggen over dit dossier. Michel: Ik geloof dat het doel is daarna alle VU en UvA dingen scherp te stellen. Michel: Daarna komt de instemming. Er zijn nog 6 weken om in te stemmen voor het laatste BO. De informelere lijn is nu zover gevormd, dat er nog een informeel overleg is waar Patrick bij is, dan hebben we de finale versie en dan het instemmingsverzoek, zodat we het dan kunnen aftikken voor de zomer. Patrick heeft vanochtend de mail gestuurd, dus daar kunnen jullie naar kijken. Jorn: De OER'en B waren vertraagd. Michel: Patrick heeft een aantal binnen. Hij zegt: "Ze komen eind volgende week. Mochten jullie vragen hebben hoor ik het graag". Jorn: Ja, nee het is duidelijk. Dominique: Heb je nog vragen Jorn? Jorn: Wat mij betreft kunnen we de lijn met Patrick vervolgen.

9. Huisvesting

Karen: We hebben een samenvatting gemaakt en het afwegingskader gaan we naar jullie sturen. We zijn bezig nu opvolging te geven aan de hoofdpunten die uit de discussie kwamen. Die kunnen we doorsturen en kijken hoe die toepasbaar zijn. Tim: We hadden 5 inhoudelijke punten. Tim: De locatiekeus is best veel schuiven, maar dat kan alleen als het duidelijk is wat de 2 bèta faculteiten hebben. Karen: Dat zal niet kunnen, omdat de fasering van de tijd van de verschillende teams zo groot is. Sommige zijn nog niet begonnen. Het zou te lang duren om met een afwegingskader te komen. Waar wij over dachten als er verkenningsteam klaar zijn met nadenken dat die zich kenbaar maken, zodat die een plan van aanpak kunnen opzetten, maar het zal altijd een schuifbeweging zijn die op het tijdstip dat het wordt vastgesteld duidelijk gemaakt kan worden.



Tim: Dat er staat dat het onderwijs het onderzoek volgt. Bij ons lijkt het als dat als onderzoek optimaal is dat onderwijs het volgt en zich moet aanpassen. Michel: Dat het de beste constellatie krijgt voor het onderwijs dat door de mensen gegeven wordt. Tim: Ik begrijp het argument, maar het idee is om zo min mogelijk nieuwbouw en laboratoria te hebben. Dan wil je het praktische onderwijs hier hebben i.p.v. op de Zuidas. Michel: Een oplossing is dat het hier komt, ondanks er mensen daar zitten. Voor ons betekent het dat je onderwijs op de locatie van de apparatuur en mensen zet. En daarnaast hebben we externe factoren die je ook zal moeten zetten bij het plaatje. Je krijgt veel complementaire vakgebieden dat je je daaraan gaat aanpassen. Karen: Wat is jullie grootste zorg? Tim: Ik weet niet hoe de faciliteiten daar zijn dus is het moeilijk uit te rekenen, maar dat bij de besluitvorming het onderwijs het onderzoek volgt. Karen: Uit jouw redenering volgt dat onderzoek de eerste prioriteit is en dan volgt onderwijs. Bij ons is dat infrastructuur voor onderwijs aanwezig moet zijn. Dat is doorslaggevend. Ik denk wel dat er voldoende ruimte zal zijn om het niet zo een zwart-wit invulling te geven. Het afwegingskader zal er zijn er daarmee zullen we samen moeten werken. Tim: Het is een kader, maar misschien is het goed te kijken naar hoe verhelpt dit zich. Karen: Het afwegingskader wordt in 10 punten omschreven. Dus dat stuur ik op.

Tim: We willen bezetting, nieuwbouw en leegstand beperken, maar wat is primair aan wat? Kijk je eerst naar kwaliteit? Wat is op dat moment belangrijk? Of dat het verdeeld is? Karen: Kwaliteit is belangrijk in zo een afwegingskader. Het heeft veel argumenten, maar ik ben ervan overtuigd dat kwaliteit belangrijk is, want als je leegstand hebt betaal je dingen die je niet voor onderwijs kan gebruiken. We gaan samen de beste oplossing zoeken.

Tim: Er wordt op dit moment op de Zuid-as stevig doorgebouwd. Is het hypothetisch mogelijk te zeggen we willen hier blijven? Karen: Op dit moment wordt tussen de 2 instituten overlegd wat er moet staan om ze te kunnen huisvesten. De implementatie van hoe de mensen gehuisvest gaan worden is een belangrijk punt voor ons. In het geval van O₂ zijn er groepen die volledig daar zullen zitten en een deel zal ook deels hier zijn. In het geval van andere instituten gaan ze een deel dat beter aansluit daar laten opzetten. Tim: Uit onze enquête kwam dat studenten de studieplek een 4.7 van de 10 geven, maar stel dat een studie een periode hier is en een andere periode op de Zuid-as krijg je schommelingen. Karen: Je gaat meer flexibiliteit hebben. Ik ben niet zeker dat het op dat vlak slechter gaat worden. Tim: Ik denk dat omdat het dynamischer wordt dat het meer kan gebeuren dat vb. de dinsdag drukker is en de woensdag minder. Karen: Als we per periode werken niet. In het afwegingskader gaan we het zeker in overweging nemen.

Tim: Over het penvoerderschap. In de notitie wordt gezegd dat het gebruikt wordt om de kostenverdeling op orde te houden. Het is belangrijk dat de Interne en externe administratie op de juiste plek/de hoofdplek is. Voor een student is het belangrijk, maar die hoeft er ook niets van te merken. Karen: Je kan dat doen, maar bij AUC is het penvoerderschap bij de VU en bedrijfsvoering bij UvA. Tim: We hebben het idee dat bij de 5 besproken joint degrees dat het penvoerderschap bij de hoofdlocatie is en de interne en externe administratie ook en dat geniet onze voorkeur. Michel: Het kan niet zo zijn dat alle eerste aanmeldingen bij de UvA binnen moeten komen. Karen: Jullie vinden dat de interne en externe administratie op een plaats moeten zijn? Tim: Ja. Karen: Het is belangrijk mee te nemen wat jullie belangrijk vinden.



10. Duurzaamheid

Els: Ik wilde het hebben over een concreet punt binnen duurzaamheid, namelijk de afvalscheiding. Bijvoorbeeld labafval wordt al goed gescheiden en grote verpakkingsmaterialen ook, maar er is een deel dat belangrijk is voor studenten vb. studenten vinden het moeilijk hun afval te scheiden. Het komt allemaal op een hoop terecht. De universiteit speelt hierin een belangrijke rol, zeker omdat we hier op de faculteit er zo intensief mee bezig zijn. We hebben gepraat met medewerkers van Facility Services. Als we met hun erover praten is er niet echt een beleid vanuit zichzelf om het intrinsiek te doen. Er moeten dan voorstellen komen die dan door hun worden goedgekeurd. Er was bijvoorbeeld een glasbak, maar die is weer verwijderd. Wij vinden dat er een beleid van bovenaf moet komen. Op Roeterseiland zijn er nu grijze bakken in de gebouwen voor glas, plastic, etc. Het leek ons een goed idee een soort experiment te starten om te zorgen dat het mogelijk wordt voor studenten om hun afval in bakken te gooien en dat er in samenwerking met Facility Services iets komt. Karen: Is het vroeger besproken? Wat kwam daaruit? Michel: We zeiden ga je gang. Ik weet dat Kick het bij Facility Services voorgelegd heeft. Als ze het op Roeterseiland doen, moet het niet moeilijk zijn. Kees: Heb je iemand van Roeterseiland gesproken? Els: Niet echt, maar het zou prettig zijn als er een beleid is op de FNWI. Karen: Ja, gaan we doen. Els: Ik dacht dat het aan hun budget ligt. Zouden ze voor extra voorzieningen bij jullie kunnen aankloppen? Karen: We gaan het uitzoeken en contact met ze opnemen.

11. Aanpak 10-puntenplan

Jonas: We hebben het 2 weken terug ontvangen en besproken en we hebben feedback. Het zijn hele pragmatische dingetjes en we hebben het ingedeeld. We springen naar organisatie. Er zit vb. in de stuurgroep een FSR-lid, heel praktisch gezien willen we die in de zomer wisselen of willen we dat die aanblijft? Karen: Dat ligt aan jullie. Voor mij maakt het niet uit. Jonas: Dan moeten we het aan de nieuwe FSR aangeven. Jonas: Er is een onafhankelijke voorzitter, is die extern? Of iemand binnen de FNWI? Is daar over nagedacht? Karen: Ik zou denken dat het niet iemand van ons is. Misschien iemand van een andere faculteit. Ik heb geen namen gezien. Wat vinden jullie? Hoe onafhankelijk is onafhankelijk? Ik begrijp het als iemand die niet van de FNWI is. Iemand die voor iedereen aanvaardbaar is als onafhankelijk. Ik heb geen namen in het hoofd.

Jonas: Er zijn 3 werkgroepen die iets met onderwijs te maken hebben. In de stuurgroep zit maar 1 student. Is het goed iemand/ 1 of 2 van de OC-leden te vragen? Een extra persoon lijkt me geen kwaad. Misschien kunnen jullie nadenken hierover?

Jonas: Besluitvorming medezeggenschap. Nu is het zo dat de adviezen naar DT gaan. Jullie maken een plan en leggen het voor aan de medezeggenschap. Die hebben dan adviesrecht. Gezien de roep om democratie, is het geen afzwakking van wat er al gebeurde? Is het geen idee de medezeggenschap instemming te geven op het voorgelegd plan of een referendum? Karen: De plannen worden gemaakt met jullie, want jullie zitten in de stuur- en werkgroepen. Michel: De stukken zijn dan ook van de FSR. Daar kunnen jullie advies op geven. In de lijn, daar zit jullie advies in. Jonas: Het leek me goed dat de medezeggenschap pas na jullie komt. Karen: Ik ben er absoluut voor jullie in het proces mee te nemen. Michel: In de tijdlijn staat beperken advies met

werkgroep. Dat advies neemt het advies van de OR en FSR mee. Het advies gaat naar de werkgroep, dan kan het naar de OR en naar de FSR en die voegen we samen.

Jonas: Het communicatieplan wordt veel genoemd. Gaan we die allemaal inzetten? Lijkt me een goed idee. En de wekelijkse nieuwsbrief, daar kunnen studenten niet bij, dus stellen we de WC-krant voor. Karen gaan we doen.

Karen: We kunnen overwegen dat de werkgroep z'n tijdelijke adviezen kenbaar maakt. Dan zouden we het conceptadvies voorleggen. Michel: Ergens in die hoek. Het kan dat het geen compleet verhaal is, maar dat je ergens in de tijdlijn zoets zet. Misschien kunnen we een derde kolom met wanneer je wat doet toevoegen. In principe is de werkgroep vrij in hoe het in te richten. Zazo: Een deel van het punt is dat het ondemocratisch is dat het advies van de werkgroep naar DT gaat en dat de academische gemeenschap enkel advies heeft en dat zoals het plan is zouden ze dat niet tegen kunnen houden. Ik denk dat dat een deel is van wat Jonas wilde zeggen. Karen: Het uitvoeringsplan, daar zit altijd wat lucht tussen. Je moet instemming krijgen en het ook kunnen uitvoeren. Michel: We hopen naar inrichting van de stuur-en werkgroepen dat d.m.v. de punten van de debatten de punten geabsorbeerd worden inclusief die OR en FSR meenemen. De besluitvorming is dan nog transparant. Zazo: Ik denk dat bij ons de hoop was dat in dit stuk zo min mogelijk aanpassingen moet maken, of dat de medezeggenschap een sterkere invloed op heeft. Michel: Het kan haast niet bindend zijn. Misschien opnemen dat het aan het DT is om met grondige reden af te wijken van het advies. Thomas: Ik denk dat de geest hiervan is dat we beginselen van het plan aanleveren en dat de wil van de academische gemeenschap is opgenomen. Ik zie het noodzakelijk dat als de academische gemeenschap niet achter het plan staat dat we opnieuw kunnen beginnen. Als dat plan niet uitvoerbaar is dan zegt het wat over het plan, dan moeten we opnieuw beginnen. Karen: Het uitgangspunt waarom je het doet als je het al in twijfel trekt, is het niet handig. Misschien moet het doel zijn dat het in samenspraak met de OR, FSR en de academische gemeenschap is. Dominique: Er komt een nieuw tekstvoorstel voor de aanpak van het 10-puntenplan? Karen: Ja.

12. W.v.t.t.k.

-

13. Rondvraag

- Karen: Jullie wisselen in juni of zo? vanaf welk moment kunnen we dingen organiseren? Jonas: We hopen begin juni de nieuwe raad te hebben. We beginnen begin juni met inwerken. In de laatste week van de vakantie ronden we af. Karen: Kunnen we eind augustus al beginnen? Jonas: Misschien eind juni al. Thomas A: Als de raad voltallig is. Michel: Het is prettig als de kennismaking zo vroeg mogelijk is. Jorn: We kunnen de groep ook vragen dat ze aangeven wanneer ze kunnen. Karen: We hebben gebrainstormd over hoe om te gaan met 3 FSR'en en het duurt toch wel lang om tot een besluit te komen. Gaan jullie dat aan de nieuwe ploeg doorgeven? Jonas: Misschien moeten we stimuleren dat ze met de 3 raden daarmee doorgaan.
- Gerben: We kregen een mailtje dat er over 2 weken een bijeenkomst is over interdisciplinariteit in het onderzoek. Het zou handig zijn als we een voorzetje hadden. Karen: De datum is geprikt. De uitnodiging is bedoeld als datumprikker.



- Jorn: Er hangt al heel lang in de lucht dat er een samenwerking van master AI komt. Er is nog niets officieels over gekomen. Michel: Ik weet dat er gesprekken over gevoerd worden, maar ook ik heb ook nog niets officieels gehoord of officiële stukken gezien. Ik zal dat boven water proberen te halen. Het domein informatica is een zeer dynamisch domein.

14. Huidige actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

15. Sluiting

Dominique sluit de vergadering om 14.55u.