



<i>Vergadering</i>	PV 07 mei 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	Ysbrand Galama
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.01u

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- 8 mailtjes over OER B
- Morgen is er van 10u-12u in CREA 3.12 een bijeenkomst over de voortgang van de verkiezingen

Uit

-

4. Mededelingen

DB

Jonas: De verkiezingen zijn niet gestart vandaag wil men meer toelichting? Thomas V: Ik vind onduidelijk wat nou de rol van CSB hierin is geweest. Ik snap niet dat ze niets kunnen doen. Annelieke: Er was een besluit van CSB en Mei was daar niet mee eens. Ze gingen tegen het besluit in hoger beroep. De rechter heeft dan voorgesteld de verkiezingen uit te stellen. Thomas V: En dat kan niet teruggedraaid worden? Annelieke: Nee, want CSB en Mei waren het ermee eens. Zazo: Is de volgende datum al bekend? Jonas: Tot 13 mei gaan ze verweren, daarna moeten de verkiezingen weer opgestart worden. De datum is nog niet bekend. Dominique: De deadline van de inwerkstukken map en de 6 wekenplanning is vandaag. Ysbrand is afwezig en nog niet iedereen heeft aangegeven als ze 22 mei meedoen.



5. Vaststellen blog en WC-krant

De blog en de WC-krant worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. Opening | 11. AKT's |
| 2. Notulen en actielijst | 12. 8-8-4 |
| 3. Post | 13. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 14. Volgende blog |
| 5. Vaststellen | 15. Evaluatie PV stukken |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Rondvraag |
| 7. Huisvesting | 17. Actielijst |
| 8. BSA's | 18. Punten volgende agenda |
| 9. Aanpak 10-puntenplan DT | 19. Sluiting |
| 10. Voorbereiden BO | |

BSA's en Aanpak 10-puntenplan DT worden respectievelijk punt 8 en 9.



7. Huisvesting

Tim: Was men het erover eens dat we in de 5 punten geen problemen zagen? Eens. Jorn: Over de 5 punten wanneer opleidingen op meerdere locaties dan op de hoofdlocatie worden gegeven, is er niet genoeg ruimte voor studenten en medewerkers. Het is misschien handig daar vragen over te stellen, want er is anders geen plek genoeg. Tim: Dus heeft het gebouw genoeg flexibiliteit daarvoor. Jorn: Ja, bijvoorbeeld. Tim: vraag 1 wordt/is dit advies overgenomen?Ja.

Tim: Vraag 2. We willen weten bent u eens dat onderwijs niet het onderzoek volgt maar dat die twee een even grote weging in het besluitvormingsproces moeten spelen? Dit hebben we eerder geadviseerd. Jonas: We moeten wel duidelijk maken dat we willen dat onderwijs en onderzoek bij elkaar blijven. Annelieke: Als ze nee zeggen kunnen we zeggen dat we onderwijs nog steeds hoger willen. Tim: Ik denk niet dat dat zo werkt. Zazo: Ik weet niet of we het op deze manier willen.

Tim: vraag 3: We willen weten bent u het met de raad eens dat niet leegstand, overbezetting en overbodige nieuwbouw, maar de vraag “waar kunnen we gezamenlijke opleidingen zo huisvesten dat zij zo veel mogelijk ruimte en faciliteiten hebben” fundamenteel moet zijn? Balint: Ik ben bang dat het pragmatisch niet haalbaar is en dat ze geen idee hebben hoe het te brengen. Els: Misschien kun je het formuleren als kwalitatief beste ruimte/faciliteiten, en niet per se de hoeveelheid ruimte. Thomas A: Het lijkt me een goed idee, dat wat Balint zegt. Dan heb je van: Jullie zijn met een suboptimale blik aan het kijken. Thomas V: Ik denk niet dat de aanname niet klopt. Stel dat je de vraag beantwoordt waar heb je optimale huisvesting. Als je het in een voorbeeld giet zou het komen dat elke opleiding op Science Park moet zitten en dat is niet logisch. Dus ga je kijken naar leegstand. Je kan het alsnog niet bolwerken. Tim: Stel dat er op de VU nog plek is voor 40 studenten en de opleiding heeft 50 studenten. Die past hier niet, maar op de VU wel. Maar stel dat het onderwijs hier beter is dan maak je een pragmatisch besluit. Thomas V: Ik haal dat hier niet uit. Jonas: Kwaliteit van het onderwijs moet een argument zijn zeg je. Thomas A: Als je die mening aan blijft houden kom je op dat wat Tim zegt als je een kleine opleiding wil accommoderen is het minder erg.

Tim: Vraag 4: Wij krijgen de indruk dat dit document de opties voor opleidingen redelijk open laat, en de verkenningscommissies een doorslaggevende rol kunnen hebben bij besluiten over locatie. Klopt dit? Eens. Jonas: Met deze vraag zie je ook hoeveel de verkenningscommissies te zeggen hebben.

Tim: vraag 5: Op dit moment worden op de VU-campus twee nieuwe bètagebouwen gebouwd. Kunnen UvA-groepen en UvA-opleidingen er nog voor kiezen om niet naar die gebouwen te verhuizen? Eens. Thomas A: Is het antwoord daarop niet gewoon “nee”? Er werd gezegd we gaan verplaatsing naar wat de verkenning zegt. Tim: Ik heb nooit gelezen we willen naar de VU.



Tim: vraag 6: Het penvoerderschap wordt genoemd als instrument om de verhouding van onderwijsbekostiging de aankomende vijf jaar constant te houden. Bent u met ons eens dat het penvoerderschap vooral zou moeten worden gekozen dat interne administratie op dezelfde plek plaatsvinden? Zazo: Ik denk dat je er best harder aan kan schoppen want zoals het nu staat lijkt het alsof ze penvoerderschap gaan schuiven en je wilt de meest geschikte universiteit als penvoerder. Jonas: Ja, je wilt de meest geschikte universiteit voor het penvoerderschap toch? En als dat de UvA is dan is het zo. Zijn er meer mensen die denken dat we het niet moeten vragen? Nee.

Tim: Moeten er nog meer ander vragen gesteld worden? Dominique: Wanneer hadden we het advies verstuurd? Zouden ze al niet reactie moeten geven? Jonas: Is een reactie op huisvesting toch? Misschien moeten we het uitzoeken.

8. BSA's

Zazo: We hebben bij de FSO gevraagd of er problemen zijn met de BSA. Zij krijgen geen klachten binnen van studenten. De BSA-commissie is faculteitsbreed dus van de UvA en de VU. Johan Vermeen en Jeroen Goedkoop zitten daarin. Jorn: Jonas en ik hebben met Astrid Janmaat gepraat vanochtend en de vragen van een paar weken geleden hebben we gesteld. Het was wel duidelijk dat ze intensief bezig waren met de BSA. Dominique: Ze komt ook op het BO toch? Jorn: Ja. Is de inleiding duidelijk? Zijn de meningen van de taakgroep duidelijk? Tim: Is het een advies of een instemming? Jorn: Een advies. Balint: Kan een concreet evaluatie moment worden opgenomen? Jorn: Dat komt straks. Annelieke: Ik zou voor de vorm wel wat stelliger zijn. Jorn: Is het duidelijk wat er staat? Wie kan ermee leven wie is het ermee eens dat we het zo aanpakken? Eens. Annelieke: Ik zou negatiever zijn, omdat er niet echt op gereageerd wordt. Jonas: Willen we nee zeggen? Annelieke: Nee, tenzij. Jorn: We moeten het hebben over wat vinden we. Wat willen we bereiken? Hoe denken jullie over de invoering van BSA bij levenswetenschappen en daarna nadenken over hoe je het invoert. Zo moeten we het aanpakken. Jonas: Wat vinden we van de BSA van de levenswetenschappen? Annelieke: Zoals het nu staat is de invoering is oké, maar voor de vorm zou ik het anders doen. Jonas: Vind iemand dat we zeggen: nee geen BSA. Thomas V: Ik zou dat wel zeggen, maar ik heb liever geen BSA's het is niet haalbaar. Dus voor de vorm kan ik wel meegaan. Els: Waarom? Thomas V: Omdat ik het idee heb dat het niet doet wat je wilt dat het doet.

Jonas: BSA levenswetenschappen met in het achterhoofd dat het de 3 laatste bacheloropleidingen zijn die een BSA invoeren. Thomas A: Het is een afvoerputjes argument, maar dan zou ik cijfers willen zien. En je moet niet rekenen dat het de laatste bacheloropleidingen zijn zonder BSA. Jorn: Ik zit vooral met als dit iets is dat met de minister is afgesproken, is het lastig dit niet meer te doen. Dat vind ik best een nare positie, daarom zit ik met zullen we er geen big deal van maken, maar juist van hoe voer je dat uit. Jonas: Je wilt wel duidelijk maken deze gang van zaken is niet prettig, maar er zijn wel dingen die je erbij zou willen zien. Jorn: Ja, dat we als raad ons niet op die plek bevinden om als een blok ervoor te gaan liggen, maar dat ze met het CVB en met de minister praten van is dit de manier om het te doen. Els: Je kan het formuleren als dat we ons nutteloos voelen om advies te geven. Zazo: Dat is



precies wat de OC's ook zeiden. Jorn: Dat is raar, want je krijgt een adviesaanvraag en dan moet je inlezen. Jonas: Zijn we het eens met dit is hoe we het gaan doen?

Jorn: Een student-lid in de BSA-commissie. Dominique: Niet zo zeer student-lid maar iemand van de opleidingscommissie die ergens anders bijzit. Thomas V: Een student OC-lid of random? Dominique: Random. Annelieke: Ik zou juist denken beide. Dominique: Wat zou het student-lid toevoegen? Annelieke: Belangen van de studenten in dit proces. Ik denk juist dat als hij/zij een andere visie heeft op hoe het met BSA's zit, het goed zou zijn. Jonas: Kan een OC-lid dan ook? Jorn: Kan een OC-lid geen student-lid zijn? Jonas: Als je een student lid hebt per faculteit moet je een student-lid wisselen. Jorn: Ik denk dat we het gewoon moeten adviseren je kan wel zeggen aan de decaan: je wilt geen student die bijna geen BSA kreeg. Thomas V: Als student OC-lid ken je best veel mensen van je studie. Dominique: Dan kan je zeggen 2^e jaars OC -id. Thomas V: Maar die kan je nog steeds kennen. Jorn: Voor mij is het iemand van een ander faculteit, maar iemand die dicht bij de studenten staat. Thomas V: Desnoods een docent als je iemand hebt die het curriculum kent. Het curriculum kennen is belangrijker dan het studentenleven kennen. Jorn: In principe wordt het curriculum continu getoetst of het studeerbaar is. Als je een paar vakken niet hebt gehaald krijg je je BSA niet. Thomas A: Lost een OC student lid dit niet op? Dan heb je beide punten.

Jorn: Jaarlijkse rapportage van de BSA-commissie. Eens

Jorn: Jaarlijkse evaluatie met de FSR met de rapportage als input. Els: is dit alleen voor levenswetenschappen? Jorn: Nee, algemeen.

Jorn: doorstromen nieuwe opleiding het bleek dat studenten die BSA niet halen een nieuwe studie doen en het dan wel halen dus dat de opleiding de student helpt een studie te vinden of om ze te adviseren een jaar een break te nemen. Thomas A: Michel gaf ook aan dat hij erachter staat. Jonas: Een gesprek met een studieadviseur is oké, maar het hoeft geen UvA matching te worden. Zazo: Ik zou het soort van combineren het mag best een traject zijn waarbij je een paar gesprekken hebt. Thomas V: In welke mate is dat er niet al? Je kan naar je studieadviseur. Iedereen die geen BSA gehaald heeft kan naar de studieadviseur. Jorn: Het is in Nederland zo dat studenten die in eerste instantie hun BSA niet haalden, dat wel haalden bij hun 2^{de} studie. De universiteit kan wat meer verantwoordelijkheid nemen. Jonas: In eigen belang. Thomas A: Kan de faculteit niet kijken: in hoeverre helpt een matching hiermee? We kunnen naar geraamde cijfers vragen.

Jorn: Dan ga ik al deze 4 dingen opnemen in een brief. Ik neem ze nog door op het BO. En dan stel ik de brief op. Els: In het vergaderstuk staat een zin die ik verontrustend vind. Ik vind het raar dat het zo gezegd wordt. Jorn: Ze was voor een BSA van 60 punten. Jonas: Ze willen bij de FEB kijken hoe ze dingen behandelen in combinatie met andere dingen. Dus niet dat ze het letterlijk overnemen. Jorn: Daarom is het misschien goed om een student erin te hebben en met de rapportages kan je ervoor zorgen dat het niet erger wordt. Misschien moeten we opnemen dat ondanks het een rendementsmaatregel is dat het niet doorgeslagen moet worden en dat het geen maatregel wordt die studenten raakt. Thomas A: Gewoon hetzelfde argument aanhalen dat als je maatregelen wil hanteren dat de FNWI en de FEB verschillend zijn. Els: Je hoeft niet de FEB te noemen, maar dat ze het bestuursrechtelijk moeten bekijken. Ik vind het een goed teken dat ze niet te streng moeten zijn bij de BSA. Dat het soort van niet benadelend wordt. Jorn: Met je eens,



maar het is niet goed dat als ze voorwaardelijk door mogen ze in het 2^{de} jaar hun BSA niet halen. Misschien kunnen we erbij zeggen dat die zaken die we opperen dat die ook moeten bijdragen aan cultuurvorming binnen de BSA en dat we daarop blijven toezien. Jonas: Zijn er nog meer dingen die geopperd moeten worden? Moeten we het nog een keer erover hebben? Nee.



9. Aanpak 10 puntenplan DT

Dominique: Is de inleiding duidelijk. Ja. Dominique: Zijn er algemene opmerkingen over het plan? Nee. Dominique: Zijn er opmerkingen over pagina 1 en 2 de eerste helft? Jorn over de rol stuurgroep: Ik vind het raar, want ik zou zeggen dat het echt om het sturen moet gaan. Omdat de stuurgroep sturing moet geven aan werkgroepen waarvan 3 over onderwijs gaan, vond ik het raar dat er maar 1 student in de groep zit. Gezien de overload aan studenten. Misschien een student uit de OC? Zazo: Is de stuurgroep per domein? Jonas: De hele faculteit en er zijn 3 werkgroepen op de faculteit. Directeur sales en graduate school. Zazo: En onderzoeksinstituut is een van de velen. Jonas: het gaat niet over een domein, maar van de hele faculteit. De andere functies zijn daar onafhankelijk van. Zazo: Ik heb het idee dat als je een persoon hebt die meer over een bepaald onderwerp weet dat de persoon de focus daarop zal leggen. Jonas: Maar het is over 1 domein. Op alle lagen 1 domein. Het werkt op faculteitsniveau. Thomas V: Is de onafhankelijke voorzitter extern? Jonas: Geen idee kunnen we vragen. Dominique: Zijn er verder vragen over de rest van pagina 4 van ondersteuning tot stappenplan? Nee. Jonas: Zijn er vragen over besluitvorming, medezeggenschap en communicatieplan? Jorn: ik vond het verassend dat vb. demonstraties waren die om democratie vragen dan worden commissies opgesteld om het faculteitsbreed te maken dan gaat het naar DT en dan gaat het naar democratische organen dan zou ik zeggen leg het ter instemming voor. Balint: Of een referendum. Jonas: dus waarom gaat het niet naar de academische gemeenschap en wordt het aan ze voorgelegd. Zullen we vragen we willen dat het naar de medezeggenschap gaat en dat er een discussieavond komt? Jorn: Ik zou vragen wat ze van de kernpunten willen en leg het als advies voor en wij gaan het als advies gebruiken. En als we het niet eens zijn gaat het opnieuw door de molen. Ik ben wel voor dat ze zelf hun mening op papier zetten. Jonas: Je hebt de uitkomst, medezeggenschap, DT dan naar medezeggenschap en dan wordt er gestemd Dominique: Bedoelde je dat we instemmingsrecht willen en niet adviesrecht. Jonas: Op het voorgenomen besluit of het advies van de stuurgroepen. Thomas V: Why not both? Ik vind beide ideeën goed. Ik vind het goed de rauwe versie naar ons en DT te sturen en dat wij controleren of ze overeenkomen met wat de stuurgroepen zeggen. Balint: Ik zie niet in waarom je vergelijkrecht wil hebben als je instemmingsrecht hebt. Dominique: Zijn er vragen over de bijlage? Jorn over het commissieplan: De mogelijkheden. Jonas: dus enter opnoemen en dan een punt. Dominique: Zijn er vragen/opmerkingen over de bijlage? Nee.

10. Voorbereiden BO

De raad bereidt het BO voor

11. AKT's

Zazo: zijn er algemene vragen of opmerkingen? Nee.

Alinea 1

Dominique: Ik zou in de laatste zin verwijzen naar wat ervoor staat. Het lijkt alsof het uit de lucht komt vallen. Jorn: ik mis een beetje gewoon als ik de eerste alinea heb gelezen weet ik dat het over AKT's gaat, maar het wordt niet duidelijk wat van de AKT's precies belangrijk is. Is het voor de master/ bachelor etc.? Je maakt niet duidelijk waar je naar toe wil. Jonas: Bedoel je het doel van de brief? Wil je een doel? Jorn: Ja, een beetje. Jonas: Een advies en de manier waarop de AKT's worden toegepast. Jorn: Je moet nooit "wij" zeggen maar altijd "de raad". Jonas: Dus er wordt een inleidende zin toegevoegd.

Alinea 2/3

Thomas V: De eerste zin is te suggestief je schrijft DT een maatregel in de schoenen. Zazo: Hebben we het idee dat het een rendementsmaatregel is? Tim: Misschien moet je zeggen dat AKT's dit moeten doen en dat niet. Dat je een analyse geeft van wat ze moeten doen volgens ons en dan biomedical science en ENE noemen. Jorn: Het eerste stuk is veel te makkelijk te weerleggen. Van "professoren" zou ik "docenten" maken. Er staat: studenten gezocht die bij de master passen en niet die goed zijn bij het rendement van opleiding Als ik het zo lees betekent het hetzelfde. Van "ons" zou ik "de raad" maken. En "heeft het NVO de master bestemd als relevante master". Daar zie ik het nut niet van in. Thomas A: Kunnen we niet zeggen: Ons lijkt het een goede reden waarom de master Logic een goede master is. Jonas: Je kan het weg laten. Jonas: Wat is het doel? Laten we het weg? Ja. Na selectie komt gewoon een punt. Ik zou ook in de eerste zin, langer over doen ook zeggen dat ze de master niet eens afronden. Thomas V: Dan wordt de zin omgegooid. Zazo: Maar dan impliceer je dat je tegen rendement bent. Tim: Je wilt het rendement verhogen omdat de kwaliteit dan omhoog gaat en niet andersom.

Annelieke: Moeten we ons uitspreken over het rendement? We kunnen het als bijkomende zaak noemen. Zazo: Ik denk wel dat het erbij kan komen. Annelieke: Maar je kan het baseren op kwaliteit. Dominique: Dus niet zozeer ingaan op rendement maar hoe het eruit zou moeten zien voor ons en beschrijven hoe het fout kan gaan. Thomas V: Dat de huidige situatie daar niet aan voldoet. Jorn: Het selecteren van studenten/ match per opleiding. Ik zou duidelijk maken met wat je met match bedoelt. Jonas: Dus kwantitatieve maatregelen zijn niet goed genoeg om studenten te selecteren. Cijfers blijven toch wel een mate van kennis en vaardigheden, anders moet je duidelijk maken waarom ze geen indicatie zijn van kennis en vaardigheden. Zazo: De bedoeling was: kennis, vaardigheden en motivatie dat je kijkt of de student past bij die master. Jorn: Maar cijfers voor relevante vakken zijn geschikt voor een maat van vaardigheden en kennis.

Alinea 4

Jorn: De eerste 5 regels zijn goed daar draait het om. De rest onderbouwt het. Je zou dit al aan het begin kunnen hebben. Jonas: Dus stel dat je in de inleiding al laat merken welke kant het opgaat, vang je dit af dat het op het laatste moment komt. Zazo: Is iedereen het eens met wat we adviseren? Ja.



Annelieke: Het is niet het doel van de FSR om ons bezig te houden met het rendement.
Dominique: Het was per wet verplicht dat het geen rendementsmaatregel mag zijn? Zazo: het mag geen instroombeperkende maatregel zijn. Jonas: Zijn er meer mensen die de zin eruit willen? Kan je ermee leven? Annelieke: Ja. Jonas: Iets van we hopen u nu hiermee genoeg toegelicht te hebben? Zazo: Kan het advies met de opmerkingen aan de taakgroep worden toevertrouwd? Jonas: Dan kunnen we het maandag even rondmailen en komt het voor aanpassingen op de drive. Zazo: maandagavond per mailstemming.

12. 8-8-4

Jonas: Ik heb de alternatieve semester indelingen eruit gevist. Zijn het doel en de inleiding duidelijk? Ja. Zijn er nog andere semester indelingen die we mee willen nemen? Balint: 20-20. Zijn er nog meer voor- en nadelen die we missen per semester indeling? Dominique: Ik denk dat het bij allemaal aan de vakken ligt of het chill is. Gerben: Ik heb bij alle mogelijkheden als je een keer een verkeerd vak kiest ben je een groot deel van je punten kwijt. Jonas: 8-8-4 is een optie met de kortste periodes. Thomas V: Ik vind 8-12-12-12-4 niet logisch we kunnen het hebben over 10-10. Jorn: Ik vind 8-12 echt top. Jonas: Mist er iemand nog voor- en nadelen? We zijn het erover eens dat lange weken zijn voor het bezinken van kennis. Korte weken zijn voor praktische vakken. Jorn: Ik denk dat iets als 8-12 dichter bij hoe wetenschap is ontwikkeld over de afgelopen 1000 jaar ligt. Ik denk dat 8 weken wel minimaal is voor een vak. Els: Ik zou 12 weken niet chill vinden in FPS. Ik heb liever 8-8-4 of 10-10-10. Dominique: Misschien is het een idee om te kijken of we een geharmoniseerde semesterindeling willen hebben. Jonas: Dat is een goed idee. Er zijn 2 opties binnen faculteit gelijke indeling zo, ja gelijk met andere faculteiten lopen? Wie wil een gelijke indeling binnen de FNWI? Tim: Sommige opleidingen passen beter binnen 4 anderen beter binnen 16. Mij lijkt 4 of een veelvoud van 8 goed. Met uitzondering voor scripties. Zazo: Wat is het nadeel? Tim: Stel dat je een lang vak hebt dan wil je voorkomen dat je tegen barrières aan loopt. Dominique: Misschien stel je hebt 20 weken gehad dat je dan weer een nieuwe periode krijgt. Tim: Er zijn 3 criteria: een veelvoud van 4 een harde knip van 40 weken en geen barrières tegen komen. Thomas V: Dat lijkt wel erg op 8-8-4. Zazo: Ik wil me uitspreken tegen de harde knip, want stel dat het beste is voor je opleiding, wil je dat wel afmaken. Tim: Stel dat je je in februari wilt uitschrijven, dan is het wel handig. Zazo: Ik denk niet dat het erg is als je het vak haalt. Gerben: Het is niet mogelijk ergens anders op de wereld een semester te doen als je dit doet. Jonas: Geen strakke semester indeling voor de FNWI, maar een veelvoud van 4 en niet over de semesterindeling gaan. Jonas: Willen we nog een geharmoniseerde semesterindeling tussen de verschillende faculteiten? Thomas V: Intuïtief zeg ik ja. Je wilt het wel o.a. omdat ik ook vakken volg aan andere faculteit, maar ik kan me voorstellen dat het geen ramp is als je een vak hebt dat halverwege het blok klaar is. Dan is het beter verdeeld voor tentamens. Bij 10-10-10 is het helemaal naar. Eens. Tim: Er zijn ook opleidingen vb. de mijne waarbij je half FMG en half FNWI geen curriculum van kan maken. Als het niet geharmoniseerd is. Thomas V: Kan je 8-4-8 hebben? Ja. Jonas: Als je een 8 weken vak doet aan het eind krijg je kerstvakantie midden in je vak. Els: Het kan wel volgens de regels.

13. W.v.t.t.k.

-

14. Volgende blog

De raad bespreekt de inhoud van de volgende blog.





15. Evaluatie PV stukken

-

16. Rondvraag

- Zazo: Het FSO was heel rustig, er waren maar 4 OC's aanwezig.
- Jorn: De verkiezingen worden 2 weken uitgesteld, betekent het dat het inwerkweekend ook later is? Nee.
- Dominique: Ik vroeg me af wie zijn er woensdag niet aanwezig?

17. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

18. Punten volgende agenda

- Nabespreken BO
- FSP
- Inwerkweekend
- FSR Posters
- BSA

19. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20.16u