



<i>Vergadering</i>	PV 16 april 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts (tot punt 8), Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	Aukje Molenaar (tot punt 9)

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Tussentijdse post:
 - Toelichting stroomschema verkenningscommissies.
 - Info dubbele bachelors BMW en geneeskunde.
 - Cateringenquête.
- Officiële aanvraag Joint Degrees.
- Aanvraag alcoholbeleid (met studieverenigingen bespreken).
- Procedure OC leden en update.
- Officieel instemmingsverzoek FSP.

Uit

-

4. Mededelingen

DB

Dominique: Een PV valt tijdens Hemelsvaart op 14 mei. Kunnen we op woensdag vergaderen? Kijk of je kan. Let op de 8 wekenplanning komt eraan, over 2 weken is de deadline. Het IO was op woensdag en is goed verlopen. Jonas: Michel heeft tijdens het IO gezegd dat wij heel veel op informele manier dingen proberen na te trekken. Hij heeft liever dat het middels hem gaat. Zorg wel dat de mail compleet is dat de desbetreffende opleidingsdirecteur het snapt. Gisterochtend was ik bij het VZO/SRO het ging voornamelijk over het Maagdenhuis.





CSR

Els: Ik moet over een halfuur weg. Ik denk dat het fijn zou zijn het te hebben over de situatie van het Maagdenhuis.

PR

Dominique: De klachten staan op de drive verder zijn er geen bijzonderheden.

Raad

Thomas V: Ik heb samen met Kees van Wensen, Boy Menist en Gerard Oomens over financiën gesproken. We hebben het over het advies over laptopvoorzieningen gehad. Daarin werd aan het eind gezegd dat het tot nu toe vooral over officiële kanalen is gegaan, maar voor vragen kan je rechtstreeks naar me toe komen. Dominique: Taakgroep AGV was naar Eindhoven om te praten met Eurest. Daar hebben we hun visie gepresenteerd gekregen. We gaan verder erover praten. Tim: Ik heb de conceptversie van het FSP naar Joris gestuurd. Ik heb de brief in onze huisstijl geschreven. Dit, zodat het online kan komen zodat mensen zien wat we doen.

5. Vaststellen blog

De blog wordt met enkele aanpassingen aangenomen.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen
6. Vaststellen agenda
7. Actualiteit omtrent Maagdenhuis
8. Roostering advies
9. AKT's
10. Verkiezingen
11. W.v.t.t.k.
12. Volgende blog
13. Evaluatie PV-stukken
14. Rondvraag
15. Actielijst
16. Punten volgende agenda
17. Sluiting



7. Actualiteit omtrent Maagdenhuis

De raad bespreekt de actualiteiten omtrent het Maagdenhuis.

8. Roostering advies

Ysbrand: Is de inleiding duidelijk? Ja. Jorn: Voor mij is het lastig. Het is een soort van rollercoaster van waar ga je dan naar heen. Ik twijfel aan in hoeverre we dit moeten versturen, er staat zoveel erom heen. Het is niet heel moeilijk, maar wordt in mijn ogen heel lastig opgeschreven. Jonas: Heb je een suggestie? Jorn: Gewoon als je de roostering verandert zorgt het voor problemen en dat is het. Jonas: Dus de inleiding moet ietsje compacter en meer in de richting sneller op een voorstel ingaan. Jorn: Op het moment dat dit is wat je wilt, is dat wat je doet en als je concessies wil kan je dat meenemen. Jonas: Dus het voorbeeld zou eruit moeten gaan. Het lijkt me goed te zeggen gezien dit niet mogelijk is, dit om te draaien. Het voorbeeld is misschien wel handig. Annelieke: Ik had bij heel veel dingen zoiets van: dit weet Karen allemaal al. Jonas: Dus het moet iets meer to the point. Annelieke: En waarom we dit belangrijk vinden als FSR. Thomas V: Vorige keer hadden we de discussie over het hand in hand gaan met de hardheidsclausule. Volgens mij kwam eruit dat de flexibiliteit die wij willen tegenover roosters, dat we dat duidelijker willen in de hardheidsclausule. Ysbrand: Ja, dat over de hardheidsclausule klopt, maar een paar weken erna hadden we besloten dat de hardheidsclausule niet de plek is hiervoor. Dus er komt eerst een inleiding, dan een stuk van wees een beetje flexibel, want een vaststaand rooster is onmogelijk, en daarna waarom het een goede regeling is. Balint: Misschien kan je iets zeggen van ik hoop dat het naar docenten gecommuniceerd kan worden dat flexibiliteit voor het oplossen van problemen goed is i.p.v. wat er staat. Zazo: Willen we wel dat het rooster vooraf vaststaat? Ysbrand: De roosters worden in september bekend gemaakt en dan nog zijn er bepaalde vakken waar het rooster niet voor vaststaat. Annelieke: Je kan zeggen dat het niet mogelijk is om over te gaan op de hardheidsclausule. Dominique: Ik zou niet iets zeggen over de hardheidsclausule, omdat we vorig keer al gezegd hadden dat we het er niet in zouden doen. Annelieke: Volgens mij begrijp jij een verandering in hardheidsclausule, maar ik bedoel dat docenten niet gelijk moeten stappen naar de hardheidsclausule. Dominique: Ik zou het alsnog niet doen. Jonas: Voor de duidelijkheid, studenten gebruiken de hardheidsclausule. Dominique zegt verwijs daar niet naar, want dat is de laatste stap. Jorn: Er wordt nu gerommeld aan de structuur er mist een onderbouwing van waarom wil je dit. Je moet iets hards hebben van wat gaat er mis. Jonas: Heb je een voorstel? Jorn: Ik ben er niet mee bezig. Ik heb geen idee wat er mis gaat. Jonas: Je wilt meer onderbouwing zien? Jorn: Ja, een voorbeeld dan kan je met een beter advies komen. Het is gewoon nog niet af in mijn ogen. Jonas: Dus je wilt een argument. Bijvoorbeeld, ik verzin iets: studenten hebben een druk leven. Dominique: Een ander voorbeeld, ik had een vak waarbij er toetsen waren. De toetsjes waren toen met 2 uur verplaatst terwijl de aanwezigheid verplicht was. Zoiets kan niet. Jorn: Op het moment dat je iets vast zet, kan je iets concreets zeggen. Annelieke: Misschien als concreet voorstel dat we willen dat Michel het gaan bespreken met opleidingsdirecteuren, dan komt er een gesprek uit. Jonas: Dat zou dan een voorstel voor implementatie zijn. Jorn mist een argumentatie. Dus een heldere samenvatting, een algemeen voorbeeld en wat moet je hiermee doen. Als de brieft opnieuw wordt geschreven zouden we verder kunnen komen denken jullie? Tim: Dat denk ik wel als problemen per opleiding concreter zijn. Dus dit is het probleem, gebeurt bij dit vak en dat vak en dan kunnen we voorstellen dat je het niet kan oplossen, maar dat je het kan voorleggen bij de opleidingen. Thomas V: En een bijlage/footnote erbij met verwijzing naar de bijlage met de problemen. Thomas A: Ik sluit me grotendeels aan bij Thomas V., met een abstract voorbeeld pak je het hele probleem aan en met concrete voorbeelden wordt alleen dat specifiek probleem opgelost. Dus als advies: geef vooral 200 voorbeelden.





9. AKT's

Thomas A: Zijn er verduidelijkende vragen? Nee. Kan de raad zich in deze meer genuanceerde mening vinden? Jorn: Ik weet niet, ik heb het al de hele tijd met de AKT discussie. Ik heb het idee de massa te nuanceren en nergens op te komen dus verder ben ik het ermee eens. Balint: Wat ik vorig keer heb gezegd, ging vooral over dat er info miste en nu staat er nog minder in het hele punt over wat een AKT is. Volgens mij is wat bij Logic is net als bij de master Forensic science en was het geen officiële AKT. Ik mis nog steeds wat een AKT eigenlijk is. Is er een verschil tussen wat wij zien als AKT en wat wij willen dat het wordt. Wat is voor ons een AKT en wat willen we dat het is. Jonas: Bijvoorbeeld een cijferlijst of een gesprek en dat wij aangeven deze dingen vinden we goed en deze niet. Zazo: Kunnen we vragen wat wij als raad vinden dat een AKT moet zijn? Thomas A: Ik dacht dat we behandeld hadden wat een AKT is. We hebben het behandeld, het is het wat een toelatingseis is. Jonas: laten we de term AKT laten en zeggen een toelatingseis voor de master en dat is een bachelor. Jorn: We hebben het nu al een paar keer erover gehad. Wat is volgens de taakgroep eruit gekomen? Thomas A: We hebben mensen aan het denken gezet met de vragen: wat denken jullie en wat is een AKT. Jorn: Maar wat is eruit gekomen?. Zazo: De hoop is dat er reacties komen waarop er een punt komt van oké dit kunnen we meenemen bij het schrijven. Ysbrand: Ik lees gewoon sollicitatieprocedures vinden we oké kwantitatieve factoren vinden we niet oké. Ben ik de enige die dit zo begrijpt? Jonas: Er staat sollicitatieprocedures vinden we niet slecht. Thomas V: In reactie op Jorn. Ik denk dat we geleerd hebben dat we vinden dat AKT's het niveau van de master opleiding moeten verbeteren en dat het niet voor het rendement is. Daarbij heb je de motivatie en assessment, vak en kennisvaardigheden dat je daarop selecteert, dan heb je in ieder geval een uitgangspunt. Als er OER-voorstellen komen dan kunnen we hiervan uit gaan. Bijvoorbeeld het niveau van de student. Jorn: Ik zou zeggen schrijf dit soort dingen op. Zazo: Is iedereen het ermee eens met wat er is gezegd? Tim: Allereerst sinds wanneer is er op de master op Logic een intake gesprek? Zazo: Dat heb je toch? Tim: Je hebt o.a. een sollicitatiebrief en aanbevelingsbrieven nodig. De conclusie van Thomas V. kan je uitwerken. Je kunt best wel vakkennis laten zien voor vb. het vak marinebiologie. Je kan nadenken wat laat zien dat je een bepaalde kennis hebt en wat niet. Studieduur laat dat niet zien en bijvoorbeeld een goed cijfer ook niet. En wat mij betreft moet en formulering gevonden worden van motivatie kan je laten zien d.m.v. vb. cijfer, vereiste kennis in dat vakgebied. Zazo: Michel heeft dat omschreven als waar een student aan moet voldoen om te laten zien dat je voldoet in dit gebied. Dit gaat er tegen in. Jonas: Ik denk dat je een onderscheid moet maken van dit zijn goede toelatingseisen en die hebben een ongewenst effect. Jorn: Waarom moet je ongewenst aangeven. Jonas: Bijvoorbeeld het cijfergemiddelde. Ysbrand: Over het concreet maken van wat AKT's zijn, dan denk ik dat je komt bij wat is kwaliteit. Dat weet je pas als je het ziet. Als Michel een afvinklijst wil dan moet je aangeven dit is niet hoe je kwaliteit meet. Zazo: Neem je dan het risico dat je mensen krijgt die hun best hebben gedaan en die denken: ik ben er goed in, dat ze alsnog worden afgewezen. Ysbrand: Dan kan DT dat aangeven en kunnen de opleidingseisen dat dan laten zien, maar ik denk niet dat als je je bachelor hebt afgerond dat ze je niet kunnen aannemen.



Jorn: Laten we niet aan de doomsenario's denken. Je wilt toch dat ze kijken naar wat er bij je past. Thomas A: Laten we het erop houden dat er gebieden zijn waar deze procedures wel goed gelden vb. levenswetenschappen. Ik denk niet dat het rendabel is dat een recommendation van een docent totaal applicable is. Balint: Zijn er masters met zoveel als 30 of meer studenten? Jonas: Wat Thomas A. bedoelt is dat je een aanbevelingsbrief moet krijgen van de docenten en dat kan bij opleidingen met 250 studenten best moeilijk gaan. Er zijn bepaalde variaties die we wel goed zijn vb. een assessment en een intakegesprek, maar dingen als een cijfergemiddelde kunnen niet laten zien of je geschikt bent voor een master. Ysbrand: Een stuk vakkennis en motivatie dat is waar je vakkennis op baseert. Jonas: Zijn er zaken die niet behandeld zijn? Annelieke over punt 3: Wat zijn jullie nu van plan? Zazo: De mening is tegen die van Michel, dus gaan we een advies schrijven. Jonas: Of met Michel spreken. Thomas V: We kunnen het aanpassen op de huidige AKT's. Jonas: Hebben we iets nog niet behandeld? Nee. Dan sluiten we het agendapunt af.

10. Verkiezingen

Jonas: We bespreken eerst de opzet en dan de actualiteiten van vandaag?Eens.

Dominique: Is de raad het eens met het innemen van de informerende rol? Tim: Wat wordt er bedoeld met dit punt? Dominique: Dat we beschikbaar zijn voor vragen, dat mensen naar ons komen om te vragen wat de raad inhoud. Annelieke: Ik zie voor me dat er een iemand is die erbij staat. Er hoeft geen strikt rooster voor te komen. Wat ik weet van vorig jaar is dat ze mensen verwezen naar de toenmalige FSR. Ysbrand: Ik denk dat het handig is als wij aan de partij zeggen dat als er vragen zijn die je niet kan beantwoorden stuur dat door naar het FSR-lid. Jorn: Er gebeurde een paar jaar geleden dat er een stent van de FSR was, die onpartijdig en onafhankelijk was en daar kwam niemand op af.

Jonas: Is de raad het ermee eens dat iedereen zijn partij wel of niet (actief) kan steunen?

Dominique: Het komt erop neer dat iedereen vrij is te doen wat hij/zij wilt.

Jonas: Kan de raad zich erin vinden dat als je en partij steunt je dit niet in raadsleding doet?

Jorn: Ik heb zelden mijn raadsleding aan. Ik doe dat niet. Als ik me vest aan heb ben ik daar als FSR en Lief-lid. Ik ga dat dus niet doen. Ook bij het wel of niet aan hebben van een vest blijf ik mijn mening geven als FSR. Thomas A: Je zou sneller denken dat het de balans schaadt als de raad bij een bepaalde partij staat. Thomas V: Ik denk niet dat ik dat zo snel ga doen. Maar bij partijpolitiek mag je toch prima zeggen dat je een afgevaardigde bent? Jonas: Natuurlijk kunnen ze dat weten, maar het idee is binnen de FSR niet aan partijpolitiek te doen.

11. W.v.t.t.k.

-

12. Volgende blog

De inhoud van de volgende blog wordt besproken.

13. Evaluatie PV-stukken

De afgelopen plenaire vergadering wordt geëvalueerd.

14. Rondvraag

- Gerben: De debatten worden telkens donderdag gepland. Els gaat er iedere keer heen en ik wil er nog best naartoe. Jonas: Als het jou dossier is snap ik het wel. Over 2 weken gaat het wel over samenwerking, maar een vergadering verplaatsen is best lastig.



- Jorn: Het verzoek of het DT gevraagd kan worden over joint programmes en over de komst van een instemmingsverzoek. Tim: is gebeurd in het BO. Jonas: Het komt volgend jaar.
- Jorn: Ik heb de IO mededelingen gemist. Jorn krijgt een update.
- Dominique: Ik ben van plan een uitje te organiseren: Zwemmen in een tropisch zwembad. Zazo was jarig en krijgt een verjaardagscadeau.

15. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

16. Punten volgende agenda

- BSA
- Roostering
- Rendementsdenken
- Puntstegoed
- 8-8-4 dossier

17. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 19.58.