



---

<i>Vergadering</i>	PV 09 april 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	Zazo Meijs
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.04.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Mededeling over de dag van de Amsterdamse student
- Acties Casa 400 van Niko van Stralen
- Verslag van het DT overleg
- Tekst Too dah Loo

### Recente postlijst:

- Aanvraag voor bindend studieadvies van levenswetenschappen.
- De CSR vraagt aan ons of we naar het dossier 8-8-4 willen kijken. Taakgroep samenwerking is hier verantwoordelijk voor

### Uit

-

## 4. Mededelingen

### DB

Jonas: Woensdag ochtend had ik een gesprek met UCO en de minister over het accreditatievoorstel. De minister is nog niet overtuigd dat het voorstel goed is. Het krijgt nog een gevolg. Els: Wat vind jij ervan. Jonas: Ik vind het wel een goed voorstel er moet nog gekeken worden naar de interne kwaliteitscontrole. Verder nog een update over het Maagdenhuis:





Dinsdag heeft een afvaardiging van het DNU met het CvB gesproken. Dit weekend is er nog een festival of science daarna vertrekken ze. Woensdag was er een persconferentie waarbij ze zeiden dat ze niet zouden vertrekken en dat er hardere acties zouden volgen. Toen eiste het college dat ze woensdag meteen moesten vertrekken. Rond die tijd werd bekend dat ze maandag willen vertrekken. Dominique: Zazo is er niet.

### CSR

Els: Het dossier 8-8-4 wordt opnieuw geopend. Verder heb ik ongeveer hetzelfde als wat Jonas zei over het Maagdenhuis. Ze zijn nu bezig met commissies in te stellen voor government en finance. Thomas V: Wat is het doel van de commissies? Els: Bij de finance commissie gaat het vooral over meer transparantie over het allocatiemodel, voor government is het nog onduidelijk.

### PR

Balint: De klachten die anders zijn dan examenklachten komen op de drive.

### Raad

Gerben: Gister was het BVO. Stichting Brainwave is officieel opgericht. De stichting wordt nu aangesproken en is eigenaar van de bar. Annelieke: Uit wie bestaat de stichting precies? Gerben: Uit de oude bètabarcommissie en elke keer een afvaardiging van de studieverenigingen. Jorn: Op de bijeenkomst over OER A zijn verschillende dingen besproken. Er zijn bepaalde dingen verandert aan de mOER tekst om het gelijk te trekken met die van de VU. Van hoe we het hebben behandeld denk ik niet dat OER A veel problemen gaat zien. Thomas V: Zazo en ik hebben gepraat met Rudi Rust over de discussie van 3-raden overleg met Karen Maex over de rendementsdiscussie. Dominique: Hoe laat was het? Thomas V: Van 2 tot 3. Jonas: Komt het terug in een stuk?

## **5. Vaststellen blog**

De blog wordt met enkele aanpassingen goedgekeurd.

## **6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen
6. Vaststellen agenda
7. Facultair strategisch plan
8. AKT's
9. Duurzaamheid
10. W.v.t.t.k.
11. Volgende blog
12. Evaluatie PV stukken
13. Rondvraag
14. Actielijst
15. Punten volgende agenda
16. Sluiting



## 7. Facultair strategisch plan

Jorn: Is de strekking van waar het over gaat duidelijk? Ja. Jorn: Het stuk over de procedure is dat helemaal duidelijk? Ja. En dat het in de afrondende fase zit? Ja. Jorn: Wil de raad dat dit tekstvoorstel wordt opgenomen in het FSP?

### Tekstvoorstel 1

Jorn: Tekstvoorstel 1 gaat over dat er een overleg zou moeten komen waar de doelstelling en invulling van de opleidingen wordt besproken en dat er alumni, studenten en docenten erbij moeten zijn. Jonas: Is dit een goed tekstvoorstel? Ja.

### Tekstvoorstel 2

Thomas V: Dit zijn allemaal toevoegingen? Jorn: Het hoeft niet in deze woorden, maar de strekking is wel zoals het staat. Thomas V: Ik zie alleen losse stukjes. Tim: Dit komt in het stuk kwaliteit en studierendement dat de nieuwe leerpaden met de driehoek moeten komen. Wat me stoort is wat ze willen doen. Jorn: Dit stuk was dus wel ingeleid dat de opleidingen worden ontwikkeld en dat je moet nadenken dat opleidingen worden ontwikkeld. Ons stuk gaat over een docentindicator om te kijken of doelstellingen zijn behaald.

### Tekstvoorstel 3

Jorn: Tekstvoorstel 3 lijkt op 1, maar er moet een evaluatie komen binnen de opleidingen. Dus dat je zegt dat de opleidingsdirecteuren zorg moeten dragen voor de bijeenkomsten. Thomas A: Waarom willen we dat? Jorn: Daarvoor bestaat evaluatie, maar daarvoor kan je ook een mailtje sturen, maar dit van ons zegt dat er iets actiefs moet komen. Thomas V: Ik denk dat veel mensen ermee eens zijn. Bij het FSO zijn mensen het wel eens dat het goed is, maar zij hebben zelf al verschillende manieren om vakken te evalueren. Ik weet niet of opleidingsdirecteuren zich ermee moeten bemoeien. Jonas: Dus je zou willen dat het consistent gebeurt of niet? Thomas V: Nee, ik weet alleen niet vanuit welk idee het is geschreven. Jorn: Studenten hebben heel vaak een mening dat een vak niet bij het curriculum hoort en een opvulling is, dus daarvoor zijn dit soort evaluaties wel handig. Thomas V: Een evaluatie an sich is best goed, maar omdat er al een aantal dingen zijn. Tim: Wat we kunnen zeggen is dat er mogelijkheden gezocht worden, niet alleen op vakniveau vb. een jaarlijks evaluatie of alumnibijeenkomst. Thomas V: Ja dat is goed maar een klein punt met implicaties kan erbij. Annelieke: Ik heb een korte vraag, bedoelen jullie onderwijscommissies of opleidingscommissie? Tim: Opleidingscommissie.

### Tekstvoorstel 4

Tim: Tekstvoorstel 4 gaat over de inbreng van studenten. De faculteit doet nu best wel veel om studenten te betrekken. Dat blijven we doen maar we blijven ook nieuwe manieren bedenken.

### Tekstvoorstel 5

Tim: Tekstvoorstel 5 is een samenvatting over blended learning. Balint: Ik snap de zin: "zo zou een verschuiving van kennisoverdracht naar e-learning ervoor kunnen zorgen dat contactonderwijs sterker gericht kan zijn op het ontwikkelen van vaardigheden" niet. Het is niet duidelijk waar je e-learning voor gebruikt. Kennisoverdracht gaat met behulp van e-learning het wordt niet vervangen door e-learning. Ik snap het idee maar zie het niet erin terug.



Ysbrand: Ik zie weinig van het mentor achtige adviseur. Ik lees niet terug dat ze tijd krijgen om mentor/adviseur te zijn. Tim: Er komt een zin achter met immers, docenten spelen ook een rol etc.

#### Tekstvoorstel 6

Tim: We willen herhalen dat dingen geëvalueerd moeten worden en dat willen we ook binnen de nieuwe loopbaan paden. Thomas A: Als bestuurder zou ik bang worden van dit stuk. Ik weet niet of het geaccepteerd wordt. Het kan aangepast worden, maar ik ben het wel eens hiermee. Tim: Misschien kan ik het anders verwoorden.

Annelieke: We hadden het over uitbreiden van profilering van het onderwijsportfolio en er een paragraaf van maken. Dit is het voorstel. Jonas: Zijn er opmerkingen over dit stuk? Ysbrand: Ik vind het een leuk stuk, alleen ik snap de laatste zin niet, hoe heeft ondersteuning tal van studenten opgeleid tot een inspirerend interfacultair netwerk? Annelieke: Ik dacht als je veel dingen doet van andere faculteiten, dat het anderen inspireert om dat ook te doen. Dan heb je verschillende mensen die iets doen. Tim: Nu staat het alsof het talent er alleen is om een inspirerend interfacultair netwerk te worden. Er zijn toch meer doelen. Jonas: Maar wat dan? Tim: Maar dat ze skills op doen die ze buiten de academie kunnen toepassen. Thomas V: Dit wil je doen met een reden. Misschien moeten ze zeggen waarvoor in de eerste zin, er moet een doel zijn. Met als doel dat je kijkt waar hun passie is. Ysbrand: Als ik Tim begrijp moet je het aantal studenten ondersteunen om hun passie te vinden. Misschien iets van ondersteunen om talenten te ontwikkelen, punt. Tim: Wat mij betreft ligt de nadruk wel naar wat de studenten willen doen, en minder op dat van het netwerk. Balint: Misschien kan er nog iets bij over persoonlijke differentiatie in het onderwijslandschap. Jonas: Kan je hier ook wat mee Tim? Tim: Ja. Gerben: Het is geponeerd alsof het de enige mogelijkheid is. Misschien kunnen er nog extra dingen erachter. Jorn: Met alle tekstvoorstellen gaan we nog wat doen. Het wordt misschien een iets andere tekst, maar de strekking blijft wel. Dit gaan we aan het DT geven. Jonas: Ik heb begrepen dat er nog nieuwe tekst komt? Jorn: Dingen als BSA, daar gaan we nog opmerkingen over maken. Niet een tekstvoorstel, maar dingen van dit is raar. Thomas V: Het heel stuk over waardecreatie. Ik wil graag zien hoe ze de waardereactie gaan aanpakken. Het kan concreter. Iets van met waardecreatie kunnen we dit doen. Annelieke: De dingen die hiervoor zijn besproken vb. Engelstaligheid in de bachelor dat er nog toevoegingen kwamen zijn die meegenomen? Worden ze nog meegenomen? Jorn: Was ik niet van plan, om ze nou mee te nemen. Ik zie ze als kleine dingen, maar we kunnen ze meenemen. Als we het meenemen kunnen we dit nooit afronden. Annelieke: De vorige keer hadden we het over de toevoegingen. Ik wilde weten of jullie het gaan meenemen. Tim: Ik weet van BSA en AKT's en daar waren we het er volgens mij wel over eens. Als jij wat weet over de Engelstaligheid in de bachelors mail het. Annelieke: Het is raar dat het alleen over het aantrekken van talent gaat, er wordt niets daarover gezegd. Tim over learning analytics: M'n punt is dat ik wil dat ze toegeven dat het vanwege een grotere schaal is en als het niet lukt vind ik het best. Ysbrand: Komt dat dan bij tekstvoorstel 5 over e-learning? Dat er bij komt: Vanwege de grote schaal willen we hiernaar kijken, omdat een docent niet alleen voor 5 mensen kan staan. Jonas: Maar learning analytics is niet hetzelfde als blended learning. Thomas V: Ik kan me voortellen dat de opleiding er ook voordelen aan kan hebben. Tim: Het gaat nu over learning analytics. Jonas: Dan sluiten we dit agendapunt af.

## 8. AKT's

Thomas A: Zazo is ziek, dus ik neem het over. Thomas A: Zijn er verhelderende vragen over dit stuk? Balint: Ik mis een stuk over AKT's en waarom het niet zou moeten en nu lees ik dat het wel een goed idee is. Thomas A: Ik denk dat het afhankelijk is van de conclusie. Jonas: Volgens mij was het dat we niet alle AKT's goed vonden. Balint: Wat mijn interpretaties waren van de vorige discussie is dat dat van vb. een intake gesprek een assessment vereist. Ik mis het idee van wat we dan wel willen. Ysbrand: Ik kan me daarin vinden, en op zich als we aan deze conclusie toevoegen: goed intakegesprek en een assessment is slecht, dat ze alleen kijken naar de cijfers en dat alleen meenemen. Thomas V: Er wordt gezegd dat het in sommige gevallen oké is, maar niet bij elke master AKT. Misschien is het beter een situatie te schetsen van wat we wel willen. Dominique: In de conclusie stond iets van dat het voor het masterrendement is. Het is meer iets dat we in het FSP gaan zeggen. Het is wel mooi dat het werd meegenomen. Jonas: Dus we zeggen dit zien wij geenszins als doel van de AKT's.

Tim: Er staat het weigeren van de groep studenten welke de bachelor gehaald hebben waarbij de master te zwaar is. Het gaat niet om te zwaar, maar het gaat om dat mensen nog niet de goede motivatie hebben. Ten tweede moeten er mogelijkheden zijn voor uitzonderingen. Eerlijk gezegd gaat het mij niet om of ze de opleiding afronden; het gaat me erom dat ze bij de opleiding passen, dat de master aansluit bij hun interesses en dat de master aansluit op de student. Dat ze het afronden is meer een rendements ding. Het gaat niet om of het te zwaar is, maar of je voorbereid of geschikt bent. Ysbrand: Ik wil ingaan op dat van Dominique over het masterrendement. Ik denk dat het erom gaat dat op het moment dat je de zwakke studenten niet hebt je meer tijd hebt om op de andere studenten te focussen. Els: Ik ben het wel eens met veel dingen die gezegd werden. De keuzevrijheid van studenten wordt beperkt. Ik snap dat niet. Nu is het idee dat alle masters een AKT krijgen, maar een AKT kan ook betekenen een Engels toets afleggen voor een Engelstalige master. Voor mij lopen de discussies door elkaar. De laatste impliceert dat je doorstroom master wilt behouden. Wil de raad dit ook? Jonas: In principe wel ja. Ysbrand: Uit de vorige discussie kwam dat het niet per se nodig zou zijn dat studenten een master kunnen instromen als het maatschappelijk acceptabel is dat een bachelor diploma voldoet. Tim: Als aanvulling, ik heb gekeken naar de wet over AKT's van de raad van state. De tendens was daar dat je niet wil dat een grote groep gemiddelde studenten geen master kan doen, omdat een bachelor diploma nu niet voldoet. Els aan Tim: Wordt er een verschil gedefinieerd tussen een AKT en een selectieve master? Selectieve masters zijn niet per se aanvullend. Jonas: Volgens mij is aanvullend dat naast je bachelor diploma. Tim: Het geldt vooral voor deze dingen, maar op dit moment is het moeilijk te doen. Je kan op dit moment weinig mensen de maatschappij in jagen met alleen een bachelor diploma. Thomas A: Is het idee dat een rendementsmaatregel een student afschildert als minder geschikt voor een bepaalde master tegen ons idee dat een student gedreven moet zijn door motivatie? Tim: Het idee achter een AKT is goed, maar het bestaat nog niet echt in de echte wereld. Jonas: Dus is het niet een goed idee om het selectief te maken. Tim: In de raad van state staat dat de universiteit dit ook zou moeten vinden. Thomas V: Zelfs dan vind ik AKT's geen goede zaak.

Een master moet algemeen beschikbaar zijn en niet een nieuwe stap zijn waarbij je mensen kan laten afvallen. Bachelor en master moeten nog steeds als één blok worden gezien. Thomas A: Ik vind dat als de bachelor legitiem is op de markt dat een master geweigerd kan worden en dat je terecht komt op een plek voor eigen maatstaven. Tim: Het is niet per definitie dat ze ongeschikt zijn, maar dat ze op een ander moment geschikt zijn. Op dit moment past jou kennis en niveau niet bij de master die je wilt doen en dat vind ik net zo hard zoals jij het formuleerde. Jonas: We komen op dit moment nog niet op de laatste regel. Hier moet een nieuwe versie over geschreven worden. Willen we überhaupt AKT's in general? Zijn er nog andere dingen waar iemand een opmerking over wil plaatsen? Want het voorstel van Zazo was om de mening van de raad vast te stellen en dit op de site te zetten, maar dit lijkt mij niet een strak plan. We gaan het nog hebben over het laatste stuk. Ysbrand: Over het algemeen hoor ik dat we het wel erover eens zijn. De blog komt volgende week weer langs. Jonas: Zullen we Zazo vragen dit te herschrijven en volgend week weer kort erover hebben? Het conceptbesluit nemen we wel aan.

## 9. Duurzaamheid

Els: Duurzaamheid is best wel een groot onderwerp. Het is lastig om er concreet over te worden. De UvA doet al best wel veel over duurzaamheid ze staan op een middelmatige plek van de lijst met universiteiten van Nederland. Paul Doop was er heel fanatiek over en het is nooit door iemand anders overgenomen. Het doel is dat als jullie ideeën over duurzaamheid hebben gehoord dat je die aan mij doorgeeft. Els: Is het doel nu een beetje duidelijk? Ja.

Els: Op het gebied van wetenschappelijk onderzoek hebben jullie het gevoel duurzaamheid te integreren in je studie.? Thomas V: Bèta-gamma heeft een aantal vakken die met duurzaamheid te maken hebben. Verder heeft Spectrum heeft een commissie die zich richt op duurzame dingen doen. Els: Weet je of ze door de universiteit worden gesteund? Thomas V: Ik kan het checken. Thomas V: Het is misschien wel handig een beroep op ze te doen. Ik denk dat onder de studie populatie, zeker bij FPS en FPA er veel vakken daarover zijn. Jonas: Ik doe mijn project over vermindering van energieverbruik bij gebouwen en Ysbrand doet iets over vuil detecteren in de zee als project. Gerben: Bij biologie niet echt. Voor vakken kan je beter bij FPS zijn. Ysbrand: Bij KI kan je zelf je project opzetten, dus als je iets daarmee wilt doen kan je voor dat onderwerp kiezen. Jorn: Bij informatica wordt er niet zoveel mee gedaan. Els: worden ze ook ermee geholpen? Jonas: Paula houdt zich er veel mee bezig. Jorn: Je kan een toepassingsgebied verzinnen en dan dat van je studie erbij toepassen.

### Beleidsvoering

Els: Heeft iemand hier nog ideeën over. Dominique: Jonas je doet onderzoek naar energie gebruik van gebouwen. Waarom wordt het niet toegepast op Science park? Jonas: We hebben o.a. betonverwarming dus Science park is wel duurzaam. Balint: De lichten staan vaak heel lang aan. Kunnen die niet uit gemaakt worden? Je hebt lampen met sensoren die zijn vervelend, maar misschien kunnen ze lampen met een timer gebruiken. Thomas A: Als informatica dit in elkaar wil knutselen, anders doen we het prima met 18.00u en 22.00u lichten uit. Dominique: Ik weet niet of TL-buizen zuinig zijn. Ik heb ook spaarlampen thuis maar het duurt wel lang voordat ze warm zijn.



Els: Wat vinden jullie van Join the pipe? Je kan er gewoon kraanwater nemen en als je water koopt gaat een deel van het geld naar het aanleggen van buizen. Veel UvA locaties hebben het, maar Science park niet.

Thomas A: Wat is e-waste? Els: Elektronica. Thomas V: Voor het tweede discussiepunt: Je hebt het vak atelier Nicola dat zich richt op circulaire economie. Het is heel praktisch, omdat je met bedrijven werkt. Balint: De afwas en hoe het gaat dat daar misschien water op bespaard kan worden. En het bestek is nu van plastic en dat is nu allemaal afval, misschien kunnen ze het bestek huren/inleveren. Thomas A: Maak het dan recyclebaar plastic. Ysbrand: Dingen zoals voedselverspilling etc. kunnen misschien doorgegeven worden aan de persoon die met de nieuwe cateraar aan tafel gaat zitten.

Els: Green office is best wel een uitgewerkt plan. De UvA werkt er niet echt aan mee. Er is nu wel een uitgebreid plan geschreven. Studenten die ideeën hebben kunnen dat indienen en die worden door de UvA gesteund. Ze hebben nu een brief opgesteld dat ze Green office willen als plan, daar kunnen we onze namen onder zetten. Jonas: Gaat de CSR het behandelen? Ik heb het niet gelezen. Els: Ja het staat op de agenda. Jonas: Kan je een mail naar een ieder sturen die aangeeft of ze het een goed plan vinden? Els: Ja.

#### **10. W.v.t.t.k.**

-

#### **11. Volgende blog**

De inhoud van de volgende blog wordt besproken.

#### **12. Evaluatie PV stukken**

De afgelopen plenaire vergadering wordt geëvalueerd.

#### **13. Rondvraag**

- Annelieke: Ik vond het tussentijdse mailtje heel chill.
- Els: Ik vond het mailtje ook heel chill
- Dominique: Balint heeft taart, omdat ze jarig is en we hebben een cadeautje voor haar.

#### **14. Actielijst**

De actielijst wordt doorsproken.

#### **15. Punten volgende agenda**

- BSA
- Roostering
- Rendementsdenken
- AKT's

#### **16. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering om 20.05.