



<i>Vergadering</i>	PV 2 april 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.03

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Voorstel tot aanpassing procedure onderwijsaanbod

Uit

-

4. Mededelingen

DB

- Dominique: We hebben op 1 mei de deadline van de stukjes voor de inwerkmap. In FNWIKI staan de dossiers die we allemaal hebben. Het moet misschien geüpdate worden er komt nog een mail hierover. Jorn: Misschien moet er gekeken worden in hoeverre het geüpdate moet worden.
- Ysbrand: Kunnen de website en inloggegevens weer naar mij gemaïld worden? Ik ben ze kwijt.
- Dominique: Het IO is verschoven naar woensdag 15 april van 3 tot 5 uur.
- Thomas A: Op 16, 23 april en 21 mei komt er een dame die gast is bij de vergaderingen
Jorn: Waarom zal zij erbij zijn? Thomas A: Het is voor een cursus die ze doet. Verder zijn Ysbrand en ik naar de bijeenkomst voor een web platform geweest. Wij hebben nu concrete actiepunten die we moeten uitvoeren en we blijven jullie updates geven.
- Jonas: Afgelopen dinsdag was het eerste spreekuur met decaan. Het was in het begin traag, maar langzamerhand kwamen er meer mensen. We hebben goede vragen





gekregen. Karen heeft een blog hierover geschreven. Het staat op fnwiblog.nl. Dinsdagochtend was ik bij een vergadering met UCO. Er is een mail over het accreditatiemodel gestuurd. Het wordt volgend week woensdag vervolgd als Jet Bussenmaker langs komt.

CSR

Els: Ik zit in de sollicitatie commissie van Mei. Alle sollicitaties zijn deze week. Ik ben dossierhouder samenvoeging studenten zaken UvA en HvA. We moeten kijken of het geen negatieve gevolgen heeft voor studenten. Als er mensen in jullie omgeving zijn die klachten hebben hoor ik ze graag. Thomas V: Wat voor dingen? Els: Dingen als dyslexie. Verder hebben we het in de PV over huisvesting en financiering gehad zoals het behouden van erfgoed. Voor FNWI is het gedifferentieerd en zijn vierkante meter prijzen belangrijk. De consensus is dat we er niet per se tegen zijn. Het moet niet zomaar doorgevoerd worden. Er moet eerst gekeken worden naar welke beter is en het niet zomaar gebruiken om het allocatiemodel te veranderen. Mensen die verstand hebben van het doorberekenen moeten zich ermee bemoeien. Karen gaf aan dat specialisten erbij betrokken moeten worden die weet hebben over labgebruik op de FNWI. Jorn: Dus het mag zo zijn dat het veel duurder kan worden, maar de persoon die ervoor wil betalen moet meer geld krijgen? Els: We moeten niet kijken naar is het handig voor de FNWI, maar naar is het voor de universiteit handig.

PR

Balint: Bedankt voor de hulp tijdens de brievenbus actie. De banners zijn voor algemeen gebruik, Schrijf alleen met whiteboard markers op ze en maak het daarna schoon.

Raad

Tim: Ik was gister bij een meeting met de decaan. Het ging over het FSP. Er is een aangepaste versie naar mij toe gekomen van de voorgestelde procedure afspraken een amendingsronde komt er nog, dus komt het nog 1 of 2 keer bij de raad. Als je bezwaren hebt kom naar mij, anders gaat het proces door en er wordt verondersteld dat het over 3 weken klaar is. Zazo: Op het 3-radenoverleg is het ter sprake gekomen dat er op onze faculteit op een vreemde manier wordt nagekeken zodat genoeg mensen het vak halen. Ik deel die mening niet dat het nooit gebeurt. Ik ga nog in gesprek met Karen.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen blog
6. Vaststellen agenda
7. Keuzevakken en hardheidsclausule
8. Interne studentcommunicatie
9. Procedureafspraken
10. W.v.t.t.k.
11. Volgende blog
12. Evaluatie PV stukken





13. Rondvraag
14. Actielijst

15. Punten volgende agenda
16. Sluiting



7. Keuzevakken en hardheidsclausule

Annelieke: Zijn er vragen, op- of aanmerkingen bij het deel keuzevakken? Zazo: Wat bedoel je met afschermen? Gerben: Dat je bijvoorbeeld een paar vakken bij future planet studies hebt en dat je alleen die zou kunnen volgen. Jorn: Welke vakken en waarom? Gerben: Waarom weet ik niet, maar bijvoorbeeld bij world ecosystems. Ze willen het nu ook bij biologie doen en ook bij psychobiologie in het eerste jaar doen. Jonas: Wat is de achterliggende gedachte? Gerben: Kunnen we op het IO vragen. Annelieke: We hebben een mail gestuurd naar de coördinatoren. Een vrouw gaf aan met de opleidingsdirecteur een stuk te willen toevoegen aan de keuzevakken of extra vakken op de website aan de A tot Z lijst. Balint: Alleen bij biologie en BNW? Gerben: Dat hebben we nog niet behandeld, maar ze vonden het een goed idee.

Annelieke: Is het deel over de hardheidsclausule duidelijk? Zazo: Is het een site van de examencommissie of stellen jullie voor dat het wordt opgezet? Annelieke: De A tot Z lijst. Annelieke: Is de raad het ermee eens dat de examencommissies niet transparant genoeg zijn en dat studenten niet voldoende weten wat ze kunnen verwachten? Jorn: Ik ben het er niet mee eens. De examencommissie is een controlerend orgaan en alleen voor het goedkeuren van dingen van studenten. Ik zou ze niet op een podium zetten zodat ze gaan uitleggen wat goed is en wat niet goed is. Thomas A: De examencommissies moeten minder transparant. Gerben: Het gaat niet om transparantie, bijvoorbeeld als je je minor wil laten goedkeuren. Als je zegt dit wil ik volgen moet je 6 weken wachten om te horen of je het vak mag volgen. Het moet duidelijker worden welke regels ze handhaven. Balint: Daar hoort ook feedback bij. Je weet niet wat je moet doen om het goedgekeurd te krijgen. Els: Bij mij werd gezegd dat ik bij mijn consultancy vak ook een programmeer vak moest volgen. Er kwam geen uitleg over waarom wel of niet. Jonas: Dus er moet meer transparantie van de regels zijn en de kwaliteit van de feedback moet worden aangepakt. Els: Je moet aan regels voldoen om goedkeuring te krijgen. Die regels moeten beter uitgelegd worden. Tim: Ik ben het eens met dat over transparantie van Balint en Els. Het voorbeeld van Gerben is wat moeilijker. Ik ben bang dat als regels duidelijker zijn, dat het meer problemen kan opleveren, maar dan met of het een goede of slechte minor is. Ysbrand: Ik ben het eens met wat Tim zei. Als het allemaal duidelijker is is het wel goed, maar als het de keuze beperk is het niet handig. Het hoeft niet in de RRvE regels te staan, maar als er een voorbeeld komt met hier kan je de vakken uit halen is het ook goed. Jorn: Er is een examencommissie omdat er niet veel met regels te vatten is. Jonas: Dus het is wel prettig dat het duidelijk is, maar moeilijk en kan tot keuzebeperking lijden. Verder is er wel behoefte aan kwalitatieve feedback. Tim: De lijstjes met feedback van Ysbrand met dit is al goedgekeurd is ook een goed idee.

Annelieke: Wat vindt de raad van een Q&A in de A tot Z lijst, of ergens anders een extra pagina waarin duidelijkheid gegeven kan worden? Tim: Examencommissies kunnen strenger worden, dus aan eerder goed gekeurde vakken kunnen geen rechten ontleed worden. Ysbrand: bij KI staat iets in de richting er staat een verhaal over wat de regels zijn. Ga als taakgroep kijken naar alle opleidingspagina's, van zijn er opleidingen die dat al wel goed doen en ga dan de opleidingsdirecteuren duidelijk maken wat handig is.



Annelieke: Kan de raad zich vinden in de aanvulling op de OER? Jorn: Ik kan me niet in de hardheidsclausule vinden. Jonas: Dus het is arbitrair. Het is overbodig omdat het impliciet is. Thomas V: Wanneer een soort van flexibiliteit van docenten gewend is, moeten ze wel vermelden dat de hardheidsclausule erna komt. Els: We hebben de discussie al een keer gevoerd. Volgens mij zijn er veel docenten die niet willen praten over dit soort dingen en je gewoon doorsturen. Het hoeft niet bij een ieder zo te zijn. Balint: Duidelijkheid van alle kanten kan geen kwaad. Thomas A: Je forceert nu iedereen die zich wil beroepen op de hardheidsclausule die een gesprek met docent wil aangaan. Dus ik ben tegen de formulering. Ysbrand: Ik zou zelfs dit met de docenten bespreken. Voor de hardheidsclausule in de OER zien als iets met probleem gevallen, en iets toevoegen van kijk eerst of er via de docent of examencommissie een manier is, en in 7.1 houden zoals het staat zonder de toevoeging. Jonas: Ik heb gehoord zet het er in en zet het niet erin. Annelieke? Annelieke: En erin zetten dat nabespreken met de docent niet tot een overeenkomst hoeft te leiden. Thomas A: Dat maakt het juist vager. Zazo: Dat de hardheidsclausule een ander doel heeft. Dat probeer je te bereiken. Jorn: Wat is het doel precies? Annelieke: Sommige docenten zijn niet bereid het erover te hebben. D.m.v. zo een uitspraak verplicht je docenten in gesprek te gaan. Jorn: Als je dat wil oplossen voeg je woorden toe die niets doen. Thomas V: Vaak is dat de reden dat hij denkt: Ik heb de macht niet, er zijn regels. Ik verwijs je door. Jorn: Bijvoorbeeld iemand krijgt een BSA en iedere uitzondering gaat niet op voor studenten, dan beroep je je op de hardheidsclausule. Wil je het hebben over spreekuren voor studenten en zo; dan kunnen we erover praten, maar dit is een regel toevoegen om niets te bereiken. We moeten terug gaan naar hoe een student een docent kan spreken. Jonas: Dus je zegt dat de clausule je laatste redmiddel is. Balint: Ik ben het eens met Els. Het is niet zozeer je laatste vangnet. Ik denk niet dat het duidelijk is voor docenten dat ze in gesprek kunnen gaan over uitzondering zonder dat het onder uitzonderingen staat. Het is niet zodanig gedefinieerd. Jonas: Stel we laten de hardheidsclausule als iets dat als laatste redmiddel is, is dat goed? Els: We moeten nadenken of het ergens anders beter kan staan. Jorn: Ik ben het niet eens met wat je net zei Jonas. Het gaat niet om een regel, maar om cultuuromslag bij bepaalde groepen. Tim: Ik ben het eigenlijk met Jorn eens. Ysbrand: Misschien is het goed dat er gekeken wordt van kan er ergens in de OER een regel dat de docent kan zeggen zoek het zelf uit. Ik denk dat het de eerste stap is en niet de laatste. Dus gaat de taakgroep kijken op welke plek het wel past met wat hier gezegd is.

Annelieke: Vindt de raad het een goed idee om het met Kees over de transparantie van de examencommissie te hebben? Jorn: In principe is de examencommissie een onafhankelijk orgaan en is de decaan niet gemoeid. Jonas: Dus geen advies, maar in goed overleg. Eens. Ysbrand: Over allerlei dingen toevoegen in de A tot Z lijst, daar heb je het ESC voor nodig.

Annelieke: Ziet de raad een mogelijkheid om zelfs met de examencommissie te overleggen?
Jonas: Nee, dat is niet onze rol.



Annelieke: Wat vindt raad van het idee om leden van de examencommissie meer openbaar te maken? Dominique: Lijkt me niet handig, zeker omdat ze onafhankelijk zijn. Balint: Waar staan ze online? Gerben: Het is moeilijk te vinden. Ysbrand: Als je wilt weten welke mailadres en welke aanhef te gebruiken moet je dat weten. Je hoeft niet te weten wie het zijn om de onafhankelijkheid te behouden. Tim: Ik heb een aantal keer meegemaakt dat dingen semi-informeel worden behandeld. Misschien is het handig om te weten wie de voorzitter is. Thomas V: Ik denk dat het niet goed is dat het bekend is, dat beïnvloed de onafhankelijkheid negatief.

Annelieke: Zijn er andere ideeën hoe dit aangepakt kan worden? Wat er nu uit is dat we gaan kijken naar een ander punt over de hardheidsclausule en goed met Kees gaan overleggen. Tim: Misschien kunnen jullie dat ene dossier dat niet over hardheidsclaus gaat informeel met Kees bespreken, om te kijken hoe dat wordt toegepast.

Annelieke: Missen nog discussiepunten? Nee.

8. Interne studentcommunicatie

Ysbrand: Het ESC is klaar met het onderzoek. Er zijn daar bepaalde conclusies uit getrokken. Zijn deze conclusies wel of niet representatief voor de FNWI en vinden we die goed? Vinden we het daadwerkelijk belangrijk? Wat zijn verder onze meningen daarover? Is alles duidelijk? Ja.

Ysbrand: Kan de raad zich vinden in de (kwantitatieve) conclusies (in het kader van de FNWI studenten)? a. Studenten zoeken wekelijks informatie op over de UvA. 41% van de studenten deed dat meerdere keren per week. Ysbrand: Hoe vaak zoek je info op over de UvA. Balint: Je bezoekt ook de roostersite en Blackboard niet alleen over de UvA zoekt men info. Dus is het erg breed. Student.uva.nl.

Ysbrand: Het studentgedeelte van de website wordt gematigd gebruikt en gewaardeerd.

Jonas: Ik denk dat student.uva.nl verbeterd is in vergelijking met vorig jaar. De A-Z lijst is consequenter geworden. Tim: Ik heb de indruk dat de A tot Z lijst voor de facultaire studentenraden is.

Thomas A: Ik ben het niet eens met Tim's punt. Het is meer een doolhof waar iets om de hoek verdwijnt. De keren dat ik het gevonden heb was het wel handig. Jonas: ik denk dat de lijst meer gepromoot moet worden. Er staat namelijk veel op. Er staan bijvoorbeeld veel dingen over de samenwerking op.

Ysbrand: Studenten worden het liefst geïnformeerd via de e-mail. Dominique: Ik ben nog nooit anders geïnformeerd dan via de e-mail dus ik weet het niet. Thomas A: Ik heb liever dat de docent iets zegt.

Zazo: Er moet wel een kanttekening bij of het om belangrijke info gaat. Ik heb geen idee waarover. Ysbrand: Alles. Zazo: Ik hoop dat ze door hebben dat dat geen goed idee is. Bij FGW klagen ze veel over teveel mails. Annelieke: Ik kan me in de conclusie vinden, maar hoe vaak willen we geïnformeerd worden want SSN bestaat naar het schijnt niet.

Ysbrand: Zijn we het eens met de uitkomst? Balint: Ik vind wel dat er goede punten uit zijn gekomen.



Ysbrand: Bekendheid van moderne communicatiemiddelen blijft achter. Hoe belangrijk vinden we het dat de UvA een Twitter/Facebook account heeft die gebruikt wordt door en voor studenten. Thomas A: Ja, ik denk dat het belangrijk is. Dominique: Die info kan ook via de mail. Tim: Ik kan me niet voorstellen welke info via Facebook en Twitter verspreid kan worden. Jonas: Bijvoorbeeld de stroomstoring is wel een goed voorbeeld. Dat soort dingen wil je wel snel verspreiden. Dominique: Ik heb o.a. via de UvA website moeten vernemen dat de tentamens niet doorgingen. Bepaalde kanalen spraken elkaar tegen. Als je 6 kanalen hebt die verschillende dingen zeggen is het niet handig. Tim: Ik hoop dat de UvA niet gaat bedenken wat er gaat gebeuren als er een keer in de 20 jaar een stroomstoring komt.

Ysbrand: Wie vindt het belangrijk het huidige systeem mobiel te maken of eerst een systeem en het dan mobiel maken. Jonas: Ik denk dat Ysbrand bedoelt alle info mobile friendly maken of niet. Tim: Ik zou willen weten hoe lang Blackboard nog meegaat. Ik zou dat even afwachten.

Ysbrand: Hier heb ik hoofdpunten, maar er zijn ook subpunten. Het vinden van de juiste informatie kost studenten veel moeite. Tim: Ik kan alles vinden wat ik nodig heb. Thomas A: Het kan dat zoektermen te abstract zijn om op een pagina te komen. Zazo: In het algemeen kom je via Google bij bepaalde dingen. Gerben: Een voorbeeld, de RRvE kan je niet makkelijk via Google vinden.

Ysbrand: De UvA heeft 6 kanalen. Een interface tussen informatiebronnen ontbreekt. Jonas: Dat is toch al zo? Ysbrand: Mijnuva.nl is nog niet user friendly. Jonas: Het zou wel handig zijn als er een punt is waar staat: dit staat daar, dit staat daar.
Ysbrand: 4c is al behandeld.

Ysbrand: Studenten missen begeleiding in het informatieaanbod. Jonas: Daar heb je toch mijnuva.nl. Jorn: De interface, dat zijn problemen. Maar als je je best ervoor doet vindt je het wel, dus dit is overdreven.

Ysbrand: Heeft de raad al ideeën voor verbeterde studentcommunicatie? Mail goede ideeën vóór dinsdag naar mij. Jorn: Misschien een app.

9. Procedureafspraken

Els: Begrijpen jullie de inleiding? Zazo: Op bladzijde 2 blok 2. De looptijd, na 2020 is het niet geldig, bedoel je dat? Els: Het woord “daarom” slaat nergens op. Jonas: Maar is het dan nog geldig? Els: Volgens mij is het doel dat ze willen zeggen dat het om een experiment gaat en dat ze later moeten beoordelen of het een goede manier is. Jonas: Dan moet het vernieuwd worden dus. Thomas V: Ik wil het graag over de termijn hebben. Kan dat als discussiepunt erbij?



Els: Kan de raad zich vinden in de voorgestelde definitie van joint programmes? Het aantal gegeven uren is nogal nieuw voor mij. Balint: De gegeven uren houden geen rekening met de coördinerende docenten. Dus ik weet niet of het aantal uren goed is. Jonas: Deze definitie komt vanuit het NVO, dus houdt het even aan. Thomas V: Misschien moet het om het aantal onderwijsuren en niet het aantal college uren gaan. Jonas: Dat lijkt me niet nuttig. Jorn: Er valt altijd een situatie te vinden met een uitzondering van dit moeten we wel meenemen. Ik kan me niet voorstellen dat je een coördinerende docent van de VU hebt en er dan vakken zijn waar alleen docenten van de UvA voor de klas staan, want wat doet de coördinerende docent dan? Jonas: Bedoel je hiermee: Je krijgt ze toch niet dicht genoeg? Jorn: Ja. Jonas: Dan ben ik het met je eens. Tim: Uiteindelijk is het een soort van willekeurige norm. Jonas: Mijn voorstel is laten we dit gewoon aanhouden in de praktijk kijken ze er altijd weer naar en dan is dit de richtlijn.

Els: Wil de nieuwe raad nog opnemen dat de informele medezeggenschap per traject wordt overlegd? Thomas A: Ik zou het nuanceren naar dat er een mogelijkheid moet zijn om het te kunnen evalueren. Els: Maar het is al toegezegd op het BO. Ysbrand: Zet het voor het gemak in de procedure. Zazo: Ik wil dat de OC's gehoord moeten worden door de faculteit. Niet alleen door de FSR. Jonas: Willen we het als extra puntje in het stappenplan?

Els: Wil de raad het adviesrecht op joint degrees die volgen op ingestemde joint programmes (en binnen de termijn, want anders opnieuw instemming) laten opnemen?. Jorn: Misschien moeten we opperen om het erin te laten staan, anders is er geen man over boord. Ze moeten ook op tijd laten weten dat ons advies van invloed kan zijn op de besluitvorming. Jonas: Jij zegt het zou fijn zijn als het erin komt, anders is het niet erg.



Els: Oké, dat erin staat dat dit tot 2020 geldig is. Thomas V: Ik zie graag dat het tot in de eeuwigheid geldig is. Thomas A: Ik ben enigszins sterfelijk dus ik ben wel voor een termijn en dan overleggen als er dingen zijn die niet goed verlopen. Gerben: Ik ben voor om niet een termijn eraan te verbinden, maar elk jaar te evalueren. Anders kan DT zeggen dat ze geen zin hebben om zich eraan te houden. Tim: Er zijn procedure afspraken omdat het CvB besloten heeft dat er een FSP moest komen en dat er op deze faculteit procedure afspraken moeten komen. Procedure afspraken zijn gekoppeld aan het FSP. Thomas V: De reden is dus omdat dat op hetzelfde moment is besloten dat daarom hetzelfde termijn geldt? Als we meer tijd aan willen verbinden is het van mij prima. Jonas: Laten we het niet over de termijn hebben. We houden het op als het in 2020 afloopt, dan moeten er nieuwe afspraken komen. Ysbrand in reactie op Gerben: In 2020 als het instemmingsplan afloopt kan het CvB niet zeggen we kunnen nu doen wat we willen. Jonas: Thomas V. wil het dus verlengen, maar daar is er verder geen urgentie naar toe. Zazo: Waarom zou je er een termijn van 5 jaar aan verbinden?.Els: Ik ben voor of deze termijn of een langer termijn, maar dat heeft geen zin. En als we het gaan veranderen zou ik het stuk erna veranderen. Jonas: Laten we op het IO vragen stellen over de termijn, of deze termijn aanhouden of geen termijn of dat het daarna veranderd wordt. Maar we gaan eerst kijken wat hun gedachte is. Els: Ik zou “geen termijn” schrappen, en zeggen: instemmingsrecht om het niet verder te laten gaan. Ysbrand: Ik snap niet waar het probleem zit, want de raad van 2020 krijgt dan weer een instemmingsaanvraag. Want waarom zal de raad van over 5 jaar moeten aangeven “er zitten dingen in waar we tegen op botsen”. Zazo: Er staat dat ze over 5 jaar niet meer geldig zijn. Tim: Er staat dat het experiment gekoppeld is aan de loop van het instellingsplan. Dus Els suggereert niet alleen voor een tussentijdse evaluatie, maar ook voor zo een evaluatie in 2020, zodat het met wederzijdse instemming wordt aangepast. Gerben: Medezeggenschap wordt niet echt beschreven in het facultair plan. Tim: Ik heb een tekstvoorstel: Zowel bij de tussentijdse evaluatie als in 2020 kunnen de procedures met wederzijdse instemming gewijzigd worden.

10. W.v.t.t.k.

-

11. Evaluatie PV stukken

De afgelopen plenaire vergadering wordt geëvalueerd.

12. Volgende blog

De inhoud van de volgende blog wordt besproken.

13. Rondvraag

- Annelieke: We hadden een brief naar de CSR gestuurd over financiering. Het heeft best lang geduurd voordat we antwoord kregen. Nu zijn we uitgenodigd door Gydo van BIS voor en gesprek.

14. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

15. Punten volgende agenda

- Duurzaamheid
- AKT's
- FSP





16. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20.16.