



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Aan
Prof. Dr. F.P.I.M. van Vree
Spuistraat 210
1021 VT Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fgw@studentenraad.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	02-04-2015	Uw kenmerk	fgw15u0060
Contactpersoon	Gunnar de Haan, BA	E-mail	fsr.fgw@uva.nl
Bijlage(n)	Adviezen van Opleidingscommissies		
Betreft	Reactie adviesaanvraag Bacheloronderzoek		

Geachte Decaan, beste Frank,

Een spook waart door het academisch hoger onderwijs – het spook van decentralisatie en democratisering. Dit spook heeft zijn oorsprong in onze stad, zo niet in onze faculteit, zo wil althans de nationale beeldvorming.

De zogeheten werkvloer, zijnde de studenten en de medewerkers, wil meer zeggenschap, dat is de kern. Een gespannen sfeer is het gevolg; een sfeer die wordt aangejaagd door het gevoel dat er tussen academische gemeenschap en universiteitsbestuurder een schisma is ontstaan. Concreter: het bestuur zou niet luisteren naar studenten en staf, het bestuur zou slechts besturen om het besturen. Hoewel deze sentimenten de afgelopen weken eigenlijk geen lezer van kranten of van het wereldwijde web, geen televisiekijker van televisie of luisteraar van ochtendradio en, welja, zelfs geen achteloze wandelaar op Spui of Spuistraat kunnen zijn ontgaan, constateert de Facultaire Studentenraad dat dit het Dagelijks Bestuur van de faculteit desondanks toch heel aardig is gelukt.

In de eerste alinea van de adviesaanvraag inzake het bacheloronderzoek stipt u aan dat de Raad van het College of Humanities te aanzien van dit thema, zelfs na stevige discussie in dit gremium, niet tot consensus is gekomen. *Non habemus papam*. Hoewel vijf van de negen aanwezige opleidingsdirecteuren uiteindelijk tegen het bacheloronderzoek hebben gestemd, stelt het Dagelijks Bestuur van de faculteit ons er in de adviesaanvraag van op de hoogte dat het een voornemensbesluit heeft genomen om dit bacheloronderzoek toch in te voeren. Een dergelijk besluit doet de Facultaire Studentenraad inzien niets dan het in de hoofden van student en staf bestendigen van het gevoelde schisma.

Toegegeven, het Dagelijks Bestuur van de faculteit heeft het voornemensbesluit inmiddels enigszins opgerekt, opdat het voor het academisch jaar van 2016-2017 wordt heroverwogen. Toch doet dit voorlopig onaangeroerd laten van de knoop er niets aan af dat de Facultaire Studentenraad de houding van het Dagelijks Bestuur te dezen überhaupt onbetamelijk acht.



Wanneer de overtuigingen van de opleidingsdirecteuren zodanig ver uiteen lijken te liggen als nu het geval is, dan is het pad van decentraal beleid het enige, op zinvolle wijze bewandelbare – zeker ook in deze roerige tijden.

De Facultaire Studentenraad zou dan ook graag zien dat opleidingen zelf (dat wil zeggen: individuele opleidingscommissies, in samenspraak met hun opleidingsdirecteuren) beslissen over het al of niet invoeren van het bacheloronderzoek. Het Dagelijks Bestuur van de faculteit kan dienaangaande dan een adviserende, maar bovenal ondersteunende rol spelen. Ditzelfde zou wat de Facultaire Studentenraad betreft in principe ook voor vergelijkbare dossiers moeten gelden. In dit geval heeft de Facultaire Studentenraad zelf het initiatief genomen de adviesaanvraag aan de Opleidingscommissies te zenden. Bijgevoegd zijn de ontvangen adviezen, die de vermoedens van de Facultaire Studentenraad bevestigen: binnen elke opleiding blijkt een andere behoefte te bestaan met betrekking tot het bacheloronderzoek, waardoor uniformering onwenselijk lijkt.

Voorts gaat de Facultaire Studentenraad nog in op een door de directeur van het College of Humanities aan de opleidingsdirecteuren verstuurd e-mail, gedateerd 10 maart 2015, die op een later ogenblik ter kennisgeving ook aan de Facultaire Studentenraad is gestuurd. In die e-mail geeft het Dagelijks Bestuur van de faculteit met zoveel woorden groen licht aan die opleidingsdirecteuren die het bacheloronderzoek graag willen invoeren. Zij kunnen dit vervolgens aan hun opleidingscommissies voorleggen (nota bene: ter kennisgeving, nog niet eens ter advies). Als dat de Facultaire Studentenraad nog niet steekt, dan dit wel: het Dagelijks Bestuur geeft dit groene licht niet zonder daarbij ook die opleidingsdirecteuren die minder voor het bacheloronderzoek voelen aan te schrijven. Van hen wordt een evaluatie gevraagd van de huidige gang van zaken en bovendien een kritische bezinning op die resultaten. Met als leidraad voor die evaluatie de vraag of dat bacheloronderzoek (in de brief al zeer kundig geframed als 'bestaande praktijk') niet toch een onwijs goed idee is. Gesuggereerd wordt in feite dat het traject rond het bacheloronderzoek decentraal geëvalueerd moet worden, waarna centraal alsnog het voorgenomen besluit ingevoerd zal worden. Deze aanpak heeft alles weg van de in stad en land inmiddels zo gehekelde houding van het besturen om het besturen.

Dit alles overwegende verzoekt de Facultaire Studentenraad het Dagelijks Bestuur van de faculteit dan ook om de invoering van het bacheloronderzoek voorlopig te laten rusten en om de beslissingsbevoegdheid hieromtrent over te dragen aan de opleidingen zelf. Hij kan daarbij niet vaak genoeg benadrukken dat met de opleidingen zelf behalve de opleidingsdirecteuren ook de opleidingscommissies worden bedoeld. Precies om die reden weerhoudt de Facultaire Studentenraad zich op dit moment van een inhoudelijke reactie op het bacheloronderzoek als onderwijskundig concept. Hiermee hoopt de Facultaire Studentenraad in het huidige tijdsgewricht van decentralisatie en democratisering het goede voorbeeld te geven. Niettemin is de Facultaire Studentenraad alleszins bereid om opleidingscommissies en opleidingsdirecteuren desgevraagd een (op maat gemaakt) inhoudelijk advies aan te bieden, uiteraard slechts dan wanneer zij hier prijs op stellen. Het is ook op dat niveau dat de Facultaire Studentenraad een al even bescheiden rol ziet weggelegd voor het Dagelijks Bestuur van de faculteit, en het is op een vergelijkbare, vrijblijvende en adviserende toon dat de bevindingen van de facultaire commissie BA-eindwerkstuk de Facultaire Studentenraad inzien zouden moeten worden gelezen.



Om één mogelijke interpretatie van dit negatieve advies alvast te pareren: neen, dit alles betekent niet een algehele uitholling van het takenpakket van zowel het Dagelijks Bestuur als dat van de Facultaire Studentenraad, of van welk centraal orgaan dan ook. Er zijn genoeg thema's die de faculteit als geheel aangaan en waar deze centrale gremia een betekenisvolle en belangrijke rol kunnen spelen. Doch de verdeeldheid van de Raad van het College of Humanities toont aan dat dit thema kennelijk geen deel uitmaakt van die verzameling van centraal te bespreken thema's. Kern van dit negatieve advies is dan ook dat de Facultaire Studentenraad niet begrijpt dat het Dagelijks Bestuur van de faculteit dit tot nog toe niet heeft willen inzien.

Hoogachtend,

Gunnar de Haan, BA

Voorzitter FSR FGw 14|15 ~