



Notulen PV FSR 18 maart 2015

Izi Hitimana, Marije Hazelhoff, Anne Louise Schotel, Sophie van Weeren, Susanne Schotanus, Gunnar de Haan, Liza

Aanwezig Saris, Lisa Koks, Tom Lotten

Afwezig Paul Heinemans (zkg), Ruud van der Veen (mkg)

Gast

Notulist Astrid Zwinkels

Agenda

1. Opening
2. Vaststellen notulen
3. Post in / uit
4. Mededelingen
5. Updates
6. Vaststellen agenda
7. Adviesaanvraag Bacheloronderzoek (deadline 10 april)
8. Voornemensbesluit / adviesaanvraag masters Wijsbegeerte & Religion and Cultural Heritage (deadline 21 april)
9. Wat brengen we naar...
10. Wvttk
11. Rondvraag en sluiting

1. Opening

- 1 Om 15.13 opent De Haan de vergadering.

2. Vaststellen notulen

- 2 De notulen van 5 maart worden vastgesteld.
- 3 De notulen van 12 maart worden vastgesteld.
- 4
- 5 Schotanus voegt het actiepunt van V&C over de sectie op de website weer toe.

3. Post in / uit

- 6 Ingekomen mail:
 - 7 - Vergoeding kosten flapovers – van de Humanities Rally
 - 8 - Oproep aan de FSREN in de naam van de Democratie – van David, Quinten en Sebas + Reactie FMG
 - 9
 - 10 - Heel veel samenvattende berichten over de Gemeenschappelijke Vergadering FGW
 - 11 - Vraag over medezeggenschapsreglement – van Lianne Hooijman
 - 12 - Uitnodiging Debat Bestuursstructuur – van de COR en de CSR
 - 13 - Conceptagenda PV – van de CSR
 - 14 - Heel veel mails over de contactgroep woensdag 18 maart



- 1 - 10 punten – van Erik van Ree
- 2 - Besluitenlijst DB – van het FB
- 3 - Electra in de raadskamer – van Fred Beijen

4

5 Verstuurde mail:

- 6 - Bijeenkomst Kunsthistorici ivm Verhuizing BG2 – dringend – aan Sabine Rummens
- 7 - Dringend: Bijeenkomst FSR en Kunsthistorici over bezuinigingen – aan OC
- 8 kunstgeschiedenis; Kleio; Kanvas; Erik Laeven; Gerard Nijsten; Cock Dieleman; OR;
- 9 Caroline Kroon

10 Wacht op antwoord:

- 11 - 19 februari – Vraag over mailadres op visitekaartjes – van Janneke Kalsbeek →
- 12 **Schotanus**
- 13 - 12 maart – Oproep aan de FSRen in de naam van de Democratie – van David, Quinten
- 14 en Sebas + Reactie FMG → **De Haan**
- 15 - 13 maart – Reactie bijeenkomst Kunsthistorici – van Erik Laeven → **Schotanus &**
- 16 **Hazelhoff**
- 17 - 13 maart – Reactie bijeenkomst Kunsthistorici – van Gerard Nijsten → **Schotanus &**
- 18 **Hazelhoff**
- 19 - 13 maart – Reactie bijeenkomst Kunsthistorici – van Cock Dieleman → **Schotanus**
- 20 - 13 maart – Reactie bijeenkomst Kunsthistorici – van Kanvas → **Schotanus &**
- 21 **Hazelhoff**
- 22 - 16 maart – Reactie bijeenkomst Kunsthistorici – van Marloes Geers → **Schotanus &**
- 23 **Hazelhoff**
- 24 - 18 maart – Electra in de Raadskamer – van Fred Beijen → **Schotel**

4. Mededelingen

25 Heinemans is afwezig zonder kennisgeving en heeft niemand gemachtigd.
26 Van der Veen is afwezig met kennisgeving en heeft niemand gemachtigd.
27 Koks en Saris zijn later.
28 Lotten is later.

29

30 Van Weeren geeft aan dat ze het tweede uur niet bij de PV is.

31 Schotel geeft aan dat ze drinken heeft gekocht.

32 De Haan geeft aan dat hij op 10% van zijn hersencapaciteit functioneert. Schotanus sluit
33 zich hier bij aan.

5. Updates

34 O&F:

35 Schotel heeft een vergaderstuk geschreven. Koks geeft aan dat ze met Saris naar het
36 gesprek over *European Studies* geweest. Ze heeft aangekaart dat wij alles in het
37 Nederlands doen. Als we meer internationale studenten willen trekken moet hier iets
38 aan veranderen. De FSR heeft hier echter de capaciteiten niet voor. Koks heeft
39 aangegeven dat ze vindt dat alle stukken van de FSR door iemand vertaald moeten

1 worden. Het zou ook in het Engels online moeten komen. Dit wordt bij O&F besproken.
2 Deze koppelt het terug naar de PV. **(ACTIE)**

3 **O&O:**

4 Ze zijn bezig met 2 adviesaanvragen. De conceptadviezen komen volgende week
5 waarschijnlijk naar de PV. Gedurende deze PV zal hier een korte update over de
6 beoogde richting worden gegeven. Ook voor digitalisering wordt nu een conceptadvies
7 geschreven.

8 **Voorzitter:**

9 De Haan is bij de bijeenkomst van de contactgroep geweest. Er komt een werkgroep
10 die over rendementsdenken gaat praten. De contactgroep zal iedere woensdag van
11 17.00 tot 18.00 samenkomen. Ook met het FB heeft hij over de contactgroep
12 gesproken.

13 De FSR heeft een mail ontvangen van het FB met de vraag of de FSR iemand
14 wil afvaardigen in een gesprek met de minister van OC&W, de rector en het FB. Er
15 wordt vastgesteld dat Schotanus en De Haan hier afgevaardigd voor zullen worden.
16 **(ACTIE)**

17 **Vicevoorzitter:**

18 Maandag heeft Schotanus gepraat met de mini contactgroep waar de HR, OR en
19 ReThink UvA inzitten. Gelijk aan de woensdaggroep, zal deze ook elke week samen
20 gaan komen. Dinsdag is ze naar de werkgroep K&C geweest (niet namens de FSR). Alle
21 afdelingen in de werkgroep gaan nu kijken naar wat ze met hun afdelingen gaan doen.
22 Het ging hier vooral over de financiële situatie en UvA Holding. Ze willen eerst de
23 financiële situatie kennen voordat ze naar de inhoud van de opleiding gaan kijken.

24 Ook is ze naar kunstgeschiedenis geweest. Ze heeft met verschillende
25 studenten en tijdelijk medewerkers gepraat. Ook de opleidingsdirecteur en de OR heeft
26 ze gesproken. Het blijkt inderdaad dat er niet zo veel aan de hand is, zoals uit het
27 eerste contact met het FB al bleek. De bijeenkomst wil 9 werkgroepen in gaan stellen
28 en ook verschillende commissies, die naar de UB en Huisvesting gaan kijken. De
29 werkgroep vond het een goed idee dat Schotanus ze ging helpen met een evenement
30 over deze onderwerpen. Echter kwam er eerst tentamenweek en zal HR hierna een
31 presentatie geven. De docenten maken zich nog wel heel erg druk.

32 Woensdagochtend zat ze in het studentenradenoverleg welke was geïnitieerd
33 door de voorzitter van het AMC, welke uiteindelijk had afgezegd. Het is hier gegaan
34 over de uitbreiding van de medezeggenschap. Tariq heeft aangegeven dat het CvB heeft
35 gezegd dat wanneer het gaat over decentralisering een bindende moer in te stellen een
36 beetje gek is. Uitbreiding medezeggenschap houdt in dat vanavond hier een evenement
37 over wordt gehouden. Elke week willen ze ook op woensdag om 9 uur het hier over
38 hebben. Ook gaat het medezeggenschapsevenement op 24 april hier over. Ook willen
39 alle FSren samen hier een advies over schrijven.

40
41 **CSR:**

42 Lotten geeft aan dat Tariq een dossier heeft neergelegd bij O&O. In dit dossier zal er
43 worden gekeken naar de precieze positie van OC's op dit moment en naar de vraag hoe
44 de positie van OC's versterkt zal kunnen worden. Schotanus vraagt aan Lotten een
45 update over de mOER. Lotten geeft aan dat de CSR het toch niet aan wil om definitief
46 'nee' tegen de mOER te zeggen. Wel is besloten om in mei het standpunt te

1 heroverwegen. Binnen de CSR is een aantal mensen nog erg positief over de moERen
2 en die blijven hier waarschijnlijk ook wel voor. Wel deed het CvB bij de OV al erg
3 moeilijk. Dit kan je echter opvatten als een handreiking. Zo wordt het echter niet
4 opgevat binnen de CSR. Een aantal mensen zijn er nog wel heel erg voor. Deze blijven
5 hier nog steeds voor. Het CvB deed bij de OV echter al heel erg moeilijk. Dit kan je
6 opvatten als een handreiking. Zo wordt het echter niet opgevat binnen de CSR.
7 Schotanus vraagt zich af of er gesproken is over het effect op het tijdsplan. Lotten geeft
8 aan dat het sowieso een jaar uitgesteld wordt. Wat in mei wordt vastgesteld gaat over
9 2016-17.

6. Vaststellen agenda

10 De agenda wordt als volgt vastgesteld:
11

7. Mail over 'in de naam van de democratie'

12 Koks geeft aan dat de desbetreffende mail afkomstig is vanuit een paar studenten uit haar
13 werkgroep. In de werkgroep is een tekst langs gekomen die hier betrekking op heeft. Hierin
14 werd dieper ingegaan op het idee dat burgers voor de verkiezingen de belangrijkste
15 onderwerpen bespreken. Koks had aangegeven dat maar 20% stemt en dat het misschien helpt
16 om dit onder aandacht te brengen. De studenten hebben alle FSR-en los benaderd. Zij willen dit
17 project graag doen. Zij zijn benieuwd hoe en of zo iets werkt, en denken dat dit goed is voor de
18 studentenraden. De Fdr is hier voor. De FMG heeft aangegeven dat ze mee doen als iedereen
19 mee doet. Schotel geeft aan dat ze het zelf prima vindt, maar dat ze het te druk hebben om dit
20 zelf te organiseren. De Haan geeft aan dat hij het ook helemaal prima vindt, maar het niet zelf
21 gaat doen. Schotanus geeft aan dat de CSR heeft gereageerd met "leuk dat jullie dit doen, maar
22 wij hebben geen tijd om het te organiseren". Hier is heel positief op gereageerd. De raad heeft
23 dezelfde insteek. De Haan gaat dit terugmailen. (ACTIE)

8. Adviesaanvraag Bacheloronderzoek (deadline 10 april)

24 De Haan heeft aangegeven dat een meerderheid van de raad heeft aangegeven dat ze dit
25 niet plan niet zien zitten. Toch is de adviesaanvraag blijven staan. Dit is belachelijk. Hij wil het
26 aan de opleidingen laten. Vervolgens heeft Kroon gemailld dat de opleidingen die het willen het
27 nu mogen doen. De Haan heeft aangegeven: de opleidingen die het wel willen moeten advies
28 vragen aan de OCs. Ook moeten de opleidingen het gaan evalueren als het niet goed gaat. Ze
29 mogen het advies als richtlijn mee te geven, maar dit mag geenszins bindend zijn. Het is aan de
30 opleidingen zelf om dit te bepalen, niet op facultair niveau op zulke mate van detail.

9. Voornemensbesluit / adviesaanvraag masters Wijsbegeerte & Religion and Cultural Heritage (deadline 21 april)

31 Van Weeren geeft aan dat het een dubbele adviesaanvraag is. Voor allebei gevallen zijn de
32 punten heel erg opleidings specifiek. In de reactie wordt kort uiteen gezet dat de FSR hier niet
33 over gaat adviseren tot ze van de opleidingsdirecteur en de OC's hier een advies over hebben
34 ontvangen. Het verzoek aan het FB is dus om eerst naar de opleiding zelf toe te stappen. Schotel
35 vraagt of het klopt dat Religion and Cultural Heritage wordt opgegeven als zelfstandige
36 opleiding en een track wordt. Van Weeren geeft aan dat dit zo is. Schotel geeft aan dat wanneer
37 het om een afschaffing gaat ze om een instemmingsverzoek wil vragen. Schotanus geeft aan dat

1 dit in O&O is besproken. Koks geeft aan dat ze dit punt ook meteen zouden willen maken. Van
2 Weeren geeft aan dat ze deze zin wel toe wil voegen. De Haan geeft aan dat het FB heeft gezegd
3 dat de procedure van instemmingsrecht heel lang duurt en dat ze daarom hebben gevraagd of
4 het ook op deze manier kan. Dit hebben ze duidelijk aangegeven. De Haan geeft aan dat hij wil
5 zeggen: "We snappen de overwegingen omtrent het sturen van een adviesaanvraag in plaats
6 van een instemmingsverzoek." En dan de toevoeging over dat het afhangt van de OC's.

10. Vergaderstuk Advies Vormgeving Facultaire Medezeggenschap

7 Schotel geeft aan dat het in O&F hierover ging. Alle organen zijn dingen aan het doen.
8 Iedereen is als een kip zonder kop aan het debatteren. Het lijkt haar goed als de FSR niet als een
9 kip zonder kop gaat debatteren. Het leek haar zinvol om hier structuur in aan te brengen. Er is
10 besloten om een advies te sturen naar iedereen die hier op zit te wachten. Concepten hiervan
11 kunnen aan gremia worden voorgelegd. Zo kan je naar de OC's en OR gaan. Zo kun je fijn je
12 eigen advies vanuit de faculteit presenteren. Het is gegaan over wat UvA breed en wat facultair
13 is. Wat betreft UvA breed hoeft de FSR hier niet zo veel over te zeggen, op decentralisatie na. De
14 vraag is of hier nog meer aan toegevoegd moet worden.

15 De Haan geeft aan dat wanneer er wat er van centraal naar facultair niveau moet ben je aan
16 het CvB aan het adviseren. Schotel geeft aan dat het idee was om het ook naar het CvB te
17 sturen. De Haan geeft aan dat het in dat geval enkel naar het CvB zou moeten. Het CvB is heel
18 erg van dat ze de medezeggenschap wel het liefst centraal willen. Voor sommige dingen moet je
19 wel centraal zijn, maar zaken die liggen bij de opleidingen zijn weer facultair. Het zou dan om 2
20 adviezen gaan.

21 Schotel geeft aan dat als ze naar de OC's gaan hier gevraagd wordt over wat ze van de OC's
22 vinden. Waar lopen ze zelf tegen aan en wat vinden ze van ons plan voor de OC's.

23 Lotten geeft aan dat het een stuk beter klinkt dan wat de CSR aan het doen is. Lotten heeft
24 ook de CSR gewaarschuwd dat de CSR verantwoordelijk is indien de debatten mislukken. Hij is
25 bang dat dit gaat gebeuren. Mocht de FSR een mogelijkheid zien om de schade te beperken
26 ondersteunt hij dit.

27 Hazelhoff stelt voor om het te scheiden. Allereerst moet je kijken welke input je voor
28 facultair kunt krijgen. Ongetwijfeld komt er ook iets uit wat over centraal gaat. Dit moet je dan
29 naar het CvB sturen. De Haan geeft aan dat je de discussie waarschijnlijk niet volledig kunt
30 scheiden. Schotel geeft aan dat het vooral best wel goed zou zijn om naar iedereen een verhaal
31 te sturen met "Wij zijn de FSR, dit is hoe wij het voor ons zien." De Haan geeft aan dat het idee
32 van een advies sturen voor hem is dat er ook daadwerkelijk iets mee gaat gebeuren. De Haan
33 geeft aan dat hij het het liefst in één stuk wil zetten en dit naar beide sturen. Binnen dit stuk
34 wordt aangegeven wat betrekking heeft op facultair en wat op centraal niveau.

35 Schotel heeft verschillende koppen gemaakt die in O&F naar voren zijn gekomen.

36 Het eerste is "Taken FSR".

37 Het eerste punt hierin is "Referenda (uitschrijven FSR)". Lotten geeft aan dat je wanneer
38 om een referenda wordt gevraagd de FSR dit wel kan regelen en het FB hier geen last van heeft.
39 De Haan denkt dat je de referenda alleen op extreme hoofdlijnen kan doen. Het gaat om de
40 ambities. De Haan vindt dat het CvB en het FB deze uit moeten schrijven. Dit zou dan een
41 bindend referendum moeten zijn. De FSR zou hier geen rol in hebben, behalve in het voorstellen
42 van dit idee aan het CvB en het FB. De koers bepalen doe je met zijn allen. Dat is de enige vorm
43 van referenda die De Haan acceptabel zou vinden. Schotanus geeft aan dat dit punt was
44 toegevoegd omdat de FNWI had voorgesteld om FSR-en in staat te stellen een referendum uit te

1 schrijven. De Haan geeft aan dat hij dit enkel in samenwerking met de OR voor zich zou zien.
2 Schotel geeft aan dat wanneer je het bij de medezeggenschap legt je het bij de volledige
3 medezeggenschap legt. Hitimana vraagt wat de FSR bedoelt met hoofdlijnen. De Haan geeft aan
4 dat het gaat om de ambitie om meer te internationaliseren, om meer samen te werken, om je
5 meer te focussen op bepaalde punten. Je zou de ambities ook speerpunten kunnen noemen. De
6 Haan geeft aan dat het de medezeggenschap altijd vrij staat om een referendum in te dienen.
7 Wat je wel kan claimen is dat in de huidige procedures iets in stelt voor de medezeggenschap
8 dat het voor hen ook daadwerkelijk mogelijk wordt gemaakt om een referendum in te stellen.

9 Het volgende punt is “Gekozen decaan (en het afzetten van een decaan)”. De Haan geeft aan
10 dat wat betreft een decaan de voordracht van het CvB wordt gevraagd en een instemming van
11 de medezeggenschap geldt. Ook moet er de mogelijkheid voor de FSR en OR zijn om tegen de
12 zittende decaan een motie van wantrouwen in te dienen en hiermee het aftreden van de decaan
13 te initiëren. Schotanus vraagt of het dan om zowel de FSR als de OR gaat. De FSR geeft aan dat
14 het om de gehele medezeggenschap gaat. In het geval dat het om twee losse raden gaat moet dit
15 wel in een gemeenschappelijke vergadering plaatsvinden. De FSR is niet voor een gekozen
16 decaan omdat het niet om populariteit gaat. Hitimana geeft aan dat het voorbeeld van Leuven
17 hier wel tegenin gaat. Koks geeft aan dat je de angst voor manipulatie kan aandragen. Hitimana
18 geeft aan dat hij het hier mee eens is, maar dat hij niet weet of je dit kan verkopen. De Haan
19 geeft aan dat je de studenten niet moet belasten met deze keus. Dan moeten zij vertrouwen
20 hebben in hun gekozen organen. Hazelhoff geeft aan dat het niet eerlijk is wat betreft grote
21 studies. Grote studies zullen dan veel meer inspraak krijgen in wie de decaan wordt. (Sidenote
22 van Astrid: Dat is met studentenraad verkiezingen ook zo). Hitimana geeft aan dat voor het
23 afzetten van de decaan hij wel is voor het afzetten van de decaan als twee losse instanties,
24 mocht er ooit een hele radicale FSR komen. De Haan stelt voor dat je het ook als unaniem
25 besluit van de gemeenschappelijke vergadering wilt. Of tweederde meerderheid.

26 Volgende punt “Contact OR & FSR” Je moet dit gestructureerd weergeven. Zo wil je graag
27 een overleg tussen de DB’s. Dit kan dan vlot. Ook is het gegaan over de rechten tegenover de
28 decaan. Willen ze een GV zijn? De hele medezeggenschap als één orgaan tegenover het FB? De
29 conclusie hier is dat ze dit niet willen. Dit is omdat de OR en de FSR toch verschillende insteken
30 hebben. Maar het meer structureren van contact zou wel prettig zijn. Dit lijkt haar goed voor de
31 toekomst. De Haan denkt dat het wel heel belangrijk is om op sommige punten die over de hele
32 faculteit gaan met de OR te overleggen. Als je een GV doet moet je ook een GOV doen. Dit gaat
33 om punten waar je tezamen een beslissende stem hebt. Dit is in lijn met het wat van Vree wil:
34 Een faculteitsraad waarin studentenzaken door studenten worden besproken, medewerkers
35 met medewerkers worden besproken, maar dat het grootste deel gemeenschappelijk wordt
36 besproken. Dit wordt neutraal gepresenteerd.

37 Volgende punt “Professionalisering FSR (ambtelijk secretariaat, inwerktraject)”. De vraag
38 is of de FSR hier een grotere ondersteuning in wil. Lotten geeft aan dat dit een Gunning
39 argument is. Dit is in het verlengde van ‘een falende medezeggenschap’. Schotanus geeft aan dat
40 ze heel blij is met haar AS. De reden dat ze hier op kwamen is dat de OR voor 10 jaar dezelfde AS
41 hadden, waardoor zij het geheugen van de OR was. Bij de FSR is het geheugen van de raad is een
42 probleem. Het is de vraag of de AS niet een persoon moeten zijn die 10 jaar blijft zitten. Lotten
43 geeft aan dat als geheugen het enige argument is zou hij er eerder voor zijn om een AS per
44 december aan te stellen. Schotel geeft aan dat tijdens de inwerkperiode de AS er in principe nog
45 is. Maar überhaupt is continuering een probleem bij de FSR. De Haan geeft aan dat wanneer je
46 meer continuering wilt hij er meer in ziet om bijvoorbeeld een officiële raad van advies in te

1 stellen. De Haan vindt het waardevol dat de AS een student is. De FSR vindt de raad van advies
2 een goed idee. De Haan geeft aan dat de FSR per definitie een raad van advies moet hebben. De
3 Haan zou dit ook voor de OR voor willen stellen. Dit neemt Schotel ook mee.

4 Volgende punt "Rechten van de FSR uitbreiden." De Haan geeft aan dat hij niet de rechten
5 van de FSR maar de rechten van de OC's uit wil breiden. De Haan geeft aan dat de FSR over
6 hoofdlijnen mee zou moeten praten, maar daar heb je nu in principe de referenda voor. Op de
7 uitvoering moet je adviseren. Koks geeft aan dat alles waar je een referendum op zou moeten
8 houden je ook instemming van de FSR zou moeten hebben. De Haan geeft aan dat op
9 hoofdlijnen van ambities de medezeggenschap instemming heeft. Issues zoals
10 interdisciplinariteit of internationalisering. Nog concreter kun je zeggen dat de referenda zijn
11 voor de hoofdlijnen en dat voor de uitwerking (het facultair strategisch plan) de
12 medezeggenschap instemming (ofwel VETO-recht) krijgt. Ook KPI's zou hier een concreet
13 voorbeeld kunnen zijn (indien dit niet enkel centraal ligt). Hitimana geeft aan dat het dan
14 onzinnig is om het CvB met een voorstel te laten komen. Dan is het een beter idee om het
15 überhaupt bottom-up te gaan doen. De Haan geeft aan dat je ook kunt zeggen dat het advies van
16 het CvB niet naar de CSR gaat, maar dat ze deze via de decanen aan de medezeggenschap
17 voorleggen. Schotanus geeft aan dat ze het idee wel steunt op de hoofdlijnen. Het is gek dat je op
18 concrete adviezen wel instemming hebt, maar dat deze voortkomen uit een groter idee. Schotel
19 zegt dat dit ook iets is waar de FSR ook een beetje mee worstelt. De FSR is het niet eens met de
20 achterliggende gedachte, maar moet dan iets zeggen over hele kleine dingetjes. De Haan geeft
21 aan dat je ook kunt zeggen dat je alleen om advies kunt vragen op concrete punten waarbij op
22 de hoofdlijnen instemming aan de facultaire medezeggenschap is voorgelegd. Hitimana denkt
23 dat hier dan wel een tijdslimiet aan verbonden moet zijn. Zolang de hoofdlijn vast staat staat hij
24 vast. Tenzij de hele academische gemeenschap het een slecht idee vindt. Schotanus geeft aan dat
25 er dan wel kan worden gezegd dat er advies wordt gevraagd waarbij wordt aangegeven dat dit
26 op een bepaalde ambitie steunt. De FSR wordt dan misschien in een hoek gedrukt als ze het
27 misschien met een andere achterliggende gedachte niet eens zijn. De Haan denkt dat je wel
28 vertrouwen in je voorgangers moet hebben. Schotanus benadrukt dat er ook een
29 adviesaanvraag met meerdere ambities uit voor kan komen. Hitimana geeft aan dat het ook
30 mogelijk is dat de FSR ooit heeft ingestemd met BKO en dat het uiteindelijk slecht wordt
31 uitgevoerd. Dan sta je uiteindelijk juist heel erg sterk, omdat je met professionalisering hebt
32 ingestemd en als dat niet wordt uitgevoerd kan je winnen in een geschil.

33 2. Inrichting Faculteit

34 Het eerste punt hier is "Besturingsmodel (zelf geld en uren beheren, decentraliseren,
35 vertrouwen vooraf, verantwoording achteraf.)" Schotanus geeft aan dat bij de
36 afdelingsvergadering over een aantal punten werd gesproken. Nu is er van bovenaf een manier
37 om uren uit te betalen. Niet alle afdelingen werken echter hetzelfde. Ze zou de afdeling hier
38 meer rechten in willen geven. De Haan geeft aan dat in het besturingsmodel nu er tussen de
39 afdelingsvoorzitter en de afdelingsdirecteur een strijd aan de gang is tot wie het machtigst is.
40 Wie er dus precies het geld krijgt is dus wel lastig. Ook dit loopt op dit moment niet helemaal
41 goed. Hier moet heel specifiek naar de rolverdeling worden gekeken. Lotten vindt het eng om
42 dit voor te stellen, als de FSR dan met de herziening van het allocatiemodel en het binnen-
43 buiten idee bezig gaat, hij graag steun van andere FSR-en hebben. De Haan geeft aan dat het
44 binnen-buiten idee tegen het idee van Den Haag in gaat. Jet Bussemaker heeft dit duidelijk
45 gemaakt. Schotanus geeft aan dat dit over iets anders gaat. De Haan geeft aan dat dit hele
46 ingewikkelde materie is. Op dit punt zou hij alleen willen kijken naar hoe opleiding specifieke

1 keuzes die het onderwijs maken worden gemaakt. Dan zou iemand heir ontzettend veel
2 informatie over te gaan verzamelen. Hitimana vraagt of de FSR dit dan wel als denkriching aan
3 wil gaan nemen. De FSR vindt dit. De FSR ziet wel alle haken en ogen. **(BESLUIT)** De verdeling
4 van het geldt zou je misschien door een opleidingscommissie kunnen laten controleren. Dit
5 punt wordt in de discussie meegenomen.

6 Volgende punt: "Meer terugkoppeling van beleid naar medezeggenschap." Schotanus geeft
7 aan dat er de hele tijd wordt gezegd vertrouwen vooraf en verantwoording achteraf, maar de
8 verantwoording achteraf ontbreekt eigenlijk. Ook heeft het CvB niet echt een idee wat er
9 facultair niveau gebeurd. Ze wil dus meer evaluatie van het CvB en dat het CvB meer spreekt
10 met de facultaire medezeggenschap. De Haan vraagt of Schotanus het recht op enquête wilt? De
11 Haan denkt dat je dit recht al hebt in principe. Hij zou het wel willen formaliseren. Wat
12 Schotanus voordraagt is dat er een adviesaanvraag vanuit het CvB naar de FSRen komt. Koks
13 vraagt zich waar je als je een commissie op wil zetten om dingen te evalueren goede mensen
14 vandaan haalt. De Haan geeft aan dat de expertise hier in de faculteit aanwezig is. Het recht wat
15 de FSR heeft is dat de faculteit dit nu al heeft, maar dat dit geformaliseerd moet worden.
16 Hitimana geeft aan dat enquêtes wel heel erg veel mankracht kosten. De Haan geeft aan dat je
17 een beperkt enquêterecht kunt hebben. Zo zou je het kunnen hebben bij hervormingen. Het gaat
18 dus om de formalisatie. Lotten vraagt of je de commissie van de enquête een
19 verantwoordingsplicht kan geven. De Haan geeft aan dat dit om een detail gaat, wat in O&F
20 moet worden besproken.

21 Volgende punt: "Informatie op de juiste plaats, gesprekken tussen de juiste
22 beleidsmedewerkers en medezeggenschap." Schotel vraagt of dit de taak van de FSR is om hun
23 opvolgers goed in te werken, of dat het ook de taak van de faculteit is om hier een lijst van te
24 hebben. Koks geeft aan om de eindverantwoordelijke bij de OV's te hebben. Dit zou verplicht
25 moeten zijn. De Haan geeft aan dat je hier wel goed over na moet denken. De decaan is namelijk
26 wel eindverantwoordelijke. Schotel geeft aan dat als je bij een medewerker op zijn of haar
27 kantoortje zit iedereen veel schappelijker is. Ze denkt dat je het niet moet willen formaliseren.
28 Het zal dus verantwoordelijkheid moeten zijn van de FSR. De haan geeft aan dat op internet ook
29 heel erg veel informatie beschikbaar is over wie waar verantwoordelijk voor zijn.

30 Volgende punt: "Medezeggenschapsreglement" Dit is er niet. Er is wel de WHW en een
31 faculteitsreglement. Ze is zelf niet voor een medezeggenschapsreglement. Maar deze FSR
32 functioneert goed omdat de huidige decaan erg prettig is. Het is wel mogelijk dat er hierna een
33 minder prettige decaan komt. Echter is eigenlijk alles wel te vinden als je goed zoekt. Ook is het
34 mogelijk dat de chille sfeer ontstaat omdat we niet alles al vast hebben gelegd. De Haan denkt
35 dat het wel slim is om wel alle afspraken die gemaakt worden te archiveren. V&C pakt dit op.
36 **(ACTIE)** Er wordt besloten om dit punt verder niet te noemen.

37 Volgende punt: "OC's". Iedereen vindt dat de OC's meer instemming op onderdeel B van de
38 OER krijgen. De OC's moeten ook geprofessionaliseerd worden. Ze moeten adequaat getraind
39 worden. Meer dan op dit moment gebeurd. Hier moet een maandelijkse vergoeding voor komen
40 en meer tijd voor docenten, zodat ze elke maand kunnen vergaderen. Ze moeten tijd hebben om
41 essentiële beslissingen te nemen. Ook moet er een gekozen voorzitter zijn, moeten er regels zijn
42 over zittingstermijnen van docenten etc. Roos Numan controleert dit per dit jaar. Schotel
43 benadrukt dat dit idee aan de OC's wordt voorgelegd om te kijken wat ze hier van vinden.

44 Volgende punt: "Studieverenigingen.". Koks geeft aan dat het eerste gesprek met ALPHA
45 uitgebreid zou moeten worden. Dit gaat echter voornamelijk over FSR intern. Dit moet met
46 ALPHA besproken worden. Saris vraagt wat de rol van de studieverenigingen hier is. Koks geeft



1 aan dat bijvoorbeeld is gevraagd dat als vakken afgeschaft worden op welke manier de
2 studieverenigingen hier inspraak op willen hebben. Ook huisvesting was hier een issue. De
3 Haan geeft aan dat het FB zegt dat er meer zeggenschap bij de afdelingen komt er ook een
4 student bij komt. Je zou ook kunnen zeggen dat de studieverenigingen verantwoordelijk zijn
5 voor de verkiezingen. Saris geeft aan dat je dit ook een hele uitsluitende vorm kan zijn. De Haan
6 zegt dat hier dan naar gekeken moet worden. Saris vraagt zich af hoe je dan de andere mensen
7 bereikt. Ze geeft aan dat de SES bijvoorbeeld zelf heel sceptisch is over hun rol bij belangrijke
8 politieke issues op de universiteit. Schotel stelt voor om het FSR intern te houden.

9 3. Verhouding centraal <> facultair

10 Eerste punt: "Rol van de CSR" & "Rol afgevaardigden" & "Communicatie tussen FSR'en en
11 CvB". De Haan geeft dat zo lang hier een CSR zit je niet perse deze wil passeren door direct met
12 het CvB te gaan praten. Lotten geeft aan dat hij hier niet erg objectief in is. Hij ervaart de
13 samenwerking met de CSR meer als een top-down situatie die boven de FSR-en staat. Hij voelt
14 zich ook niet echt gehoord bottom-up. Zelfs afgevaardigden worden hier niet serieus in
15 genomen. Er wordt vaak aangegeven dat afgevaardigden op persoonlijk titel zouden zitten.
16 Schotel geeft aan dat ze dit beeld van vorig jaar herkent. Het afgevaardigdensysteem werkt niet.
17 Lotten geeft aan dat hij bijvoorbeeld enkel afgevaardigden zou willen. De Haan geeft aan dat hij
18 dan meer afgevaardigden zou mogen hebben omdat de FSR FGw heel erg groot is. Koks vindt
19 niet dat grote faculteiten meer stem hier moeten hebben. Hitimana geeft aan dat het voor de
20 ACTA moeilijk zou zijn om 2 zetels te krijgen. De Haan stelt voor om enkel met afgevaardigden
21 te werken in de CSR. Ook wil hij voorstellen om de voorzitter roterend te maken. Koks wil
22 aangeven dat je kunt zien dat als 3 CSRen tegen het bindend maken van de mOER zijn dit op dit
23 moment geen zin heeft. Schotel voegt toe dat mensen niet per definitie een doorgeefluik zijn. Ze
24 zou altijd iets willen formaliseren dat de CSR verplicht is om FSR-en bij dingen te betrekken. De
25 Haan geeft aan dat wanneer je enkel afgevaardigden hebt je dit probleem niet hebt. Koks is het
26 hier niet mee eens. Lotten geeft aan dat je juist van mensen moet verwachten dat ze enkel een
27 doorgeefluik zijn. De Haan stelt 2 per faculteit voor. Dit betekent dan wel dat je dan de omvang
28 van de FSR-en met één zetel uit moet breiden. Ook zou je de FSR-en meer middelen willen
29 geven om ze weg te sturen. Schotel geeft aan dat de denkrichting wordt dat de CSR uit enkel
30 afgevaardigden bestaat. Schotel herschrijft alles besproken bij dit agendapunt tot een nieuw
31 vergaderstuk. (ACTIE)

11. Wat brengen we naar

CV van datum:	
PV van datum:	
OV van datum:	

12. Wvttk

32 Schotel vraagt wat het geprinte papiertje betekent. Schotanus geeft aan dat dit nodig is
33 voor het inwerkweekend. Alle dossierhouders schrijven een brief naar hun opvolgers wat
34 betreft hun dossiers. Alles wat niet klopt wordt doorgegeven aan Koks. (ACTIE)

13. Rondvraag en sluiting

35 Om 17.09 sluit De Haan de vergadering.

Besluitenlijst

- 1 150312-1 Iedereen, op De Haan na, praat in de bijeenkomst van 13 maart op
2 persoonlijke titel.
- 3 150312-2 In een volgende OC bijeenkomst wordt aan de OC's gevraagd waar zij zelf hun
4 inspraak vergroot zouden willen zien.

Actielijst

- 5 150122-4 De Haan maakt een afspraak met Blauuboer en Zwinkels om UvAData
6 uitgelegd te krijgen.
- 7 150305-1 Schotanus beantwoordt de mail van Janneke Kalsbeek over visitekaartjes
- 8 150305-7 V&C richt zich op verschillende informerende muurkranten over wat de FSR
9 is, wat de CSR is, wat de OC's zijn etc.
- 10 150305-8 V&C maakt een sectie op de website waar allerlei informatie over Profiel
11 2016, informatie over OC's, rendementsdenken etc te vinden is.
- 12 150312-1 O&O dient op de volgende PV een conceptadvies over digitalisering in.
- 13 150312-2 O&O dient op de volgende PV een conceptadvies bacheloronderzoek in.
- 14 150319-1 O&F gaat kijken naar het vertalen naar het Engels van (toekomstige)
15 adviesaanvragen en adviezen
- 16 150319-2 Schotanus & De Haan gaan naar het gesprek met de minister van OC&W
- 17 150319-3 V&C gaat het hebben over de langdurige archivering van FSR stukken.
- 18 150319-4 Schotel schrijft aan de hand van de notulen van 19 maart een nieuw
19 vergaderstuk over Vormgeving Facultaire Medezeggenschap
- 20 150319-5 Alle dossierhouders geven aan Koks door of hun huidige registratie van
21 dossierhouderschap wel of niet klopt.

Pro Memori

- 22 141210-1 Zwinkels wordt de actiepunten bitch. Alle raadsleden zullen heel goed naar
23 haar luisteren.