



<i>Vergadering</i>	BO 9 maart 2015
<i>Tijd</i>	13:00
<i>Voorzitter</i>	Jaco van der Veen
<i>Aanwezig FSR</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Aanwezig DT</i>	Michel Haring, Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gasten</i>	Gert Grift

1. Opening

Jaco opent de vergadering om 13.05.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

4. Mededelingen

Raad

- Jonas: De afgelopen weken was er veel te doen op de universiteit bijvoorbeeld met de bezettingen. Nu is er wel een goede tendens op de faculteit neem bijvoorbeeld het studentencolloquium, dat was een goede start. Ik heb op het colloquium onder andere over de geschiedenis van de faculteit verteld. We bedachten ons die tekst in het Engels en Nederlands op de website te zetten.
- Els: Als mededeling vanuit de CSR: De CSR is aan de ene kant bezig met het organiseren van debatten tussen het CvB en geïnteresseerden. Vrijdag was er een gesprek met raad van toezicht en naar aanleiding van dat gesprek wordt er vandaag ook met het CvB gesproken

DT

- Karen: We blijven elkaar informeren. Ik bevestig de toezegging van het studentencolloquium over dat we bereid zijn een vragenuurtje te organiseren op een plaats die jullie kiezen. De organisatie geschiedt in samenwerking met de FSR. Jonas gaat dat organiseren.

- Kees over de brief over de OC benoemingen: De procedure staat op papier en is over de opleidingen verspreidt. De procedure gaat ook naar de FSR*. Het gaat na de update naar de opleidingen toe. Ik reageer er ook schriftelijk op.
- Michel: Als we het allebei weten, weten we waar het probleem is. We streven zo veel mogelijk naar transparantie

5. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| 1. Opening | 8. Inhoudelijke Uitgangspunten |
| 2. Vaststellen notulen | 9. Procedureafspraken |
| 3. Actielijst | 10. Facultair Strategisch Plan |
| 4. Mededelingen | 11. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen agenda | 12. Rondvraag |
| 6. Laptopvoorzieningen | 13. Sluiting |
| 7. Engelstaligheid | |

6. Laptopvoorzieningen

Thomas V: We hebben gemerkt dat voor een aantal vakken/opleidingen het belangrijk is dat men in het bezit is van een laptop, vooral voor practica. Als raad hebben we daarvoor eisen opgesteld om het de studenten makkelijk te maken.

Thomas V : Het moet van te voren, minimaal 2 weken, in de studiegids staan welke software beschikbaar is voor het vak, zodat er geen tijd aan het downloaden van software opgaat bij werkcollege. Michel: Ik vind het een goed punt, maar vóór de cursus installeren is een ander punt. Thomas V: Het installeren doet de student zelfs, het moet in ieder geval bekend zijn. Als ze problemen hebben met de software kan er misschien een spreekuur beschikbaar worden gesteld voor het bespreken van de problemen Michel: Ik ga vragen of dat een mogelijkheid is*. Kees: Er was een helpdesk. Thomas V: Die was er, maar de persoon was alleen op bepaalde tijdstippen beschikbaar.

Thomas V: Het is niet echt een voorwaarde, maar een kritische noot. Voor cohorten die n+1 studeren, dat tijdens deze vakken computers beschikbaar zijn.

Thomas V: Eduroam vertoont vaak kuren. Een constant en voordurende functionerend Eduroam moet beschikbaar zijn. Michel: Ik ga navragen of het inherent is aan het systeem en ga bij de facultaire ICT manager even achterhalen hoe het met de instabiliteit zit. Thomas V: Ik weet dat er metingen waren, maar we willen het benadrukken. Het is vooral bij de practica belangrijk dat Eduroam goed functioneert. Kees: Het zou beter zijn als er concrete voorbeelden zijn bijvoorbeeld in dit deel van het gebouw werkt het niet.

Thomas V: De kluisjes zijn regelmatig bezet. Er zouden meer beschikbaar gesteld kunnen worden. Verder wordt er weinig gecommuniceerd wanneer de kluisjes leeg zijn. Michel: Waarom worden de laptops per se hier achter gelaten? Thomas V: Als je de hele dag hier zit kan



het makkelijker worden voor studenten om hun laptop hier achter te laten. Kees: Moeten we nu alle kluisjes open maken? Nee. Thomas V: Het is nu best onduidelijk wanneer ze geleegd worden.

Thomas V: We zijn blij met de huurlaptops, het is een goede faciliteit. Bedankt daarvoor.

7. Engelstaligheid

Annelieke: Zijn er vragen of opmerkingen over het advies? Nee. Michel: Er komt nog een.

Annelieke: In het concept FSP staat dat er een KPI van 20 % geldt voor buitenlandse studenten. Wij vroegen ons af, Is dit haalbaar en welke rol vervult de Engelstaligheid precies?

Karen: Het is best een ingrijpende ambitie, we willen meewerken en, in goed overleg met jullie, aan zoveel mogelijk denken. In een gesprek samen met het college hebben we het aangegeven. Het is een punt dat meegerekend wordt. We hebben nu nog geen concreet plan. We moeten een plan uitrollen waarbij het belangrijk is dat het voor studenten duidelijk is waar en wanneer ze naar het buitenland kunnen. Het is verder belangrijk dat als ze terug komen ze de draad weer kunnen oppakken. Mijn voorkeur gaat uit naar een samenwerking met universiteiten waarmee we een goed verbond afsluiten waar dit goed geregeld is. 18% zou ook goed kunnen zijn. De Engelstaligheid heeft te maken met internationalisering. Michel: Uitwisselingsprogramma's zoals de college exchange programma's zijn vaak moeilijk zelfs te regelen. We willen dat op deze manier vergemakkelijken door met verschillende universiteiten samen te werken. Veel studenten willen het en we willen ze helpen. Bij de afspraak met de universiteiten kunnen de studenten hierheen komen. Kijk maar naar de exchange programma's vooral voor het derde jaar. De vakken die daar zitten moeten in het Engels aangeboden worden. Daar moeten studenten rekening mee houden. Informeel gaat dat al zo aan toe, maar het is pragmatisch.

Annelieke: Zijn er ook andere plannen hoe buitenlandse studenten hier naartoe te halen? Michel: Niet voor dit jaar, voorlopig zijn er geen plannen om studenten voor 3 jaar hierheen te halen.

Karen: We hebben besloten informatie te delen met de leerlingen en ze uit te nodigen voor dat soort events. Michel: De summerexchange is ook een voorbeeld. Karen: We gaan dit eerst 2 jaar testen en daarna kijken we verder.

Annelieke: In de brief worden er opties voor Engelstaligheid genoemd. Hoe zien jullie dit?

Michel: Die mits van de docenten is een goed punt, maar wat is nou acceptabel? We moeten het institutionaliseren, misschien de BKO aanpassen. Engelstaligheid voor de hele bachelor staat nu niet op het programma, maar daar denken we wel aan. Engelstaligheid in het 3^e jaar proberen we al. In de master is veel in het Engels, dus is het goed de studenten hierop voor te bereiden. In de oriëntatieleerlijn zijn we daar ook al mee bezig. Sommige studenten spreken van zichzelf al goed Engels, maar bijvoorbeeld het scientific English moet ook verbeterd worden.

Annelieke: U zegt dat Engelstaligheid gestimuleerd moet worden in het 3^e jaar, maar op welke manier? Michel: Door in het 3^e jaar de materialen in het Engels aan te leveren en d.m.v. een Engelstalige docent. Uit mijn ervaring willen studenten dat. De docent moet wel vragen of ze het college in het Engels of het Nederlands willen. De slides moeten wel in het Engels. Als er Engelstalige studenten zijn kan je het helaas niet anders. Het is gericht op de mogelijkheden van de studenten. Jaco: Dus het is afhankelijk van de docent? Michel: Dat is het idee, maar het zal niet in een dag of jaar omslaan.



Annelieke: Zijn er opleidingen waar Engelstaligheid logischer is. Michel: Het is eerder andersom. Bijvoorbeeld bij wiskunde. Wiskunde is abstract en dat moet je goed uitlegen, maar als Engels voor studenten moeilijk is, is het moeilijk. Bij dat soort opleidingen moet je goed nadenken. Ik denk dat veel opleidingen eraan willen werken. Bij levenswetenschappen bijvoorbeeld word er al echt aan gezeten, omdat de master in het Engels is.

Annelieke: We merken dat er veel focus ligt op internationalisering, maar er wordt vaak over geld problemen gesproken. Michel: Als je van dit jaar naar volgend jaar op Engels wilt overstappen wordt het moeilijk voor docenten om alles in het Engels om te zetten. Een langere overgangperiode gaat makkelijk. De vraag is kunnen de docenten het zelfs of moet je externe mensen inhuren. Dat kost geld. Het gaat hand in hand met de organisatie van het curriculum. Als de overgang geleidelijk verloopt, spreidt je de investering over meerdere jaren uit en wordt het een draagbare zaak.

Annelieke: Hebben jullie andere ideeën om Engelstaligheid in te voeren en in welke zin worden opleidingen kwalitatief beter? Michel: Sommige mensen zeggen dat het voor een internationaal uiterlijk voor de opleiding zorgt. Je hoort ook dat met een gemengde groep je een andere studieattitude krijgt. Er komt een andere sfeer en een ambitieuzere studiecultuur. Kijk maar naar de masters. In Amsterdam zijn er, geloof ik, 5 subsidiebronnen voor studenten in de master. Voor bachelors is het moeilijker, maar we hebben bijvoorbeeld het AUC.

Annelieke: Zijn er nu nog specifieke plannen die worden ondernomen? Michel: Het gaat nu voornamelijk om het uitrollen van een plan en het denken aan het 5^{de} semester. Er is geen specifiek plan nu, er komt nog een plan voor die exchange students, maar niet dit jaar. Jullie hebben zeer goed werk geleverd a.d.h.v. de enquête, bedankt.

8. Inhoudelijke Uitgangspunten

Tim: Er zou een voorstel komen over de huisvesting die op 1 april word bediscussieerd*. Karen: Die komt eraan. Tim: Onderwijsdifferentiatie? is gekoppeld aan onderzoek. De breedte staat ook in het FSP personalisatie van het curriculum. Het wekt de indruk dat het hapklare brokken zijn. Stel je bent ambitieus en geïnteresseerd in een onderwerp dan kun je het zelfs invullen. Wat denken jullie hierover? Michel: Je hebt de ruimte het af te spreken, maar we kijken ook naar de geleverde presentaties, als je een 5.5 hebt zullen we je afraden 3 curricula te doen. Als je pas anderhalf jaar bezig bent met je studie kan je nog geen goede keus maken, dus helpen we jullie daarmee. Als je aangeeft iets echt niet te willen moet je het zelfs regelen. Voor persoonlijke initiatieven staan we altijd open. Daardoor heen lopen de orientatieleerlijnen, die proberen we wat explicieter te maken. Ook krijg je van ons te horen waar je terecht kan komen bijvoorbeeld Utrecht, Nijmegen etc. Wees wel zuinig met individueel afwegen, anders kan je vakken missen.

Tim over de fasering van bepaalde veranderingen: Bepaalde keuzes, bijvoorbeeld over joint degrees en joint programmes, worden genomen door de omringende verkenningscommissies. Er moet meer een totaal rapport gemaakt worden. Michel: We proberen vanuit de coördinatierol die we hebben te kijken welke voorstellen gedaan worden. Als we ons huiswerk niet goed

gedaan hebben gaat het mis. We kijken bij voorstellen voor bijvoorbeeld masteropleidingen hoe het met de bacheloropleiding zit. We vragen of ze aan bepaalde dingen hebben gedacht. Als dat niet zo is verlengen we de commissie. Karen: We willen het werkiniatief van de mensen niet wegnemen. Michel: We moeten bepaalde dingen afwegen en formuleren voor het vervolg.

9. Procedureafspraken

Jonas: FSP 2.0 focust op het formeel medezeggenschap. Wat leuk was, maar bij het instemmingsrecht op joint programmes was er nog een klein probleempje. Kunnen jullie dat even herhalen? Karen: Er werd geopperd dat wij joint programmes omzeilen om joint degrees te maken, daar ben ik het niet mee eens. Kunnen we kijken hoe het omzeilingeffect uit de wereld te helpen. Ik hoop dat we met een overeenkomst kunnen komen. We vinden het instemmingsrecht bij joint programmes moeilijk, want het is niet gedefinieerd. Ik wil het haarfijn afspreken en geen discussie over hoe het allemaal in elkaar zit. Jonas: Dus het is belangrijk de joint programmes te definiëren. Als ik het goed heb begrepen wordt er zodra een samenwerking van opleidingen op de planning staat die aan de definitie voldoet gevraagd om instemming? Karen: En dat is gelijk de instemming voor joint degrees. De eerste keer is er instemming op joint programmes, als de joint degrees nog niet zijn uitgevoerd is het duidelijk dat het met het zich op joint degrees is. Is het aantal jaren om op joint degrees over te gaan ook duidelijk? Stel dat het niet werkt en het duurt lang om de stap te nemen gaat het ook niet goed, dus ik wil er wel over nadenken. Jonas: We dachten binnen een jaar op joint degrees over te gaan, als dat niet lukt volgt daarna weer een instemming op joint degrees. Karen: Een jaar is moeilijk, een aantal jaar als ademruimte is goed. Als dat niet zo is vervalt het instemmingsrecht. Jonas: Het is besproken met de FEW en FALW. Karen: Ja, de FALW vond het een goed idee. Ysbrand: Wat als de joint programme in de planning staat, maar de joint degree nog niet in zicht is? Karen: Dat is niet wat we denken. Michel: De joint programme doe je alleen als de joint degree in het zicht staat. Dat hebben we geconstateerd. In de verkenningscommissies wordt dat ook zo opgevat. Het zit in alle verkenningscommissies als eindpunt. Jonas: We hebben een concept definitie, overal waar meer dan 50% staat bedoelen we 50% of meer. Een joint programme is géén joint degree, en voldoet verder aan één of meer van de volgende criteria.

- Meer dan 50% van het verplichte programma van een of meer afstudeerrichtingen is ook onderdeel van een verplicht programma van een afstudeerrichting aan een andere universiteit.
- Bij een of meer afstudeerrichtingen is meer dan 50% van de studenten in dienst van een andere universiteit.
- Bij een of meer afstudeerrichtingen vindt meer dan 50% van het onderwijs plaats op een andere universiteit.

Jaco: Dus het gaat om vakken, docenten en locaties. Michel: Dus als een van de tracks voor 50% of meer word gegeven op de andere universiteit dan is het een joint programme. Je kan dan alleen naar een track kijken en niet naar een opleiding. De NVO kijkt alleen naar de opleiding. Gert: Je kijkt naar het opleidingsniveau, het is een opleiding als de instellingen een substantieel deel van het programma delen. Elke opleiding moet 30% van het programma hebben. Als het meer is doet het NVO moeilijk. Ze leggen de lat wel lager met 30% voor de joint programmes. Jonas: Alleen op het gebied van programmaonderdelen? Gert: NVO doet dat op basis van de docenten die bij het programma worden ingezet. Bijvoorbeeld de natuurkunde studenten bij SBI, als je met de opleiding instemt, maar met de docenten niets doet, kan dat niet. Jonas: Stel dat je



wel veel vakken volgt maar op een andere locatie. Karen: Hierover willen we een andere afspraak maken. Nu hebben we veel invalshoeken. Je wilt bijvoorbeeld onderwijs en onderzoek bij elkaar houden. Ik stel voor dit los hiervan te zien, want niet alles is mogelijk. Jonas: Als je afspraken hebt die ertoe leiden dat een groot deel van het programma op andere locatie wordt gegeven kunnen we daarover niet afspreken dat dat dan een joint programme is. Michel: Dat is automatisch wat gaat gebeuren, omdat in een samenwerking het afhankelijk is van waar de mensen werken. Wij zien de scheiding tussen UvA en VU locaties niet. Gert: Het is gericht op het faciliteren van studenten en docenten. Het master onderwijs bijvoorbeeld volgt het onderzoek, maar het eerste jaar wordt altijd op één locatie gegeven om het groepsgevoel te bevorderen. In het 2e en 3e jaar kan dat wel op andere locaties, maar we proberen het ook goed in te roosteren. Daar willen we ander afspraken over maken. Michel: Op de joint degree aanvragen heeft het geen invloed. Jonas: Gezien het niet in de NVO definitie staat. Tim: Gert je had het over SBI die als joint programme zou kunnen tellen. Stel dat we dan zeggen SBI is raar, voor deze opleiding is het goed andere criteria aan te nemen bijvoorbeeld 30%. Gert: Dat kan, maar zou ik niet doen. Ik wil dat het consequent blijft. Michel: Het is pragmatisch, we praten over dingen die nu al bestaan, maar als het curriculum verandert moeten we aan de verkenningscommissies duidelijk maken hoe ze dit moeten aanpakken. Balint: Het voorstel was 50% van vakken, docenten en locaties delen en van jullie was 30%, is het niet beter een hybride alternatief te maken? Karen: We zijn beried de 30% te hanteren. Michel: We gaan naar een hele opleiding kijken en niet naar losse onderdelen. Tim: Stel er zijn opleidingen die voor 31% VU-docenten hebben en er wordt besloten naar 70% te gaan. Michel: Dat is dan wel meer dan 30% verandering. Het is best een grote verandering. De raad vraagt aan DT of ze een lijst kunnen maken met opleidingen die over de 30% grens zitten en of ze die kunnen opsturen. Jaco: Dus we moeten kijken hoe het zit met gevallen die over de grens zitten. Gerben: Stel een opleiding heeft 4 tracks waarvan je 2 deelt dan wordt het 50%, is het dan wel een joint programme? Gert: Die zou geen joint degree kunnen worden, want die wordt dan niet binnengehaald bij het NVO. Ysbrand: Hoezo heb je dan nog de joint programme? Zodra je een 30%-70% verhouding hebt ga je er een joint programme van maken, maar hoezo niet gelijk een joint degree? Karen: Dat kan. Ysbrand: Als je een verhouding van 20%-80% hebt dan is het geen joint programme, maar wat als het goed gaat? Gert: Dan moeten we om instemming vragen. Karen: Zodra je de 30% over bent is het een joint programme.

Facultair Strategisch Plan

Tim: Er heeft nog geen meningsvorming binnen de raad plaats gevonden, omdat het nog niet besproken is. Wel heb ik enkele aanbevelingen en vragen over de termijnparagraaf over studenten. Het wordt in het kader van internationalisering besproken en gaat over het aantrekken van talent, maar hier lopen er ook veel talentvolle studenten die naar het schijnt niet onder dit beleid vallen. Hoe benutten we hun talent maximaal? Michel: We hebben een honoursprogramma en beurzen in de master er staan niet veel operationele dingen hierin. Je zult zien dat in het FSP er wel beleid staat, maar niet wat we precies doen. Hier trokken we de lijn.

Tim: Er wordt iets gezegd over de noodzaak voor de samenwerking met de VU. De voordelen zullen er zijn, maar de noodzaak kan ik niet terug vinden. Moet het niet erin staan of zijn jullie het vergeten? Karen: Visie en ambitie staat er wel duidelijk in, vandaar dat de samenwerking

met de VU belangrijk is. Het gaat voornamelijk om de inhoud. Vindt je dat we het meer moeten beklemtonen? Michel: Het is geen doel op zich, maar het is wel het doel de kwaliteit te verbeteren. Zazo: Er staat dat een samenwerking nodig is om doelen te bereiken, maar waarom staat er niet precies in. Michel: Ik vind het redelijk strak geformuleerd. Het is onze keuze om het qua doelen te beschrijven.

Tim: Vinden jullie dat het moet? Karen: Het is afhankelijk van de verkenningscommissie. Het uitgangspunt moet niet zijn dat het moet, maar dat we veel waarde hechten aan ambitie en innovatie. Hoe dat neer dwarrelt voor de verschillende disciplines kan anders zitten.

Tim: Er wordt hard gewerkt mensen op de faculteit te informeren en een draagvlak voor de plannen te creëren. Ik stel voor dit alles erin op te nemen. Karen: Jullie stellen voor een paragraaf die dat beschrijft bij visie en ambitie toe te voegen? Jullie mogen een tekstvoorstel doen*

Tim: Dit gebeurt ook op het niveau van opleidingen, laten we dat ook in tekstvoorstel zetten. Zijn jullie van plan dit plan te presenteren aan de studenten en medewerkers? Karen: Het is moeilijk dit voor te spellen. Jonas: Komt het online? Karen: Ja, natuurlijk het is een openbaar stuk. Tim: Misschien in een nieuwsbericht of zo. Ysbrand: Of op de WC-krant.

Tim: Dit plan moet een aantal jaar meegaan. Het is misschien een idee jaarlijks met de medezeggenschap te overleggen wat erin staat. Karen: Dat is goed punt, gaan we doen.

Thomas V: Er wordt bij het FSP verwezen naar het onderwijsaanbod. Misschien is het goed te verwijzen naar het jaarplan, omdat daarin staat wat het actuele aanbod is. Zazo: We hadden afgesproken een overzicht te krijgen voor plannen van volgend jaar, dat hoeft niet per se. We hebben nu geen overzicht van wat er komend jaar komt. Karen: We hebben in het BO van december aangekondigd dat de joint degrees van scheikunde, informatica en natuurkunde opleidingen zouden opstarten. Zazo: Dus tot juni krijgen we geen instemmingsverzoeken voor bijvoorbeeld joint degrees en joint programmes. Karen: Nee, mochten die komen is dat voor de volgende keer.

Zazo: U geeft ook aan dat de persoonlijke ontwikkeling ook binnen de opleidingen wordt gestimuleerd middels ondernemerschap. Zijn er hier concrete plannen voor? Michel: Er zijn veel plannen. Studenten kijken momenteel ook hoe ondernemerschap te bevorderen.

10. W.v.t.t.k.

-

11. Rondvraag

- Els: Er wordt nu gesproken over bestuurstructuur van het AUC. Het plan is het om het onder te brengen onder FNWI en FALW. Het vergaderstuk hebben we niet ontvangen. Zijn jullie ook erbij betrokken of is het centraal? Karen: Ik ben er wel van op de hoogte, maar het is wel centraal. Ik wacht rustig af want er is nu nog niets te doen.



- Zazo: Er zouden gesprekken zijn tussen studenten van verkenningcommissies en de decaan? Wat zijn de plannen? Karen: Ik heb 4 studenten gesproken, het gesprek was interessant. Komende donderdag komt er weer een.
- Studenten die zich aanmelden voor een verkenningcommissie moeten onderling besluiten wie daarin plaats neemt. De FSR kan hierin een bemiddelende rol vervullen.

12. Sluiting

Jaco sluit de vergadering om 14.48.