



<i>Vergadering</i>	PV 5 maart 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	Balint Kalista Lammes
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.01.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Adviesaanvraag van OER A.
- FSP
- Adviesaanvraag BSA levenswetenschappen.
- Reactie CSR instelling collegegeld tarief.
- Reactie mOER.
- Persbericht waarin de CSR zich uit over de ontzegging van de instemming over het allocatiemodel door de rector.

Uit

- Advies van de OC's is verstuurd. De klachtenlijst is klaar en additionele klachten gaan naar Kees.

4. Mededelingen

DB

Jonas: Karen gaat de studenten van de verkenningcommissie spreken. Er was maandag al een gesprek met een deel van de studenten, maar volgende week is er weer een gesprek. Uit het gesprek kwam dat we het tweemaandelijks blijven doen. Ik heb Karen opdracht gegeven CvB te mailen dat we ze maandelijks willen spreken. Als ze langskomen is het de bedoeling dat er studenten en PhD'ers bij de gesprekken aanwezig zijn. Zazo: Geldt het voor alle studenten van





de verkenningcommissies?Jonas: Ja. Zazo: Ik heb daar geen uitnodiging voor ontvangen. Jonas: Vanmiddag heb ik Karen gesproken, er werd een toezegging gedaan over het instemmen met de Joint Programmes. Verder is er 20 maart een financiële bijeenkomst waarbij we de financiën en het allocatiemodel gaan bespreken. Dominique: Balint is afwezig. De constitutieborrel van Spectrum is op 11 maart. Verder eten we die middag bij Maslow met het bètastudentenoverleg. Laat weten als je komt.

CSR

-

PR

-

Raad

Zazo: Het FSO was leuk. Er was een jongen, van future planet studies, die ook bij de bezetting betrokken is. We gaan verder met de taakgroep kijken welke vakken bij welke OC's horen.

5. Vaststellen blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. Opening | 10. Eisen DNU |
| 2. Notulen en actielijst | 11. WC-krant |
| 3. Post | 12. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 13. Evaluatie PV stukken |
| 5. Vaststellen | 14. Blog volgende week |
| 6. Vaststellen agenda | 15. Rondvraag |
| 7. BYOD advies | 16. Actielijst |
| 8. Engelstaligheid in de bachelor
advies | 17. Punten volgende agenda |
| 9. BO voorbereiden | 18. Sluiting |

Punt 11 word WC-krant i.p.v. verschoolsing



7. BYOD advies

Thomas V: We hebben de brief vorige week besproken. De aanpassingen hebben we inmiddels doorgevoerd. Jullie hebben er ook inspraak op gehad. Is de inleiding duidelijk? Ja. Thomas V: Zijn er in het algemeen vragen over het advies? Nee. Thomas V: Zijn er vragen over alinea 1,2,3,4 en 5? Nee. Thomas V: Is de raad het ermee eens de brief zonder verdere aanpassingen te versturen? Tim: Kan de tekst nog links en rechts uitgelijnd worden? Ysbrand: Kunnen de kopjes nog dikgedrukt? Thomas V: Missen er nog discussiepunten? Nee.

8. Engelstaligheid in de bachelor advies

Annelieke: Is de inleiding duidelijk? Ja. Annelieke: Zijn er in het algemeen vragen over het advies? Ysbrand: Wat is eigenlijk onze huisstijl voor lists? Jonas: Het zijn bulletpoints. Annelieke: Zijn er opmerkingen over alinea 1,2,3 en 4? Nee. Annelieke: Is de raad het ermee eens de brief uitgelijnd en met bulletpoints te versturen? Jonas: Kan er meer ruimte tussen “met vriendelijke groet” en mijn naam, dan kan ik het ondertekenen. Thomas A: Het zou fijn als jullie het in de huisstijl zetten.

9. BO voorbereiden

Het BO wordt voorbereid.

10. Eisen DNU

Dominique: DNU heeft nieuwe eisen geformuleerd. Vandaag kwam iemand langs die zei dat als we iets willen bereiken, nu het moment daarvoor is. Als docenten en studenten willen protesteren is nu het moment. Vrijdag wordt uitspraak over de eisen gedaan. Jonas: Hier zien we 6 nieuwe eisen van DNU. Een groep docenten heeft hun eigen eisen geformuleerd. Er zijn 3 concrete eisen waarvan de deadline morgen is. Van eis 4,5 en 6 verwachten ze dat men daar binnenkort mee van start gaat. Wat vinden we hiervan moeten we hier iets mee?



Dominique: We behandelen eerst de 6 eisen van DNU. Zijn er vragen of opmerkingen over de inleiding? Nee. Dominique: Wat houdt eis 1 “Democratisering van het bestuur van de universiteit” in voor onze faculteit en wat vinden we ervan? Zazo: Ik ben tegen het stemmen van studenten. Annelieke: Ik ben tegen het gekozen bestuur, wat je bij raadsverkiezingen ziet is dat de studenten er weinig weet van hebben. Een ieder stemt gewoon op de eerste man/vrouw op de lijst. Het is dus niet handig. Jonas: Wat als er 3 kandidaten worden aangeraden? Annelieke: Het is beter als er o.a. eerst sollicitatie rondes zijn. Ysbrand: Ik vind niet dat je bestuurders kan selecteren op hun blauwe ogen. Ik denk wel dat er een mogelijkheid moet zijn dat als je als student meer erover wil weten, je je wel moet kunnen bemoeien met het selectie proces. Jonas: Hoe zie je dat voor je? Ysbrand: Ik ben nog niet zo ver gekomen. Tim: Ik ben het eens met “studenten zijn niet bekwaam genoeg om te stemmen”, maar bij democratisering moet je wel faciliteren dat er veel duidelijke uitleg is over wat je wilt veranderen, het inlichten van studenten hoort erbij. Annelieke in reactie op Ysbrand: Hoe je dat voor je ziet, je kan bijvoorbeeld een bijeenkomst organiseren waar studenten vragen stellen aan de kandidaten. Thomas A: Als je zegt dat het op basis van democratisering is, zie je het verplicht dat de studenten populatie verlicht wordt voordat ze stemmen. Tim: Democratisering impliceert wel dat je er iets mee doet. Zazo: Ik denk dat de meeste studenten niet geïnteresseerd zijn in de standpunten van de kandidaten. Die informatie kan bij een verplichte bijeenkomst verstrekt worden. Jorn: Ik vind dat veel studenten tekort worden gedaan. Het is raar om op basis van gegis zo een standpunt in te nemen, ik kan me er totaal niet in vinden. Op het moment dat er kandidaten zijn, is het een gevolg dat er een campagne komt, studenten moeten hun keuze laten horen en niet d.m.v. CvB. Tot op zekere hoogte kan je studenten wel dwingen, “als de opkomt laag is”, moet niet je niet meetellen. Ysbrand: Wat je nu schets is een mooi idee. Ik ben het eens met de studenten niet tekort doen, maar ik heb er geen vertrouwen in dat mensen weten wat ze doen bij democratische verkiezingen. Een deel heeft zich ingelezen, maar een ander deel stemt voor degene die ze koffie heeft gegeven. Tim: Wat ook voor mij meespeelt, is dat democratische verkiezingen de minst nare oplossing is. Natuurlijk zijn er minder geïnformeerde stemmers, maar stel dat je de rector laat verkiezen dan heeft hij/zij wel een verplichting naar studenten en medewerkers toe. Het is raar dat ze ons vertegenwoordigen naar het ministerie toe, terwijl ze indirect door het ministerie zijn verkozen. Zo een verkiezing kan ervoor zorgen dat de rector/decaan iets meer van ons is dan van hen. Thomas A: Het is een gekke manier, maar wel efficiënt. In reactie op Ysbrand: Ik ben tegen democratisering, maar wel voor vernieuwing. Ik vrees net als Jorn voor een populistisch verkozen rector. De FSR moet wel een belangrijke rol spelen in het verstrekken van voorlichting. Jorn: Een bestuurder die herkozen moet worden om op diezelfde plek te zitten denkt er wel over na.



Dominique: Wat houdt eis 2. “Afschaffing van het huidige allocatiemodel: financiering hoofdzakelijk op basis van input, niet op basis van output.” in voor onze faculteit en wat vinden we ervan? Tim: Het houdt o.a. in dat de financiën vanuit het ministerie op de output zijn gebaseerd. Dit betekent dat de UvA geld gaat verdelen van renderende naar minder renderende opleidingen. Dus dat van onze faculteit gaat naar andere faculteiten. Els: Ik weet niet helemaal wat ze hiermee bedoelen, maar bij de CSR bespreken we dat de output op basis van gegeven onderwijs moet zijn en niet op basis van EC's. Thomas A: Hoe vrij staat de universiteit om de definitie van output te veranderen? Jonas: Het geld van de overheid staat er redelijk aan vast. Je kan het intern verdelen zoals je wilt. Jorn over wat Tim zei: Er blijft dus minder over voor de FNWI. De eis houdt vooral in dat we niet kijken naar het rendement, maar naar hoe belangrijk vinden wij als academische gemeenschap een studie en op basis daarvan verdeel je je financiën. Dat betekent niet dat wij alles krijgen, omdat de rest er niet toe doet. Wat betekent dit voor ons? Gebaseerd op hoe er over bètawetenschappen in de maatschappij wordt gesproken, zou het ongeveer hetzelfde moeten blijven. Gerben: Wat jij zegt is niet het doel van de bezetters. Jorn: Dat is het wel. Gerben: Dat is raar, want geesteswetenschappen zouden dan minder moeten krijgen. Thomas V: Wat houdt input precies in? Het is beter als we niet erover gissen. Dominique: Je kan niet zeggen dat geesteswetenschappen niet belangrijk zijn voor de maatschappij ik denk dat het vooral afhankelijk is van welke periode je in zit. Eens. Ysbrand: Het allocatiemodel heeft wat haken en ogen, als we wat meer willen zeggen moeten we meer weten. Jorn over wat Gerben zei: Je moet een keuze maken over wat je wilt aanbieden. We achten het van belang en daarom biedt de universiteit het aan. Thomas V: Wie gaat bepalen wat input is. Als het het CvB is, schiet het niet op. Studenten zouden meer inspraak moeten hebben. De output is nu door CvB bepaald, maar de geldstroom kan je nu ook baseren op output. Zazo: De FdR heeft ook geldproblemen. De uitkomst kan zijn dat ze het gebouw bezetten. Thomas A: Het is niet de mening van de bezetters, maar zo komt het over. Over de verdeling van het geld, ik denk niet dat ons waarde aandeel in cijfers daalt, maar dat van andere faculteiten juist stijgt waardoor het lijkt alsof dat van ons daalt. Els: Nu is het model gebaseerd op studenten. De faculteit mag zelfs bepalen waar ze het geld aan uitgeven. Als je kijkt naar de verdeling van geld gebaseerd op wat je belangrijk vindt, gebeurt het nu al zo. Jonas: Eis 3,5 en 6 zijn minder relevant voor ons dan de rest. Kunnen we verder? Jorn: Waarom is eis 5 niet relevant? Jonas: Het gaat meer om flexkosten. Jorn: Ik ben het niet eens met eis 5. Het is wel belangrijk voor studenten.



Jonas: Wat houdt eis 4. “Referenda per instituut en opleiding over de samenwerking tussen de UvA en de VU op de FNWI.” in voor onze faculteit en wat vinden we ervan? Thomas V: Ik vind dat de mening van studenten meer meegenomen moet worden, maar zij zijn maar een deel van de groepen die inspraak hebben. Je kan gekke constructies krijgen. Je moet een sfeer creëren waar meer om input wordt gevraagd. Els: een referendum is een goed idee. Ik wordt gestoord van mensen die echt volkomen verkeerd geïnformeerd zijn over andere dingen, omdat alleen radicale dingen in het nieuws komen. Als je alles d.m.v. stemmen doet, winnen de hardste schreeuwers. Eens. Ysbrand: Ik vind het goed dat opleidingen en instituten aan studenten, docenten en medewerkers hun mening vragen. Een referendum is niet nodig, maar soms is wat een groep, bijvoorbeeld studenten, wilt niet hetzelfde als wat goed is voor de groep. Over 3 jaar heb je misschien geen universiteit meer. Tim: Is er geen andere manier om het aan te pakken? Wie zorgt ervoor dat er een ander perspectief kan worden aangenomen. Ik vind het moeilijk in te schatten of voor een referendum breed draagvlak nodig is. Met 51 % heb je niet per se genoeg draagvlak. Eens. Een referendum is eigenlijk alleen een middel niet een doel. Jonas: Informatie verstrekken en discussies vind je eigenlijk dus belangrijker. Zazo: Ik ben het eens met meer informatie verstrekken, maar ook eens met Els dat de hardste schreeuwers kunnen winnen. Thomas A: Ik denk dat Tims oplossing Els haar zorg moet wegnemen. Studenten kunnen met DT praten dat is bijvoorbeeld een oplossing. Harde keuzes worden ontzettend moeilijk. Wanneer er stront aan de knikker is is een referendum niet handig om een mening te vormen. Jonas: Dus een open discussie en sterke informatie voorziening vinden we van groot belang. Ysbrand: Misschien moeten ze het breder dan alleen de samenwerking trekken. Bij de master gaat het wel makkelijk, maar bij de bachelors weten de studenten die een vrijekeuzeruimte van 30 EC hebben vaak niet hoe hun programma in te richten. Jonas: Is dit wel relevant? Ysbrand: Als wij gaan reageren is het wel handig. Els: Als je tegen de referenda in gaat moet je een goede reden hebben. Niet dat een referendum alles blokkeert.

Jonas: We gaan over op de eisen van de docenten. Thomas V: Ik vind het conservatief. Ik weet niet of het wijs is alle processen stop te zetten. Tim: wat ze zeggen, is dat ze democratie willen om mee te praten over dingen die nu spelen. Dominique: Ik vind wat er staat redelijk. Thomas A: Ik sta wel gedeeltelijk achter grondig onderzoek. Mocht een student hierover vragen stellen, zouden jullie ze hierover kunnen informeren? Tim: Wat houden de carrièrepaden bij punt 6 in? Jonas: Dat je een contract krijgt waar je bijvoorbeeld pensioen uit kan opbouwen. Ik denk dat dit redelijker, realistischer en doordachter is dan de eisen van de bezetters. Thomas A: Wat moet ik me bij een “teach in” voorstellen. Geen idee. Thomas V: In het vergaderstuk eist DNU inspraak over het allocatiemodel. Ik weet niet of het nodig is. Kan er een onafhankelijke commissie erbij? Ysbrand: Dat is de AFM. Jonas: Die mensen willen nog een onafhankelijke commissie. Thomas V: Er zijn dus al 4 en ze willen er nog 1 bij.

Jonas: Ik verbind geen conclusie bij dit agendapunt. Jorn: Wat vinden we van de groep docenten die zich achter de groep studenten schaaft en met dezelfde acties dreigt. Thomas A: Andere acties, slim, origineel. Annelieke: Op zich zijn het wel goede punten. Als zij met acties komen komt er wel verandering. Ysbrand: De moeilijkheden waar ze het over hebben zie ik niet op de FNWI. En de eisen hebben naar het schijnt veel te maken met het onderzoek op die faculteiten.



11. WC krant

De WC-krant wordt besproken.

12. W.v.t.t.k.

-

13. Evaluatie PV stukken

De afgelopen plenaire vergadering wordt geëvalueerd.

14. Blog volgende week

Het onderwerp van de volgende blog wordt besproken

15. Rondvraag

- Zazo: Ik wil wel duidelijkheid over het FSP.
- Els: Ik ben momenteel bezig met het instemmingsverzoek van het AUC, de FNWI gaat er ook onder vallen.
- Dominique: De deadline voor de 8-wekenplanning is vandaag.

16. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

17. Punten volgende agenda

- BO
- Verschoolsing
- Bezetting

18. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20.12.