



<i>Vergadering</i>	PV 26 februari 2015
<i>Tijd</i>	19:00
<i>Voorzitter</i>	Dominique van Poorten
<i>Aanwezig</i>	Jonas Lodewegen (vanaf halverwege agendapunt 8), Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters (tot halverwege agendapunt 9), Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Dominique opent de vergadering om 19.05.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- De constitutieborrel van de NSA is op 20 maart.
- Overlegvergadering van de CSR is in de Vondelzaal van de UB op 3 maart 14.00u-16.00u.
- De nieuwe directeur van KI is benoemd.
- De constitutieborrel van Spectrum is 11 maart 19.00u-21.00u in Heren aan de Amstel.

Uit

-

4. Mededelingen

DB

Dominique: Op het voorzittersoverleg van vanochtend is de eis over een student-lid in het CvB ingewilligd. De 8 wekenplanning is ingeleverd. De BO stukken zijn nog niet binnen, we hebben wel al wat punten. Els en Tim zijn afwezig. Jonas is momenteel bij het debat in CREA, hij komt zo. Thomas A: Ik was onder de indruk dat alleen docentleden bij CvB kunnen zijn. Zazo: De wet zegt dat er alleen 3 leden bij kunnen zijn.

Raad

Jorn: Ik wil laten weten dat Zazo en ik vanochtend over BSA hebben gesproken. Er is geen aanleiding om aan de slag te gaan vanwege een tekort aan nieuwe informatie. Annelieke:





Psychobiologie komt met een BSA aanvraag. Thomas A: Deze week komt er van alle levenswetenschappen een BSA aanvraag. Jorn: Voor het FSP stellen we voor dat we het als taakgroep behandelen. Ik wil verder aan ieder om feedback vragen, zodat we een oordeelvormend stuk kunnen schrijven. Verder mis ik vaststellen blog op de agenda. Er moet uitleg komen waarom er geen blog is, het is namelijk wel belangrijk dat we blijven bloggen. Thomas V: Is er al een aanpak voor het FSP? Jorn: We vragen een ieder om input.

5. Vaststellen WC-krant

De WC-krant wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Opening | 9. Bezetting |
| 2. Notulen en actielijst | 10. W.v.t.t.k. |
| 3. Post | 11. Evaluatie PV stukken |
| 4. Mededelingen | 12. Rondvraag |
| 5. Vaststellen WC-krant | 13. Actielijst |
| 6. Vaststellen agenda | 14. Punten volgende agenda |
| 7. BYOD Advies | 15. Sluiting |
| 8. Engelstaligheid Advies | |

Punt 9 Verschoolsing wordt volgende week behandeld. In plaats daarvan wordt punt 9 Bezetting besproken.

7. BYOD Advies

Thomas V: Is de inleiding duidelijk? Ja. Zijn er algemene vragen? Ysbrand: In de tekst gaat het van “de minimale eisen voor BYOD” naar “BYOD wordt hier en daar al toegepast”. Hoe zit het met de tijdlijn? Thomas V: Ik kijk er nog naar. Dominique: Is er al een idee? Thomas V: Het idee van de taakgroep was om aan te geven dat het concept al wordt toegepast, en dat daar minimale eisen aan verbonden zijn. Balint: Ik zou het dan geen BYOD, maar iets in de zin van “eigen laptop naar practica meenemen” noemen. Zazo: Dat is veel te verwarrend. Balint: Het is nog niet officieel vastgesteld. Dominique: Waarom heeft de taakgroep voor BYOD gekozen? Thomas V: Er wordt nu al zo erover gesproken. Het is wel een goed punt dat jullie dit aankaarten, maar het kan nu al zo heten. Dominique: Wie is voor een andere naam? Gerben: Misschien kan je een zin als “het betekent niet dat we instemmen met BYOD” erin verwerken. Thomas A: Het probleem kan je aanspreken in een advies. We weten dat je het geen BYOD noemt, hoewel het geen probleem is. Ysbrand: Misschien moet het BYOD policy genoemd worden, omdat je je laptop nu al mee moet nemen bij bepaalde vakken. Ik zou het eerder inrichten als: Er zijn vakken die dit doen, dit zijn de problemen, ga dit oplossen. De eisen die je stelt moesten er in eerste instantie al zijn voordat “je laptop meenemen” werd ingevoerd. Dominique: Je wilt dus dat we problemen van nu aankaarten en oplossingen ervoor vinden. Ysbrand: Bij intensivering verwachten we advies. Advies vragen we pas aan het eind. Balint: We moeten wel vermijden om de BYOD-term te gebruiken, omdat het nu nog niet zo heet. Dominique: Wie is het eens met Ysbrand? Thomas V: Overall waar BYOD staat kunnen we dan “dit beleid” voor in de plaats zetten. Zazo: Ik ben het niet eens.

Thomas V: Zijn er opmerking over alinea 1? Nee.

Thomas V: Zijn er opmerkingen over alinea 2, over de vakeisen? Zazo: Alleen in het laatste stuk, moet er voor alle cohorten die geen BYOD hebben een computer beschikbaar zijn? Hebben we dit besproken? Het is onzinnig om een computer te verplaatsen naar een lokaal als 1student geen laptop heeft. Ysbrand: Daarvoor zijn er leenlaptops toch. Thomas V: Dat is een goed punt, klein om te noemen, maar niet incorrect. Ysbrand: Ik vind dat je het stuk moet omgooien. Het gaat vooral om vakken die worden gegeven in cohorten van 14 á 15 waarbij de docent is vergeten een comouter zaal te regelen? Thomas V: Het gaat vooral om cohorten waarvan niet aan het begin is gezegd dat ze een laptop nodig hebben. Ysbrand: Moet dat niet aan het begin van het vak worden medegedeeld? Nee. Thomas A: Op zich hoor je dat aan het begin van de studie al. Thomas V: Zijn er opmerkingen over de voorzieningen? Ysbrand over het puntje internet: Hoe groot is het Eduroam probleem tegenwoordig? Gerben: Ik heb gehoord dat het in B heel slecht is.

Thomas V: Opmerkingen over de kluisjes? Nee. Zazo: De laatste zin over stopcontacten, willen we hier al een percentage aan verbinden? Dus doorgeven dat het aantal stopcontacten wordt afgestemd op het aantal studenten in het lokaal? Ysbrand: Of we kunnen een lijst met lokalen die stopcontacten nodig hebben in de footnote aanleveren. Eens. Balint: Ik vind dat een goed idee. We kunnen ook aangeven wat weinig of genoeg is, wat het aantal stopcontacten betreft. Iets met “rekeninghoudend met het aantal studenten dat gebruik maakt van de ruimte” kunnen we erin verwerken.



Thomas V: Opmerkingen over de huurlaptops? Nee. Thomas V: Zijn er opmerkingen over de samenvatting? Zazo: Gaat het over KI studenten of over filosofie studenten die bij informatica vakken willen volgen? Thomas V: Het gaat om vakken van andere studies. Zazo: Als ik bij informatica een vak volg met BYOD is er dan een computer voor mij beschikbaar? Thomas V: We willen dat als er binnen jou studie geen gebruik wordt gemaakt van BYOD en je een vak bij een opleiding volgt die dat wel gebruikt, die regel dan niet voor jouw geldt. BYOD is dus afhankelijk van de studie die jij doet. Dominique: Misschien moet dat stuk anders verwoord worden. Ysbrand: Ik ben er ook voor de alinea helemaal om te gooien. Het is een prima stuk, maar er kan meer verduidelijking in.

Thomas V: Is de raad het eens met de brief en de besproken aanpassingen? Ja. Ysbrand: Ik wil het wel weer doorlezen als het af is.

Thomas V: Mist iemand nog een discussiepunt? Nee.

8. Engelstaligheid Advies

Annelieke: Is de inleiding duidelijk? Ja. Annelieke: Zijn er algemene vragen over de brief? Ysbrand: Kunnen jullie tussenkopjes gebruiken. Hij is lang en tussenkopjes maken het dan overzichtelijk. Thomas A: De adressering wordt nog gefixed? Annelieke: Ja. Thomas V: Er wordt gezegd “wij merken dat studenten Engels in Bachelor goed vinden”, maar het is best kritisch over DT. Dominique: Zijn er meer mensen met dat idee? Balint: Het lijkt alsof we kritiek op hun Engels beleid leveren. Annelieke: Het is om het directieteam het student perspectief te laten zien. Daaropvolgend geven we aan waar ze naar moeten kijken, voordat ze er wat mee gaan doen. Balint: De nadruk moeten we echt leggen. Zazo: Ik ben voor letterlijk opnemen van het studentperspectief. Dominique: Kan iedereen zich hierin vinden? Ysbrand: Je kan zeggen we hebben van veel studenten gehoord dat ze meer Engels in de bachelor willen, mits enkele punten. Je geeft aan dat de achterban Engels wil, maar dat als het gedaan word het goed gedaan moet worden. Dominique: Dus studentperspectief met de mitsen moeten erbij. Kan de rest zich hierin vinden? Ja. Jorn: Als iedereen dit vindt moet de brief herschreven worden. Thomas A: Gaan we de rest van de brief ook bespreken? Dominique: Inhoudelijk en bij een PV? Ja.

Annelieke: Zijn er opmerkingen over alinea 1? Jorn: “Advies toekomen” erin verwerken.

Annelieke: Ik heb dan nog een opmerking over deze alinea. In de één na laatste zin moet “eisen” “stappen” zijn.

Annelieke: Zijn er opmerkingen over Alinea 2? Jorn: Het moet “concept” FSP zijn, want het is nog niet vastgesteld. “Tot onze verbazing” zou ik weglaten. Thomas V: Ruim 85 % en ruim 50% wat zijn die? Annelieke: De percentages verschillen maar die gaan we nog aanpassen.

Annelieke: Zijn er opmerkingen over Alinea 3? Jorn: Niveauvermindering is geen ding, dus als optie: Het verminderend niveau is aanwezig. Balint: Je kan misschien “verlaging van het niveau” gebruiken. Ik zou de alinea beginnen door eerst de voordelen te accentueren en daarna direct op de nadelen in te gaan. Ik zie nu namelijk geen link tussen de voor-en nadelen. Dat over de docenten die geen goed Engels spreken kan uitgebreider, omdat dat idee breed gedragen word. Gerben: Maar 5 van de 198 studenten waren het hiermee eens.



Annelieke: Opmerkingen over Alinea 4?: Thomas V “de raad begrijpt” klinkt alsof wij het hebben gezegd. Je kan beter zeggen “de raad stelt vast”. Dominique: Misschien kunnen we ook het doel uitleggen? Annelieke: We zeggen dit zijn de opties en zo staan de studenten erachter. Ysbrand: Ik zou de pijnpunten aanhalen. Eens. Ysbrand: Eerst de dingen die voorgelegd zijn en dan ingaan op de voordelen en de mitsen etc. Thomas V: Je kan zeggen dat deze opties voorgesteld zijn aan de OC’s. Misschien kan je, hoe de OC’s erop hebben gereageerd erin verwerken. Dominique: Dus ook hoe het gedragen wordt erin opnemen. Thomas V: Ja. Balint: Je kan, voordat je de cijfers doorgeeft, eerst de opties verwerken.

Annelieke: Zijn er opmerkingen over alinea 5? Nee.

Annelieke: Zijn er opmerkingen over alinea 6? Balint: Ik zou dit deel verdelen. Zazo: Het impliceert dat zij een plan hebben en impliceert dat wij erbij betrokken willen zijn. Annelieke: Het was meer omdat Tim dit wilde horen toen klonk het logisch dus heb ik het zo erin verwerkt. Dominique: Je kan het er met Tim over hebben. Ysbrand: Is het punt daadwerkelijk sub x genoemd? Ja. Zazo: Vindt de raad het nuttig een wetsartikel erbij te zetten? Jorn: Ik vind het raar dat het überhaupt erin staat. Dominique: We kunnen het beter eruit halen. Thomas A: Als ik het was, zou ik het nemen als een ja, mits instemming. Zazo: We adviseren hier Engels in de bachelor, hoezo is het een gevaar? Ysbrand: Als je het stuk met “uiteraard willen wij hiermee aan tafel zitten” samenvoegt met het stuk erboven, hoef je geen instemming te claimen. Jullie (de huidige taakgroep) of de opvolgers kunnen instemming claimen. Thomas V: De eerste zin van de alinea, ik weet niet of er echt een noodzaak is. Annelieke: Zijn er vragen over de laatste zin? Ysbrand: Ik zou het anders verwoorden. Ik zou wat hier staat met het vorige stuk meenemen en één alinea ervan maken. Thomas V: Ik zou een ander voorzicht nemen.

Annelieke: Alinea 7 slaan we over

Annelieke: Is het BO-waardig en op welke manier? Balint: Ja. Thomas A: Dat moet gelijk stemt worden met de brief of andersom. Ysbrand: Is dit advies op tijd voor het BO? Het liefst heb je het dan al over het advies. Dominique: We kunnen het vaststellen en met aanpassingen versturen vrijdag. Dus het kan wel. Annelieke: Als het BO-waardig is hoe pakken we dat aan? Jonas: Je kan peilen hoe dit ontvangen wordt en kijken hoe ze de opties zien. Ysbrand: Dan kan het met mondelinge reacties. Dominique: We gaan het BO voorbespreken. Donderdag verzenden is misschien wel een optie.

Annelieke: Missen we discussiepunten? Nee.

9. Bezetting



Jonas geeft een update over de gebeurtenissen rondom de bezetting: Vorig week vrijdag hebben we onze statement uitgebracht. Dit leverde een reactie van DT op. Maandag werd het voorstel van het CvB, over het congres over inspraak en profiel 2016, uitgesteld. Dinsdag volgde een soepele ontruiming van het Bungehuis, wat op straat wat chaotischer was. Op woensdag was de protestmars georganiseerd waar 2000 studenten en medewerkers meeliepen. Die eindigde bij het Maagdenhuis dat later werd bestormd. Dit gebeurde nadat ongeveer de helft van de deelnemers van de protestmars weg was, dus met ongeveer de helft. De bezetting van het Maagdenhuis was chaotisch, omdat niemand de leiding nam. Men was bang dat politie zou komen, maar die kwam niet. Louise Gunning was er, maar vanwege de drukte kreeg ik niet veel mee. Ondertussen was ik met de CSR en de ASVA bezig een nieuwe eis te vormen voor een nieuwe bezetting. Dat werd niet uitgebracht. Uit wat de burgemeester zei kwam verder niets nuttigs. Alle faculteiten behalve de ACTA waren vertegenwoordigd. Er werd gesproken over o.a. de eisen. Een akkoord werd bereikt over het voorstel een student-lid op te nemen in het CvB. De CSR kwam met een persbericht. Jet Bussemaker noemde het een Amsterdams probleem. Daarnet was er een debat over de rol van de universiteit in de maatschappij. Het werd een debat over woorddefinities. De stemming ging redelijk, tegen 19.00 uur werd het rumoerig. Er werd geopperd of het CvB niet wilde opstappen. Toen kwam dat er een student-lid moeten worden opgenomen in het CvB. De uitkomst is dat er nu agendapunten zijn voor de komende debatten. Tegen het eind werd het agressiever naar het college toe. Maandag gaan we verder. Jorn: Wie stelde het voor? Jonas: Huub. Annelieke: Wat voor soort punten worden er dan behandeld? Jonas: Democratie op de universiteit, de rol van de universiteit in maatschappij, wat moet de basis zijn voor financiering en een referendum over het opstappen van het CvB, wat niet duidelijk was, omdat er werd geschreeuwd. Balint: Wanneer zijn de volgende debatten. Jonas: De volgende is in ieder geval op maandag in CREA. Balint: Ik heb vernomen dat de mensen van COR het moeilijk vinden om binnen te komen bij het CvB. Ze vinden dit fijn, omdat ze ook meer democratisering willen. Jonas: Ik heb met Karen en Coralie gepraat over wat we ermee moeten doen. Het studentencolloquium van dinsdag wordt hieraan gewijd, Karen gaat erbij zijn. Hoe gaan we dit inrichten? Mijn gedachten zijn: Eerst een update, die ook uitgeschreven is, geven en dan Karen laten zeggen wat ze van het gebeuren vindt. Uiteraard doet de FSR dat ook. Thomas V: Wat gaat ze zeggen? Jonas: Het gaat de kant op over hoe belangrijk het is dat we op deze faculteit moeten blijven spreken en meer druk moeten uitoefenen op het CvB. Dominique: Coralie gaf aan ook meer ideeën te willen horen over studentmedezeggenschap. Hoe zorgen we ervoor dat de communicatie versterkt wordt. Zazo: Willen we niet meer over medezeggenschap en communicatie praten. Thomas A: Vind ik een goed idee, maar het moet meer een debat over "studenten moeten gehoord worden" worden en niet over ons en het medezeggenschap. Gerben: Als je geen stellingen heb komt er geen discussie. Thomas V: Wat als we met z'n allen een opzet maken. Dominique: Een idee voor de opzet: Coralie wil graag dat studenten weten hoe o.a. de universiteit en de verkenningcommissies in elkaar zitten. Jorn: Ik vind dat voorstel heel denigrerend. Studenten hebben zich uitgesproken en nu komt er een voorstel over hoe het doorgaat. Het moet bijgeschaafd worden, mensen willen weten hoe het nu gaat. Thomas A: Discussies over kernteams en verkenningcommissies kunnen handig zijn. Ysbrand: Eens met Jorn. We moeten niet uitleggen hoe dingen in elkaar zitten. We kunnen wel een uitgebreid organogram over hoe de UvA in elkaar zit vooraf verstrekken. Jonas: Jorn heeft een punt. We moeten het niet recht proberen te praten, maar wel samenvatting geven over de gebeurtenissen van de afgelopen 2 weken. Een klein organogram is wel handig, zodat je o.a. aangeeft met wie we



spreken. Dominique: We kunnen ook aangeven in welke laag Karen zit. Jorn: De COR is niet relevant voor studenten, dus uitleggen doet er niet toe. Dominique: Het is wel een goed idee aan te geven waar CvB en Karen staan. Zazo: De mensen die naar het colloquium komen zijn geen reguliere studenten, het zijn meestal studenten die in een bestuur zitten of het hebben gedaan en weten hoe het allemaal in elkaar zit. Thomas A: Karens persoonlijke mening en die van het CvB kunnen we meegeven in een pakket. Balint: Mee eens, we kunnen fysieke print-outs uitdelen, zodat mensen het vooraf al weten. Dominique: Is iedereen het hiermee eens? Jonas: Er wordt te veel nadruk op het idee gelegd. Het kan daar gewoon gezegd worden. Bijvoorbeeld karen kan zich voorstellen en haar taken uitleggen en dan krijgen we de mening van Karen te horen. Dan hoef je geen brochure met achtergrond informatie te geven. Balint: Met de sfeer die nu heerst komen er veel studenten. Thomas A: Ik ben voor objectief stellen dat als je een informatiepakket levert je de discussie laagdrempelig houdt. Jonas: Het is dinsdag dus de mening van het CvB erin verwerken kan moeilijk zijn. Ysbrand: De informatie hoeft niet van CvB te zijn, we moeten wel de rechten en plichten van de decaan en zo uitleggen. Dominique: Ik ben het eens met het voorstellen van Karen, meer informatie kan ook op Facebook beschikbaar gesteld worden. Kunnen jullie je erin vinden? Ja. Jonas: Dus de opzet houdt in dat er geen organogram komt, misschien wel een link op Facebook naar meer informatie.

Stelling 1: Voor elke ingrijpende verandering in het onderwijs moet een referendum over komen.

Stelling 2: Het zou goed zijn dat het DT de macht zou moeten hebben om opleidingen ingrijpend te veranderen. Zazo: Houdt het wel op opleidingen aangezien het een colloquium is. Thomas V: Het hoeft niet per se om feitelijk veranderingen te gaan, maar het leidt wel tot een discussie. Zazo: Is het niet beter het te betrekken bij de samenwerking met de VU? Balint: Het gaat ook samen met opleidingen die verdwijnen en die Engelstalig zijn geworden. Ysbrand: Misschien: studenten moeten gemakkelijk van opleiding kunnen veranderen. Jorn: De decaan en directie zijn in staat en hebben mandaat/macht namens de hele academische gemeenschap opleidingen rigoureuus te veranderen. Dominique: Kunnen we zeggen dat het DT zonder een referendum kan bepalen. Jonas: Misschien: ook is het wenselijk een referendum toe te passen. Jorn: Misschien moeten we niet ja of nee op een referendum zeggen maar dat de CSR meer rechten moet krijgen. Balint: Ik ben daartegen want het één sluit het ander niet uit. Thomas V over stelling 2: Het is goed dat DT de macht heeft. Het is zo, dus we gaan niet zeggen dat DT het zou moeten hebben. Dominique: Mee eens. Stelling 3. Maandelijks een vragenuurtje met een lid of met het directie team.



Balint: Stelling 4: De zelfstandigheid van een opleiding is ondergeschikt aan de kwaliteit van het onderwijs. Ysbrand: Wetenschappelijk onderwijs en onderzoek zijn nauw met elkaar verbonden en dat ze binnen dezelfde afdeling moeten vallen. Balint: Onderwijs en onderzoek mogen niet van elkaar gescheiden worden. Thomas V: Ik denk niet dat je er veel nuttigs uit krijgt. Het is te algemeen. Ysbrand: Studenten en onderzoekers zouden zelfs de opleiding moeten vormen. Thomas V: De stellingen zijn veel te algemeen en leiden tot definitie conflicten. Dominique: Als 5^{de} stelling: Ik heb voldoende inspraak op mijn studie. Gerben: Vijf stellingen zijn te veel. Balint: Op het moment dat je ze inperkt stuur je ze naar wat ze naar moeten kijken. Zazo: Het is een discussie van 15 á 20 minuten. Jonas: Stelling 1,3,5 zijn het relevants om 2 en 4 te coveren. Gerben: Stelling 4 is juist goed het gaat over de wisselwerking van goed management en goede inspraak. Thomas V: Stelling 6: Het proces rond SiA verloopt transparant. Ik snap stelling 4 niet zo goed. Balint: Het gaat om de keuzes die gemaakt worden binnen de opleidingen. De opleiding mag zelfs beslissen over de inhoud. Jonas: Je krijgt hier geen nuttige discussie uit. Annelieke: We kunnen eventueel stelling 4, als er extra tijd is, behandelen. Thomas A: Stelling 6 wordt moeilijk voor de faculteit. Jonas: De leider kan vragen: wat hebben jullie nodig voor transparatie? Thomas V: Kunnen we dit niet na het colloquium tijdens de borrel in de groep gooien? Dominique: DT heeft het gelijk nodig. Dus dat is niet handig. Thomas V: Kunnen we “en democratisch” toevoegen aan stelling 6? Jonas: Ik vind dat goed voor een 7^{de} stelling. Het proces rond SiA verloopt democratisch. Dominique: Wie wil stelling 6 sowieso behandelen? Ysbrand: Iedereen moet zeggen welke stelling ze goed vinden.

De zeven stellingen die op het studentencolloquium mogelijk behandeld kunnen worden luiden:

1. Het zou goed zijn dat het DT de macht zou moeten hebben opleidingen ingrijpend te veranderen.
2. Voor elke ingrijpende verandering in het onderwijs moet een referendum komen.
3. Maandelijks spreekuur DT.
4. De zelfstandigheid van een opleiding is ondergeschikt aan de kwaliteit van het onderwijs.
5. Ik heb voldoende inspraak op mijn studie.
6. Het proces rond SiA verloopt transparant.
7. Het proces rond SiA verloopt democratisch.

Thomas V: Kan “studie” van stelling 5 veranderd worden in faculteit? Nee.

10. W.v.t.t.k.

-

11. Evaluatie PV stukken

-

12. Rondvraag

- Zazo: Het FSO is woensdag waarbij we ook de bezetting behandelen. Het is goed om ook de mening van die studenten te horen.
- Ysbrand: Zijn er nog mensen in het Maagdenhuis? Ja.
- Ysbrand: Gaan we het binnen de raad nog hebben over dingen die op de agenda van het overleg tussen de CvB en het DNU terecht komen? Dominique: Ja, volgende week.



13. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

14. Punten volgende agenda

- Eisen DNU
- Reactie op inhoudelijke uitgangspunten
- Verschoolsing
- BYOD
- Engels in de bachelors

15. Sluiting

Dominique sluit de vergadering om 21.00.