



<i>Vergadering</i>	PV 20 februari 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama (tot halverwege punt 10), Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Els Aarts, Thomas van der Veen
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Reacties op de samenwerking en medezeggenschapsadviezen die gestuurd zijn.
- Datum voor het studentenradenoverleg is geprikt op 1 april.
- De masterclass medezeggenschap is op 7 maart.
- Physics en Astronomy verkenningsrapport.

Uit

-

4. Mededelingen

DB

Dominique: Op het IO zijn collectieve laptopaankoop, roosterbekendmakingstijden, AKT's en Honours behandeld. Binnenkort is het BO, kunnen jullie kijken of er onderwerpen zijn die op de agenda van het BO kunnen? Verder komt het FSP volgend week binnen. Jonas: Gister hebben we het studentenradenoverleg gehad. We hebben het gehad over de mOER, het inwerktraject van een nieuwe raad en over het Bungehuis.

PR

Balint: Iedereen die geholpen heeft bij de actie, bedankt!

Raad





Gerben: Ik heb een gesprek gehad met het hoofd van de bibliotheek. De 60% bezetting is het gemiddelde van de piekuren van de hele maand. Ysbrand: Het is dus daadwerkelijk zo dat een deel van de computers nooit gebruikt wordt.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1. Opening | 8. Roostering |
| 2. Notulen en actielijst | 9. Financiën voor verkiezingen |
| 3. Post | 10. Bezetting Bungehuis |
| 4. Mededelingen | 11. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen agenda | 12. Rondvraag |
| 6. Advies inwerken
opleidingscommissies | 13. Actielijst |
| 7. Engelstaligheid in de bachelor | 14. Punten volgende agenda |
| | 15. Sluiting |

6. Advies inwerken opleidingscommissies

Zazo: Op het IO heb ik aan Kees aangegeven dat de lijst met klachten omtrent de OC als advies kwam. Zijn er vragen over het advies? Nee. Zazo: Zijn er opmerkingen? Gerben: Er wordt beweerd dat er geen inwerkdag of weekend is geweest of dat die er niet is dit jaar. Zazo: Dat staat er niet. Gerben: Misschien kan je die zin wat nuanceren. Het komt er namelijk wel aan. Jorn: Wanneer was de vorige en wanneer is de volgende? Zazo: De eerste was in oktober en de volgende is op 7 maart dit jaar. Gerben: Dan moet je aankaarten of er nou een komt of niet. Zazo: Het was een fout. Annelieke: Bij contact personen staat Zazo Meijs moet dat niet Thomas A zijn? Ja. Jonas: Kan het advies maandag verstuurd worden? Ja*

7. Engelstaligheid in de bachelor

Annelieke: Wij dachten dat het handig was een procedure voorstel te doen, omdat we daar nu wat mee kunnen.

Annelieke: Is de raad het ermee eens dat de precieze invulling van Engelstaligheid binnen bachelors te vroeg is en het daarbij niet onze taak is? Uit voorgaande PV's lijkt er consensus te zijn over het feit dat meer Engelstaligheid binnen bachelors belangrijk kan zijn, in acht nemend dat er verschil is voor de verschillende disciplines en dat er verschillende redenen als meest relevant beschouwd worden. Zazo: Is hoe de invulling in de bachelor plaatsvindt ook niet relevant? Annelieke: We kunnen niet bepalen hoe de opleidingen het moet invullen. Zazo: Je impliceert dat we het los van de invulling voorstellen. Balint: Ik denk dat wij als raad wel taak hebben om wat over de invulling te zeggen, vanwege de mogelijke consequenties. Jonas: De vraag is klopt het dat het nu niet zo is, dus dat we er later wat over kunnen zeggen. Het is immers te vroeg om dat exact in te vullen. Tim: De taak hoe het in te vullen, ligt bij het directie team. Tegen die tijd mogen we misschien wel wat zeggen. In dit stadium zeggen we dat het geen slecht idee is en dat ze rekening moeten houden met bepaalde dingen. Balint: Ik ben het eens met Tim. Ysbrand: Met de instemmingsredenen erbij vind ik het goed.



Annelieke: Kan de raad zich hierin vinden? Het gaat erom dat we hoofdreden hebben waarom mensen wel of niet voor Engelstaligheid in de bachelor zijn. Zazo: Hiermee zegt je dat de raad vindt dat alle bacheloropleidingen van de FNWI Engelstaligheid in de bachelor moeten opnemen. Annelieke: Dat ligt aan de opleiding en het directieteam. Ysbrand: Zoals het staat is het nietszeggend. Wat is meer Engelstaligheid? Een keer een paper in het Engels schrijven? Annelieke: Dat kan, maar als idee hadden we de opties die genoemd werden in de enquête op Facebook en die van het FSO als voorstel vast te leggen. Daaruit halen we immers het studentperspectief.

Annelieke: Is de raad het eens met het voorstel een advies te schrijven?Eens.

Annelieke: Kan de raad zich vinden in de invulling van de brief? Gerben: We zeggen in de brief dat we meer Engels willen afhankelijk van de randvoorwaarden, maar DT zegt dat er geen geld is hiervoor. Als we randvoorwaarden stellen kan de DT het vreemd vinden, omdat dat juist kan betekenen dat ze meer geld moeten investeren. Annelieke: Het gaat vooral om het feit dat de voorwaarden goed moeten zijn voordat we beginnen. Gerben: Op het moment dat ze een steun van het CvB in de rug krijgen kunnen ze instemmen. Balint: Wat als je van randvoorwaarden afstapt en de voorwaarden stapsgewijs indient. Tim: We kunnen zeggen dat we de claim voor extra geld voor Engelstaligheid in de bachelor sterker kunnen maken. Thomas A: Ik stel voor aan te geven dat we nog een instemmingaanvraag krijgen. Tim: Ik snap het niet. We gaan dus voorwaarden voorleggen en daarna instemming claimen? Kan dat niet gelijk? Thomas A: Eigenlijk kunnen we dat gelijk doen. Balint: Ik bedoel dat we met een klein idee beginnen waar ze niet tegen kunnen zijn. Daarna gaan we verder. Dus 1 voor 1 kleine adviezen schrijven waar ze geen nee op kunnen zeggen, omdat ze voor kleine dingen wel geld kunnen vinden. Ysbrand: Ik ben tegen het idee van kleine stukken opsturen. We kunnen onder andere de verkenningscommissie hiernaar laten kijken. Zazo: Die kijken er al naar. Ysbrand: Maar we kunnen zeggen dat verschillende disciplines de noodzaak van Engelstaligheid in de Bachelor inzien en aangeven dat een paar dingen goed moeten zijn. We kunnen dan tegen de tijd van de inrichting nog een instemming vragen. Dominique: Ik wil liever 1 advies schrijven zodat de DT nog de vrijheid heeft om te bemoeien. Tim: Ik sluit me daarbij aan. Jonas: Ik hoor vaak 1 advies schrijven. Balint wil meerdere stukken. Annelieke: De zin van het onderwerp gaat weg als je het in kleine stukken doet.

Annelieke: Zijn er andere zaken die de raad belangrijk acht bij dit onderwerp en eveneens een voorwaarde kunnen zijn die gefixed moeten zijn voordat er überhaupt invoering van meer Engelstaligheid mogelijk gemaakt kan worden? Tim: We hebben meer eisen besproken toch? Ysbrand: Als je van de middelbare school naar de universiteit gaat moet de Engelstaligheid je niet afschrikken. Er moet een faciliteit zijn die dat opvangt. Jonas: We kunnen erin opnemen dat er manieren moeten zijn om het Engels van de studenten bij te spijkeren. Zazo: In het eerste jaar



moet de mogelijkheid bestaan dat Nederlandse studenten in het Nederlands geholpen kunnen worden. Balint: Materialen en ICT-diensten zoals Blackboard moeten in goed Engels beschikbaar zijn. Tim: Misschien uitwerken hoe opleidingen van plan zijn buitenlandse studenten naar Amsterdam te trekken. Wat schiet je ermee op en hoe benut je het. Thomas A: Staat dat niet in het verkenningsrapport. Tim: Je wilt het uit de mond van de decaan horen. Balint: Wat zijn de mogelijkheden voor toetsing bij vakken met meerder talen (Nederlands en Engels), dat moet worden meegenomen. Jonas: Kan de opleiding dat niet zelfs bepalen. Annelieke: Valt dit niet onder het punt communicatie? Balint: Dat weet ik niet zo goed.

Annelieke: Missen er Discussiepunten? Nee. Jonas: Weet de taakgroep genoeg om hiermee verder te kunnen. Ja. Ysbrand: Wordt dit op het BO besproken? Dominique: Dat vind ik een goed idee.

8. Roostering

Ysbrand: Vanuit het IO was het moeilijk antwoorden te krijgen op de gestelde vragen. De vragen van IO hadden we bij de roostering vandaan geplukt. Het DT had niet veel te zeggen behalve dat we bij de personen moeten zijn die erover gaan.

Ysbrand: Is alles duidelijk? Dominique: Ik snap de discussiepunten niet zo goed. Ysbrand: Het probleem is best wel raar. Het zijn soms kleine concrete problemen die opgelost moeten worden. Aan de andere kant zijn het grote abstracte problemen. Je wordt soms verplicht aanwezig te zijn bij bepaalde colleges/practica. En als een dag van tevoren het rooster verandert, kan het problemen opleveren. Balint: ja, het gaat dus om wie het probleem creëert.

Ysbrand: Is een student een consument van de dienst onderwijs die de universiteit levert? Balint: Als je geen onderwijs kunt genieten als het rooster verandert, is het de schuld van de universiteit. Vooral door het huidige leenstelsel. Zazo: Je betaalt voor een fulltime studie van 9.00u-17.00u dus als het binnen die tijd valt moet het wel kunnen. Ysbrand: Dit was inderdaad op het IO voorgevallen. DT had nog nooit van een soortgelijke huisregel gehoord. Balint heeft het opgezocht en kon nergens zo een huisregel terug vinden. Het DT zei dat ze colleges roosteren van 9.00u-19.00u en als college op een zaterdag nodig is moet dat ook kunnen. Jonas: De stelling moet verwerpelijk zijn. Maar in dit context moet het kunnen bestaan. Tim: Ik betaal voor onderwijs aan VU en UvA dan moeten ze de vakken anders inroosteren.

Ysbrand: Staat de universiteit in dienst van de student? Balint: Ik denk dat het gaat om de roosterbekendmakingstijden en de revisie ervan. Als je je inschrijft voor vakken en het rooster veranderd is het een probleem. Tim: Alle 33.000 studenten en docenten hun belangen moeten behartigd worden. Dus het is logisch dat het problemen kan opleveren. Ysbrand: Je zei dat studenten samen ook het onderwijs moeten vormen. Kan je erop in gaan. Tim: Als student ben je verantwoordelijk je goed te gedragen bij je opleiding. Ysbrand: Tim heeft het dus over punt c de student moet ook verantwoordelijkheid dragen voor het onderwijs.

Ysbrand: Is de student verantwoordelijk voor zijn/haar eigen onderwijs. Als de student zelfs verantwoordelijk is, moeten colleges dan verplicht zijn? Klopt de consequentialiteit van de verplichtingen wel? Tim zegt de student is medeverantwoordelijk voor onderwijs samen met universiteit. Wat zijn de meningen hierover? Thomas A: De student is producent en consument, dus de universiteit moet in dienst van de student staan. Zazo: Het moet mogelijk zijn. Gerben: Dit is onderwijsinvulling geen roosterbekendmakingstijden. Balint: Eigenlijk zou je kunnen schrijven: Is de student verantwoordelijk voor het volgen van onderwijs. Het gaat erom dat op het moment dat je onderwijs gaat volgen dat moet kunnen. Dat is het raakpunt met de roosterbekendmakingstijden. Daar gaat dit discussiepunt over. Als je geen onderwijs kan volgen, omdat het rooster verandert, wie is er verantwoordelijk voor? Jorn: Als je naar de grond beginselen gaat of niet. De roosters veranderen vaak genoeg. Soms omdat er te kleine zalen zijn. Ik vind niet dat er een onderliggend iets hierin is. Tim: Als je de roosters niet tijdens een semester of een week voor aanvang van het semester kan aanpassen krijg je een stugge universiteit. Ik heb er baat bij gehad door op het laatste moment een verzoek bij roostering in te dienen. Zij waren nog in staat het te vernaderen. Dit maakt het moeilijk om dit formeel vast te leggen voor 33.000 studenten.



Ysbrand: Legitieme redenen voor overlappende colleges zijn: werk, keuzevakken, bijvakken, curriculaire vakken, persoonlijke/familieproblemen. Jorn: Er zijn geen redenen. Je bent hier immers om te werken voor je diploma als er omstandigheden zijn hoeft dat niet te betekenen dat je er rekening mee moet houden. Dominique: Ik ben het eens met Jorn. Als je persoonlijke problemen hebt kan je het met de docent regelen. Als je het standaard curriculum volgt moet er geen overlap zijn. Annelieke: Het verschilt allemaal per situatie. De FSR zou zich er niet mee moeten bemoeien. Balint: Als je bepaalde onderwijsmomenten niet kan volgen vanwege flexibiliteit van het rooster mogen er geen grote consequenties aan verbonden zijn. Vanwege het feit dat je er geen rekening mee kan houden, kan je er ook geen verantwoordelijkheid voor dragen. Jonas: Moeten studenten enige flexibiliteit uitoefenen? Balint: ja, ik denk dat wel. Zazo: Het is noodzakelijk te weten hoe vaak roosters worden aangepast.* Eens. In reactie op Jorn, bij sommige vakken is het belangrijk dat je aanwezig bent en de discussie over vakken verplicht stellen staat los hiervan. Jonas: Het is dus moeilijk eenduidig antwoord hierop te geven. Tim: Het probleem kan zijn dat docenten teveel studenten hebben, waardoor ze niet flexibel kunnen zijn. Annelieke: Misschien is dit te oppervlakkig, maar kan je dit niet oplossen door van te voren bekend te maken en aan te geven dat er nog wijzigingen kunnen volgen.

Ysbrand: Als ik het goed heb is het belangrijk dat als er iets verandert de docent er flexibel mee moet kunnen omgaan. Dat dat niet kan is een ander probleem. Jonas: Ja, en het moet mogelijk zijn alle vakken te volgen zonder overlap.

9. Financiën voor verkiezingen

Jorn: Er is een bepaald budget beschikbaar gesteld voor de verkiezingen. Elke raad krijgt 1250 euro daar zijn regels aan verbonden die dit jaar zijn verandert. Wij mogen 1250 euro anders verdelen dan het voorheen was. Het was gebaseerd op het aantal behaalde zetels van het jaar daarvoor. Nu is het afhankelijk van het aantal zetels die je nu behaalt. Ze hopen hierdoor minder geld uit te geven aan dingen zoals sinaasappels. Mijn mening is als je minder geld wil uitgeven, moet je minder geld beschikbaar stellen. Zijn er beeldvormende vragen? Zazo: Hoezo zou dit systeem voorkomen dat het geld wordt uitbesteed aan bijvoorbeeld sinaasappels en meer aan blijvende dingen? Jorn: Als je niet weet hoeveel geld je hebt kan je de uitgaven niet bereken. Balint: Ik vind het eerlijk dat het op de zetels van dit jaar gebaseerd is. Is er niet een tussen vorm waarbij niet het aantal kandidaten maar het aantal zetels bepaald hoeveel je krijgt. Annelieke: Ik snap die 40 % niet. Er wordt uitgegaan van de inschatting, niet van wat behaald is dus? Jorn: Als je meer uitgeeft dan de inschatting mag je dat niet declareren. Zazo: Dus bij meer zetels wordt het geld niet uitgegeven en gaat het naar de universiteit? Niet zeker.

Jorn: Zijn er aanvullingen op voor en nadelen? Gerben: Met het nieuwe systeem kan een partij die geen moeite doet om in de raad te komen meer geld krijgen dan als er van het oude systeem gebruik wordt gemaakt. Eens. Ysbrand: Ik heb het zelfde want elke student die dit hoort kan dan misbruik ervan maken. Ik ben bang voor misbruik en vind dit nadelig. Tim: Het nieuw systeem hecht minder waarde aan de sympathisanten. Thomas A: Een partij die meer denkt te halen gaat harder zijn best doen om zetels te halen. Jonas: Dus er is een extra risico om geld te verliezen. Zazo: Het nieuwe systeem is niet veel vatbaarder voor meer geld. Het gaat maar om 140 euro. Jonas: Er zijn dus meer voor en nadelen.



Jorn: Zijn er nog suggesties voor een ander systeem? Ysbrand: Misschien kunnen ze de zetels vorig jaar en die van dit jaar meenemen. De mensen die zich bewijzen krijgen meer geld. Nieuwe partijen moeten de kans krijgen om te profileren. Jonas: Dus je wilt het voorschot verlagen. Jorn: Je moet heel terughoudend zijn voor wat je terug vraagt. Je moet naar de bedragen kijken. Jonas: Dus ben je voor het verlagen van de vaste voet. Dominique: Ik vind het oude systeem goed, maar je moet kunnen aantonen dat je iets wil bereiken. Jonas: Er moeten dus regels komen die dat afvangen. Dominique: Er kan een faculteitsbeleidsplan of zo opgesteld worden. Jorn: Dat is te ingewikkeld. Balint: Het aantonen is makkelijk, ideeën hebben is moeilijk. Ysbrand: Achter de schermen is er een verschil tussen kandidaten en lijstduwers. Jorn: Iedereen is kandidaat. Tim: Ik ben benieuwd naar Jorn z'n mening. Jorn: Vorig jaar werd mij verteld het af hangt van hoeveel mensen je binnen haalt en op dit moment moet je een schatting maken. Als je met mensen zit die de kas niet kunnen betalen moeten de studenten zich inzetten om het te betalen. Dat vind ik kwalijk. Jonas: Je zegt dus, bij oud systeem weet je wat je hebt. Eens. Jorn: De hele aanpak is inherent fout. Balint: Bij een systeem heb je onzekerheid, maar het is wel eerlijk. Je moet bij het nieuw systeem je best voor het geld doen. Tim: Bij vals spelen krijg je het geld alleen voor een jaar, dus voorkomen heeft geen zin.

Jorn: Wat wordt de uiteindelijke manier van campagnefinanciering die we op de FNWI gaan gebruiken? Jonas: We gaan peilen Jonas: We hebben meer affiniteit met het oude systeem. Ysbrand: Ik vind het oude systeem beter, maar de verdeling moet bekeken worden om nieuwe partijen een kans te geven. Als de nieuwe partijen geen kans krijgen blijven de oude groter worden. Jonas: Je bent dus voor het oud systeem met een andere aanpak. Jorn: Ik ben het er niet mee eens. Als nieuwe partij moet je 2 dingen doen om mee te dingen met de verkiezingen. Je moet je aanmelden, 12 mensen op de lijst regelen en 5 handtekeningen van studenten regelen.

10. Bezetting Bungehuis

Jonas legt de situatie even uit. Zijn er vragen? Gerben: Is er geen mogelijkheid om in hoger beroep te gaan of het in overweging te nemen? Jonas: Weet ik niet. Zazo: Denk ik niet, omdat het een spoedgeval is. Dominique: Komt er een update van de SRO? Jonas: De CSR heeft een persbericht uitgestuurd met dat ze zich erin terug kunnen vinden maar ze niet kunnen steunen. De COR zei hetzelfde maar krachtiger. De FSR van de FGW kon het er niet over eens worden, dus die hebben geen statement naar buiten gebracht.

Dominique: Zijn er vragen over de inleiding of is die duidelijk? Zazo: Is profiel 2016 het sectorplan? Nee. Ysbrand: Er werd gezegd op Facebook veel over het CvB gezegd, nemen ze dat mee in hun eisen. Jonas: Er staat dat sinds ze begonnen er studenten zijn die hun knelpunten hebben aangegeven. CvB weigert in gesprek te gaan met de studenten sinds de bezetting. Ze kiezen een dwangsom van 100.000 euro boven een dialoog.

Dominique: Willen we als raad een standpunt innemen over de bezetting? Ja. M.u.v. Balint. Balint: Ik wil geen mening vormen over iets waar ik niet veel over weet. Thomas A: Ik snap Balint. Op dat soort momenten moeten we de reactie geven die zij verwachten. Tim: Ik vind dat we geen standpunt over de bezetting hoeven in te nemen, maar wel over de eisen van de bezetters en de consequenties daarvan. Zazo: Tenzij je het er specifiek bij zet. Dominique: Wie is het hier mee eens? Jonas: Een voorstel: We kunnen ons deels vinden in de eisen. We zien dat de medezeggenschap niet altijd toereikend is en dat de democratie op de universiteit sterker moet zijn, maar dat we een bezetting wel een extreme maatregel vinden. We spreken niet voor of



tegen, maar we kunnen ons wel voorstellen dat ze het gebouw bezetten. Jorn: Ik ben het eens met Tim. Ik ben van mening dat we onze support voor de bezetting wel moeten uitspreken. Nu is het ons moment om aan te geven dat we het gevoel hebben dat onze rechten niet worden behartigd. Annelieke: Ik ben het eens met Jorn. De kant van de UvA vind ik laf. Tim: Ik worstel met het wel of niet goed vinden van de bezetting. Ik herken me wel in het gevoel van machteloosheid en frustratie. Jonas: En dat we het betreuren. Jorn: Ik betreur het niet. Dominique: Wie kan zich hierin vinden. Ysbrand: Ik ben tegen de bezetting en tegen de meeste standpunten. De politiek is er deels verantwoordelijk voor. Ik ken geen “wij hebben als student inspraak op de faculteit”. Jonas leest de meningen van Thomas V en Els voor die ze middels mail opgestuurd hebben: Thomas V kan zich vinden in bepaalde punten met kanttekeningen erbij. Els heeft enige sympathie met de bezetting. Ze steunt niet de bezetting, maar vindt wel dat ze goed bezetten. Tim: Ik hoop dat we ons niet gaan uitlaten over de gedragingen van het College van Bestuur. Het valt niet binnen onze werkeisen. Balint: Als studenten van de UvA net als wij zoveel moeite doen voor een gesprek, dan is een gesprek aangaan geen groot probleem. Een rechtszaak aan spannen vind ik niet kunnen. Annelieke: Het CvB laat herin zien hoe je tot deze punten bent gekomen. Ik vind dat studenten niet tot hun recht komen. Tim: Ik bedenk me, waarom grijpt de decaan de juridische kant. Jorn: Ik kan me voorstellen dat je dit erin wil zetten. Het is alleen niet het belangrijkste. Je zegt namelijk al dat je de manier van het CvB niet goedkeurt. Dominique: Mee eens. Jonas: We zijn het deels eens met de eisen, maar de bezetting betreuren we. We kunnen ons wel voorstellen dat die noodzaak er was. Jorn: Men denkt dat een bezetting een ultieme stap is, terwijl het best gewoon is. Jonas: Het is wel illegaal. Thomas A: Ik ben het niet eens met de totstandkoming van de bezetting, maar wel eens met de bezetting als middel. Dominique: We willen wel een standpunt innemen behalve Balint. Zijn we het eens met de eisen van de bezetters. Zazo: Ik ben het oneens met 5 van de 6 eisen. Ik ben het compleet oneens met de eisen van de referenda. Annelieke: Ik ben het eens met de punten in een wat afgezwakte vorm. Ysbrand zei dat de politiek er een hand in kan hebben, ik ben het daarmee eens. Gerben: Ik ben niet eens met eis 6. Ik ben het wel eens met een afgezwakte versie van eis 1 en 4. Over de eis over de Referenda ben ik het eens met Zazo. Balint: Eens met de eis over het CvB. . Over verkiezingen en referenda moeten mensen het van de opleiding af weten. Profiel 2016 heeft best goede ideeën. Eens met meer democratisering. Tim: Ik denk dat we ons alleen moeten uiten over dingen van het FNWI, dus ik ga niet in op eis 3 en 6. Ik deel streven naar democratisering. Verder ben ik het eens met minder kijken naar rendementen. Ik ben het ook eens met de stelling van UvA studenten. Ik weet te weinig van eis 5 af. Jorn: Over het standpunt of het bij de UvA of in Den Haag ligt, Den Haag volgt het allemaal wel. Eis 1: we hebben genoeg voorbeelden, in België onder andere, waar het wel goed werkt. Allocatiemodel: kijken wat ze van belang achten. Profiel 2016 volgt uit het voorgenoemde. Referenda per instituut, daar sta ik achter. Vaste contracten: Daar staat iedereen achter. Behoud Bungehuis is vastgoed gerelateerd. Ik ben niet voor of tegen ons uitspreken over het medezeggenschapsprobleem. Ysbrand: Ik ben het niet eens met de eisen, maar wel eens met niet bezuinigen op onderwijs en onderzoek. Wat betreft de eis over democratisering: Als je mensen die geen verstand hebben over iets aan de macht laat, komt er niets uit. We hoeven ons niet te uiten over profiel 2016. Het is niet aan onze faculteit gerelateerd. Ik ben het niet eens met de manier waarop ze dit aanpakken. Jorn: Het zijn best serieuze mensen met goede ideeën. Jonas: Het is een feit dat ze iets doen wat strafbaar is. Ik vind het jammer dat ze er een strafblad aan over kunnen houden. De eis over democratische verkiezingen voor een universiteitsbestuur kan goed uitpakken. Over het Bungehuis, profiel



2016 en het referendum: Ik vind de achterliggende gedachte wel goed. Zazo: Waarom kan de raad zich niet uitspreken over het goed of niet goed vinden van de bezetting? Jonas: De bezetting is daadwerkelijk onderzoekers aan het verhinderen om aan het werk te gaan. Zazo: Ik vind wel dat het moet kunnen, ongeacht de gevolgen. Balint: Als we ingaan op de bezetting zelfs moeten we ook rekening houden met de verantwoordelijkheid van de mensen zelfs. Ze in bescherming nemen is niet nodig. Tim: We zijn de FSR, kunnen we ons beperken tot onderwijs. Dominique: Ik snap je punt, maar er was een idee ons te uiten over onder andere het herkennen in het gevoel van frustratie. Jorn: Als je erop reageert, moet je concreet zijn waarom je dingen goed of slecht vindt. Dominique: Ik kan me vinden in een groot deel van de eisen. De bezetting was een makkelijke stap om aandacht te eisen. We kunnen ons dus vinden in een deel van de eisen. Zazo: Het idee is leuk, maar afzwakking is nodig. Balint: Ik ben het met Zazo eens. Thomas A: We hoeven ons niet uit te laten over dingen die niet relevant zijn voor de FNWI. Dominique: We nemen het standpunt in dat door Tim en Jonas is opgesteld. Tim neemt de stellingen door met de raad. Balint: Ik zie nu geen debat tussen studenten en universiteitsbestuur ontstaan. Tim: Misschien moeten we dit minder positief brengen. Jonas: Om onze faculteit erbij te betrekken moeten we dat van de Joint Programmes meenemen. Tim: Dan komt huisvesting er ook bij. Een paar onderzoeksinstituten verhuizen naar Zuidas, terwijl het belangrijk is voor de Joint Degrees en Joint Program discussies. Dominique: Wie kan zich in het standpunt vinden? Iedereen. Jonas: Ik snap dat mensen het minder sterk willen. We benadrukken dat onze achterban wil dat we ons uitspreken. Laten we alsjeblieft een vorm vinden om dit naar buiten te brengen. Balint: Misschien een toevoeging over dat de toezeggingen die komen alleen bij wet verplicht zijn. Jorn: Het gaat er niet om dat je voldoet aan de wet, maar dat je met ideeën en plannen moet komen die breed gedragen worden met input. Tim: Ik ben het eens hiermee. Jonas: Het lijkt me goed algemene dingen te concretiseren met dingen die op onze faculteit spelen. Annelieke: Ik wil ook erin opnemen hoe de UvA zich hierin opstelt. Tim: Je hoeft het niet te vermelden. Het feit dat we dit al doen geeft aan hoe we er tegenover staan. Thomas A: Door CvB te vermelden weten ze dat we ook hun bedoelen. Jorn: Het is allemaal goed en mooi, maar ik vind dat we iets online moeten zetten vanavond. Jonas ik ga hier straks wat schrijven dat op Facebook, de site en misschien via Twitter gedeeld gaat worden. Dominique: Willen we een openbrief over sturen? Jonas: De vorm wordt openbrief, maar komt op onze kanalen. Jorn: Meer een statement richting de wereld. Thomas A: Ik kan me erin vinden. Dominique: Is een ieder voor de stelling van Tim? Ysbrand: Kan Tim de zinnen, die waarbij is aangegeven dat ze aangepast moeten worden, herformuleren met Jonas. Tim leest het getypte voor. Ysbrand: minder “we zijn het eens met de bezetting”, maar iets van “in de geest van de bezetters”. Jonas: Ik wil heel graag iets uiten vanavond. Kunnen we met dit concept instemmen? Jorn: Ik mis een soort van statement. Hij lijkt een uiteenzetting van wat er is gebeurd. Jonas: Er moet inderdaad nog een concluderende zin in. Annelieke: Ik herken dat al in het begin. Misschien in het begin al duidelijk maken wat wij er van vinden en dan uitweiden. Annelieke: Moeten we nog reageren op de mail? Thomas A: Hebben jullie het idee dat we dit soort dingen niet door zouden moeten sturen? Balint: Het kan lastig te terug te vinden zijn. Jonas: We kunnen laten weten dat we het erover hebben gehad en dat we een brief hebben opgesteld.



11. W.v.t.t.k.

-

12. Rondvraag

- Jonas over de roosterbekendmakingstijden: Wisten jullie dat Utrecht tijdblokken heeft? Elk vak heeft een blok. Maar op een bètafaculteit kan het lastig zijn met practica en zo.
- Balint: Kan de statement van de raad over het Bungehuis met enkele aanpassingen toegelicht worden in de WC krant? Eens. Thomas A: Kunnen we op jullie medewerking rekenen. Ja.

13. Actielijst

-

14. Punten volgende agenda

-

15. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 21.00u.