



---

<i>Vergadering</i>	PV 29 januari 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hooegeveen, Balint Kalista Lammes, Jonas Lodewegen, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Dominique van Poorten.
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Consuela Cambridge

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:05.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### Post in

- Aanvullende info joint degrees, doorgestuurd naar de taakgroepen.
- Verzoek van CSR contactpersoon aankomende verkiezingen voor rondvraag
- Ceremonie docent van het jaar in REC-gebouw op 9 februari
- Via CoBo in heilige zeug. Datum: 9 maart. Tijd:19.00-24.00u

### Post uit

- Brief reactie procedureafspraken.
- Reactie op reactie inhoudelijke uitgangspunten

## 4. Mededelingen

Dominique :InwerkwEEKEND in juni kon niet. Kunnen jullie 29,30 en 31 mei wel? Denk erover na of je nog in een commissie wil. Gerben: Het is waarschijnlijk niet na mijn tentamens.

Els: In de update van het belangrijkste dat het proces nog niet is afgelopen en dat we nog doorgaan. Nog niet gestemd over bindendheid van de OER. We gaan eerst een plan uitwerken. Op dinsdagochtend zijn Jonas en ik naar de tour de faculté met Karen Maex geweest. CSR leden hebben vragen gesteld over het allocatiemodel en over hoe dat beter zou kunnen. Het was niet heel inhoudelijk maar wel interessant en leerzaam. Er kwam niet veel uit. Jonas: Ze vinden het





allocatiemodel in grote lijnen oké. Els: Ze willen duidelijkheid hebben waarom de FNWI zo duur is. Dat moet verduidelijkt worden.

Gerben: De bibliotheek heeft besloten huurlaptops in te stellen per 1 februari.

Zazo: Ik was bij de lunch met de rector. Wat opviel, was dat het honours-studenten waren en studentenraadleden. Zij moesten beslissen wat wel en geen reden voor uitloop zou zijn. Er was vertrouwen dat ze het zouden kunnen als ze zich zouden inzetten. De groep was echter niet representatief.

Jonas: Els en ik hebben meegewerkt aan het verkiezingsfilmpje.

Thomas V: We hebben dinsdag een gesprek gehad met Frank van Wijngaarden over de laptopvoorzieningen. Het idee ziet er goed uit, maar er wordt meer onderzocht. Het wordt onderdeel van de Paradigit groep.

## 5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Opening                | 10. OC Inwerkkijst         |
| 2. Notulen en actielijst  | 11. Blog FSR               |
| 3. Post                   | 12. W.v.t.t.k.             |
| 4. Mededelingen           | 13. Evaluatie PV           |
| 5. Vaststellen blog       | 14. Rondvraag              |
| 6. Vaststellen agenda     | 15. Actielijst             |
| 7. Vaststellen WC-krant   | 16. Punten volgende agenda |
| 8. Joint Degrees          | 17. Sluiting               |
| 9. Engels in de bachelors |                            |

## 7. Vaststellen WC-krant

De inhoud van de WC-krant wordt besproken.

## 8. Joint Degrees

Els: Jonas en ik hebben nagedacht over de benadering. We wilden niet dezelfde discussie voeren, maar ook niet zo over punten heengaan. Er komt een ja, mits of een nee, tenzij brief. We lopen de punten voor die versies af, of ze er in moeten als breekpunt, aandachtspunt of niet. Er zijn punten overgenomen uit het eerdere vergaderingstuk. Andere zaken zijn geschrapt. We vonden het lastig om zonder besluit van de toon een brief te schrijven. Er ligt dan ook nog geen versie. Is de raad het eens met de procedure? Annelieke: Volgens mij hadden we het over één of vijf brieven sturen. Daar moesten we het over hebben. Els: De taakgroep zou dat besluiten. We kunnen het uiteindelijk nog toevoegen. Jonas: We hebben het er nog over. Thomas V: Kun je per discussiepunt iets toelichten? Els: Ja.



Els: Wat vindt de raad van de toezeggingen over de breekpunten van de rechten van de medezeggenschap? De rechten zouden verkort zijn en we zouden met de VU om tafel moeten om het efficiënter in te richten. De status quo is dat iedereen recht heeft op de dingen waar ze nu recht op hebben. Willen we hier nog meer mee? Zazo: Ik vind het niet wenselijk als één groep studenten onder twee medezeggenschapsorganen vallen. Ik zie het niets als breekpunt. Tim: Ik val nu als UvA-student onder twee studentenraden. Ik heb daar geen last van gehad. Zazo: Dat ging over twee verschillende dingen op twee verschillende niveau's. Je stemt nu vier keer, dus twee keer op hetzelfde niveau. Tim: Hoeveel merk je daar van als student? Wat ik zou kunnen bedenken is dat je twee keer lastig gevallen wordt tijdens een verkiezingsweek. Balint: Ik denk dat er enige overlap tussen FSR'en valt. Die van de UvA gaat niet specifiek over die ene opleiding. Hetzelfde geldt voor die van de VU. Dat levert geen problemen op. Thomas V: Wat zijn je bezwaren Zazo? Als wij een bindend model OER hebben over verschillende Honours cijfers, wat gebeurt er dan? Er zijn overlappende raden. Jonas: Er wordt één OER vastgesteld. Daar komen we zo op. Zazo: Het voorbeeld dat de raden met twee verschillende dingen instemmen, dan moet er een keus gemaakt worden. Het is voor mij ondoorzichtig hoe die situaties opgelost worden. Els: Michel zei dat er één van de twee OER'en vastgesteld worden met één leidende penvoerder. Het zou er op neerkomen dat er wel twee raden achter zitten. De vraag is of we dat een breekpunt vinden, of we voor instemming willen bepalen wel of niet in te stemmen. Ik weet niet of we nu al een breekpunt te pakken hebben. Ysbrand: Ik wil het hier op een later moment over hebben. Het is nu nog voor niemand van belang, deze joint degrees. Er moet wel nog iets mee gebeuren. We moeten het nog over die vier raden hebben. Els: Hebben we genoeg vertrouwen dat dit goed wordt uitgezocht en overlegd? Jonas: Ik geloof het wel. Tim: We zijn aan het afwijken van wat we deden op het BO. De overeenkomst daar was dan deze regeling waarin de rechten van de medezeggenschap tot voor kort van kracht zijn tot we het er weer over hebben. Dat moet je niet opgeven. Els: Als je er van uitgaat dat het zonder instemming toch goed komt dan heb je geen invloed meer. Tim: We hebben voorlopig onze voorkeur. Er zou een regeling moeten komen. Jonas: Het is schijnbaar geen breekpunt meer. Balint: We gaan er sowieso niet op achteruit.

Els: Willen we iets opnemen van de OER'en? We gaan het liefst harmoniseren, anders het liefst de OER-penvoerder. Ysbrand: We zijn dit mondeling overeengekomen. We willen het er op een later stadium nog over hebben om het volledig uit te zoeken. Het is meer een aandachtspunt. Jorn: Ik begrijp dat de opleiding een CROHO-nummer krijgt. Je zal er dan over moeten praten. Ik vind het dus niet heel belangrijk. Ysbrand: Het lijkt mij dat als het ergens anders geschreven staat dat het niet hier per sé in hoeft. We zijn het eens met de procedure maar met een aantal punten nog niet. We zijn niet tegen instemming, maar het is zeker nog een aandachtspunt. Ze mogen het niet naast zich neerleggen. Tim: Ik wil nog overnemen dat we streven de OER'en te harmoniseren. Dat ga je dan niet sowieso doen maar streven is haalbaar. Thomas A: Ik stel voor om dit punt te vormen tot nee, tenzij. Jonas: Het gaat niet over de brief, maar is dit een breekpunt? Thomas A: Dat denk ik wel. Het is een makkelijk punt maar ik zou het niet in het midden laten liggen. Ik wil harmoniseren. Tim: Ik ben het niet met Thomas eens. Als we zeggen dat ze moeten harmoniseren dan leggen we onszelf overbodige druk op. Het moet helder zijn wat studenten mogen doen. Als ze mogen kiezen welke OER ze gebruiken moet het tenminste helder zijn. Ik hoef ze er niet op vast te binden. Thomas A: Ik kan me er in vinden, maar ben niet



eens. Jorn: Ik ben het eens met Tim, maar de OER is als herinnering wat ter instemming ligt. Je moet niet, niet instemmen om de OER met de joint degree. De OER staat ook nog ter instemming. Jonas: Je kunt het dan als aandachtspunt opnemen. Jorn: Op Thomas A, het betreft niet echt niet instemmen. Jonas: We kunnen het streven opnemen. Jorn: We hebben het hier niet over gehad. Mensen begrijpen niet wat het allemaal moet betekenen. Zo'n streven uitspreken vind ik voorbarig. Er moet duidelijkheid zijn voor studenten. Ik denk dat iedereen het eens is met de duidelijkheid. Thomas V: Waarom is dit een kwestie over de OER'en? We stemmen in met een aanvraag naar de overheid. Jorn: Het gaat om een faculteitswijzigingsreglement. Je hebt recht op instemmingen op wijzigingen op CROHO-nummers. Dit ligt niet nu ter instemming. Mensen zijn er fel op. Het gaat niet houden, het is niet ter instemming voorgelegd. Jonas: Willen we er nog over schrijven? Tim: Het wordt een streven naar de rechten van studenten. Een gezamenlijke OER is wenselijk als dat nodig is. Het is een middel om tot duidelijkheid te komen.

Els: Ik weet niet hoe de OER van de VU er uit ziet. We willen niet inleveren door de harmonisering. Daar hoeven we nu niet veel mee.

Els: Over aangeboden faciliteiten; bureau studentenzaken en dergelijke. Mogen studenten overal terecht? Michel was daar onduidelijk over, dat het zou lukken als ze hun best deden. Jonas: Ik begreep dat dingen als COBEX bij de penvoerder blijven liggen. Vakinschrijvingen en dergelijke kunnen ook bij het andere geregeld worden. Ik ben niet heel zeker. Annelieke: In hoeverre is dit dan bij studenten bekend? Dat is ook belangrijk. Jorn: Als je nu naar COBEX moet dan weet je het niet. Je moet het toch uitzoeken. Wat Michel zei interpreteerde ik als dat de faciliteiten er zullen zijn. Thomas A: Ik dacht er hetzelfde over. Alle faciliteiten zijn er zolang je hard genoeg je best doet. Dat is veel te vaag. We moeten daar op aandringen. Tim: Misschien is de verwarring bij Michel dat de faciliteiten ook het USC beslaan. De VU heeft dergelijke dingen ook natuurlijk. Daar kan Michel niets over zeggen. Over studentenbalies weten we wel meer. Dat zou aansluiten. Zazo: Ik zou antwoorden op het discussiepunt dat een mits oké is. De meeste onderwijsfaciliteiten gaan al samen. Jorn: Je kunt natuurlijk toevoegen dat je belangrijk vindt dat je aan beide universiteiten van de faciliteiten gebruik kunt maken. Je zult dan een UvA en een VU pas moeten aanvragen, misschien. Jonas: In het algemeen beschrijven we dan dat we het belangrijk vinden dat de faciliteiten van beide kanten toegankelijk zijn. Ysbrand: Ik ben eens met het voorgezegde maar ik wil toevoegen dat intern duidelijk wordt waar je waarvoor heen moet. Anders word je heen en weer gestuurd. Ik zie dat gebeuren als deze dingen nog onduidelijk zijn. Om toe te voegen over toegankelijke zaken, moet ook duidelijk zijn wat waar terecht is. Dat moet duidelijk zijn. Het gaat dan vooral om intern. De studieadviseurs moeten altijd weten waar je terecht kunt.

Els: Wil de raad iets in de brief zetten over de financiële consequenties? Het aspect van scheikunde was heel groot. We zouden ons er niet mee hoeven te bemoeien. Dominique: Er wordt niet gezegd wat de consequenties zijn. Els: Het is de financiële verdeling. Dat is ingewikkeld. De financiële modellen van UvA en VU verschillen. Het is ingewikkeld het volgens die modellen te verdelen. Die stroken niet. Jonas: Eerst was het onduidelijk. Wat we kregen is overdacht maar nog niet helder. Moeten we er verder nog iets mee? Dominique: Je kunt er niet veel nuttigs over zeggen. Thomas A: Ik dacht dat de systemen al naar VU-systeem recht werden getrokken. Els: We hoeven het niet op te nemen, maar wel bij de OR vragen wat de status is. Jorn:



We hoeven de OR niet te verdedigen. Als ze het zelf niet eens zijn dan kunnen ze dat zelf. Els: Ik zou het daar niet van af laten hangen. Het is wel goed voor onze gemoedsrust. Jonas: We laten het rusten.

Els: Moet er iets in de brief over de verhouding student / werknemer? Dominique: Ja, je moet zeggen dat het minstens gelijk moet blijven. Annelieke: Er is toch al een vastgestelde ratio? Els: Werkgroepen worden in ieder geval niet groter. Het gaat over opleidingscoördinatoren en – directeuren. Voor hen maakt de ratio niet zo uit. Thomas A: We zouden het niet willen noteren omdat het ons niet direct aangaat. Jonas: Dat staat er niet. Er is gezegd dat er banen verdwijnen. Dat is niet onze zaak. We willen echter niet dat er daarmee studiebegeleiding en dergelijke verloren gaat. We kunnen het dan wel opnemen. Thomas A: Heel erg voor, het is meer dan een aandachtspunt. Zazo: Deze ratio staat los van of het een joint degree is. We willen het bij elke opleiding goed. Thomas V: In vergelijking: je maakt een langere samenvatting als je tijdens het lezen samenvat. We kunnen achteraf kijken of we dit echt heel belangrijk vinden. Het is goed om te noemen, dan is het zwart op wit. Als we andere punten belangrijker vinden dat doet dit daar aan af. Tim: We hebben natuurlijk het hele stuk doorgenomen. Het joint degree heeft er natuurlijk wel veel mee te maken. Ze willen van twee studieadviseurs één maken. Die zou dan evenveel tijd voor studenten vrij moeten maken. Er zou op bezuinigd willen worden en dat willen we niet. Jonas: Dat bedoelde ik. Eens.

Els: Over het penvoerderschap, wil de raad daarover iets opnemen? Dat heeft te maken met het uitruilpunt, dat we niet willen dat de UvA meer inlevert, omdat ze al veel hebben. We willen de uitgangspunten op papier zetten. Er is nu veel onduidelijkheid over het penvoerderschap. Dit moet voor iedereen duidelijk worden. Jorn: Dit is al toegezegd op het BO. Jonas: We zien bijvoorbeeld graag dat dit duidelijk uitgedragen wordt. Jorn: Het lijkt nu heel belangrijk. Als het joint degree er is speelt het misschien helemaal geen rol meer. Tim: Ik zag in de stukken van Kees dat ze het penvoerderschap zien dat het 45% UvA en 55% VU zoals het nu is te handhaven. Dat vond ik raar te horen. Je bent aan beide universiteiten ingeschreven. De UvA heeft er ook genoeg. Er moeten er een aantal naar de VU. Het is bezwaarlijk. Ze moeten de procenten loslaten en het penvoerderschap naar de best passende universiteit voeren, en niet omdat ze de percentages willen handhaven. Ysbrand: Als intern duidelijk is wat dit betekent, dan lijkt dit alles prima. Als studenten er naar vragen moet je bij de beste persoon terecht komen. Het is voor de universiteit en faculteit onderling te weten wie verantwoordelijk is. Anders pakt niemand dat op. Ik vind het goed op te nemen als aandachtspunt. We kunnen het in een geheel opnemen. Zazo: Voor ons als raad is het noodzakelijk dat het zwart op wit wordt vastgesteld met de bijbehorende implicaties. We moeten het in deze brief nogmaals zeggen. Els: Eens met Zazo. Voor opleidingsdirecteuren en studieverenigingen is het belangrijk. Ook al gaat het hierna niet meer over penvoerderschap, dan kun je de verwarring is het vervolg bij nieuwe aanvragen opnieuw naar voren komen. Tim: Ik wil dit er graag in. Het penvoerderschap lijkt wel al uit de doeken gedaan te worden in de brief naar de OR. De uitleg wordt voorzien. Als dat voldoende is dan gaan we het niet verder opnemen. Jonas: Dus het moet duidelijk gemaakt worden. Als dat al zo is dan is het zo voldoende. Ysbrand: De brief was nog niet bekend bij het instemmingsverzoeken. Het is belangrijk voor het DT om te zeggen dat ze er al mee bezig zijn. Het is een open deur. Zazo: Als het goed in de brief staat dan vertrouwen we je daar op. Het is wel echt noodzakelijk. Tim: Wil iemand anders nog meekijken? Jonas. Annelieke: Ik ook wel.



Els: Wat vindt de raad van het mogelijk blijven bestaan van keuze aan UvA of VU. Zou je een oplossing in de communicatie kunnen verzinnen? Thomas A: Dit is op het BO besproken. Het is goed als aandachtspunt maar hoeft niet per sé. Dominique: Het mag er wel in. Het is verwarrend als je als student niet op de hoogte bent. Ysbrand: Ik sluit me aan bij Thomas en Dominique. Het is een puntje communicatie. Er is al toegezegd dat ze dit gingen verbeteren. We hoeven het niet toe te voegen. Tim: Ik heb het er liever wel in de brief, om de afspraak nog eens te benaderen. Annelieke: We hadden het over de informatievoorziening. Het kan in datzelfde stukje toegevoegd worden. Jorn: Ik zou het niet opnemen. Er is geen probleem. Het probleem van studielink blijft nog bestaan. Els: Ik zou het toevoegen. Het is niet goed om het nog een keer op te nemen. Het vormt een overzichtelijke checklist. Jonas: Eens. Je hoeft geen onduidelijkheid aan het begin van je studie. Thomas A: Je kunt het als inkopper aanbieden. Ysbrand: Je kunt het inderdaad op een hoop gooien.

Els: Moet er een punt voor de erekwesties in de brief? We kunnen het positief formuleren. Ysbrand: Als je dit soort dingen zegt kun je kwaad bloed zetten. Dat is niet nodig. Als we echt vinden dat de UvA beter zou zijn dan kun je er dan beter op terugkomen. Zazo: Het is een reëel gevaar en belangrijk om op te nemen. In het vervolg moet gekeken worden wie het meest geschikt is. Annelieke: Ik vraag me af of je iets opwekt. Tim: Het probleem speelde al. We kunnen wel al vooruitblikken op toekomstige joint degree aanvragen. De kwestie van 55 en 45 % speelt ook nog. Daar moeten we misschien nog iets mee doen. Je wil beide universiteiten betrekken maar dan hoeft niet door de formele stukjes. Je moet allebei je communicatie op orde hebben. Ik zou het dus opnemen. Thomas V: Ik vind het belerend. Ze kunnen zelf die conclusies trekken. Jonas: Kan het in een positieve benadering? Thomas V: Dan nog niet. Met die percentages, ik heb gehoord van mensen dat het doel ook is dat er geen onderscheid meer is tussen een UvA of VU student. Dan is dit niet van toepassing. Thomas A: We kunnen het juist wel belerend opnemen. Balint: Ik vind dat het er in moet. Er bleek bij scheikunde dat ze allebei penvoerder willen zijn zonder dat ze weten wat het is. Als het toch goed gebeurt kun je het juist wel benadrukken. Ysbrand: We kunnen de brief afsluiten door te stellen dat we met x van de 5 ingestemd hebben, maar dat het nog geen open deur is. Je laat dit punt dan hieronder vervallen. Jonas: We gaan peilen op de stelling 'We nemen op in de brief dat we niet willen dat de penvoerders op basis van de erekwestie wordt vastgesteld'. We willen het opnemen. Tim: Ik wil alleen zaken opnemen waarover we consensus hebben bereikt. Bij een ja of nee op een instemmingsverzoek moet je iets duidelijk aanvragen. We hoeven hierover niet per sé iets te zeggen. Zazo: We kunnen een conceptvoorstel met dit erin voordagen. Balint: Ik vind de keuze raar. Het is een keus, geen stemming. Je geeft de mensen met een bijzondere tegenhouding meer zwaarte. Dat is raar. Annelieke: Hoe denken jullie erover naar aanleiding van de peiling? Ysbrand: Als ik een zinsnede zie met hoe het er in komt te staan dan kan ik me er verder over uitlaten. Het kan er in maar het is vreselijk onnodig. Je gaat alleen mensen boos maken. Jonas: Een goede formulering kan dat wegnemen? Ysbrand: Ja, maar dan moet ik zien wat er staat. Thomas V: Niet eens. Ik denk dat dit dingen moeten zijn waar je van uit moet kunnen gaan. Deze bewegingen worden gemaakt op waar de beste kansen liggen. Tim: Het is niet zo dat dit niet enkel de rationele manier is. Ik vind het niet belerend, omdat er meerdere handelwijzen zijn. Jorn: Ik heb moeite met het idee dat we zelf niet weten of het penvoerderschap was opgenomen en ook niet per sé wat het betekent, en nu zijn we er een punt van aan het maken. Je kunt kijken op basis van de input besluiten of we





dit willen toevoegen. Ze geven dan aan of we het nog op willen nemen en waarom. Els: Als een grote meerderheid voor stemt dan is het raar als je daarna ineens tegen stemt. Dat is een belangrijk punt.

Els: Wil de raad het punt over dubbele bachelors meenemen in de brief? Jonas: Het probleem gaat nu nog niet echt spelen. Het is nog niet reëel, maar kan wel komen. Els: Er zijn nog geen dubbele bachelors aan de VU, maar het zou wel problemen op kunnen leveren. Thomas A: Je kunt dit opnemen als mits. Daarmee kijk je vooruit. Balint: Je hoeft dit niet op te nemen als dit niets met de opleiding te maken heeft. Zazo: Het heeft niet niks hiermee te maken. Het is nog geen probleem, maar het is wel aan te merken. Tim: Het is een probleem wat met de dubbele bachelor al is opgelost in een ander traject. We hoeven het dan ook nog niet op te nemen. Eens.

Els: Wil de raad een ja, mits of een nee, tenzij brief sturen? Jorn: Ik stel een ja brief. Er zijn namelijk geen mitsen. Er zijn alleen maar overdenkingspunten. Jonas: Het breekpunt is weggenomen. We hebben een rij aandachtspunten. Ysbrand: Ik ben voor een ja brief. Dominique: Ik wil hiermee instemmen maar wel opmerken dat als er kinderziektes bij een joint degree komen dat er wel vijf tegelijk komen. Dat is jammer, maar we hebben wel veel informatie en aangezien iedereen voor deze procedure is, vind ik dat we hiermee in moeten stemmen. Zazo: Ik ga ook voor ja. We hebben wel gezegd dat we de medezeggenschap nog willen bespreken. Tim: Alleen als wij er zin in hebben. Zazo: Ik zou dat dan betrekken. Ik zou het harder als een aandachtspuntje benoemen. Gerben: Ik ben voor een ja. Ik denk niet dat er genoeg reden is om hier een jaar mee te wachten. Ik zou wel enige zekerheid willen hebben dat de aandachtspunten meegenomen worden. Ik ben anders bang dat ze over de punten heen walsen. Thomas A: Als je zekerheid wil hebben moet je het mitsen. Annelieke: Ik vraag me af in hoeverre aandachtspunten iets betekenen. Met een ja, mits heb je nog invloed. Balint: Ik denk dat elk van de punten als aandachtspunten op het BO al aan bod zijn gekomen. Daar is toen positief op gereageerd. Als we het nog een keer noemen dan lijkt het wel goed te komen. Tim: We kunnen zelf toezien dat er iets met de punten gebeurt. We kunnen het wenden op een adviesbrief. Thomas A: Zie je dit niet als een goedkope uitgangsweg? Ik neem deze discussie aan in goed vertrouwen van het DT. Annelieke: Ik ben voor een ja, mits, en wel op de aandachtspunten. Die worden dan sterker. We hebben dan iets om op terug te vallen. Els: Je kan stellen, ja mits de aandachtspunten meegenomen worden. Thomas V: Ze moeten toch op elk punt reageren? Jonas: Ze zijn dan terug te roepen op de mits. Jorn: Dat kan ook op een aandachtspunt. Ik heb het idee dat er veel waarde aan de mits wordt gehecht. Het is ook maar een woord. Er staat echter de ja of de nee. De redenen maken of breken het punt. Ysbrand: Het maakt rechtelijk niet zo veel uit. We hebben deze meeste punten al toegezegd gekregen. We hoeven het dan niet nog een keer te noemen om nog een punt van te maken. Is het echt nodig, die mits? Annelieke: Als het is zoals Jorn het zegt dan is het denk ik oké. Met dezelfde rechten is het prima. Balint: Dit zijn logische punten om aan te stippen. Jonas: We gaan een ja schrijven en in de instemmingsbrief de punten aanstippen die we zijn doorgelopen. De taakgroep schrijft een brief. Die komt langs ter commentaar en langs als instemming. Het kan niet tegelijk. Hij ligt een paar dagen ter commentaar en daarna wordt hij rondgemaild. Zonder commentaar stem je in. Zondag is de brief gereed. Tim: De reactietijd is 48 uur, commentaartijd ook.



Jonas: Is er nog iets over de toon van de brief? Ysbrand: We moeten de procedure waarin ze dit gestuurd hebben nog opnemen. Het is geen open deur voor een AFS. Ik ben bang dat ze dit zullen zien als dat de fusie klaar ligt. Jonas: We kunnen in de afsluiting zeggen dat we bij vervolgstappen kritisch willen blijven kijken. Ysbrand: We kunnen wel stellen dat de procedure niet oké was, dat het er vijf tegelijk waren op dinsdagmiddag. Jonas: Vijf tegelijk waren dus niet netjes, vlak voor de kerst en dergelijke kunnen we opnemen. Jonas: Vijf brieven of één brief? Zazo: Één, waarin je in de eerste paragraaf vijf keer instemt.

## 9. Engels in de bachelors

Annelieke: Met Extracurry hebben we het over Engelstaligheid in de bachelors. We zijn bezig met een enquête onder de studieverenigingen. We hebben meer van 160 reacties. 30% is voor het volledig Engels aan te bieden. De overige opties zijn wisselend populair. Degenen die niet voor waren zijn wel voor Engels maar niet in de opties die we aandroegen. 50% stelde dat de werkcolleges en practica in het Nederlands aangeboden moeten kunnen worden. Balint: Is dit via de studieverenigingenpagina's? Je krijgt dan een gekleurde doelgroep. Gerben: Ik heb van anderen die niet actief zijn ook reactie ontvangen. Het gaat vooral om de Facebook pagina van die studievereniging.

Annelieke: Is de inleiding duidelijk? Zazo: Het moet iedereen duidelijk zijn dat het bij Academic Skills Nederlands om een keuzevak gaat. Die mogelijkheid moet er zijn. Er zijn verder aanvullende voorwaarden.

Annelieke: Wat vindt de raad van de geldkwestie die het DT noemt? Zazo: Als zij willen internationaliseren dan moeten ze het er voor over hebben. Tim: Dit is niet ons probleem. Thomas A: Je wilt natuurlijk internationaliseren, maar dat kan op meerdere manieren. Jonas: Het is zaak wat wij willen. Jorn: Waarom kost het zoveel geld? Annelieke: Er worden voorwaarden gesteld. Docenten moeten de taal goed beheersen en je wil internationale studenten aantrekken. Daarmee moeten alle medewerkers en dergelijke een goede taalbeheersing hebben. Jorn: We hebben toch ook al Engelstalige masters? Gerben: Bureau internationalisering heeft veel meer mankracht nodig. Als er meer buitenlandse studenten komen dan hebben ze een capaciteitstekort. Dat kost geld. Balint: Ik denk dat de aanpassingen speculatief zijn. Het zijn problemen die tellen als je het in wilt voeren. Balint: Je kan deze problemen uit de weg ruimen, door het in een gradueel proces te gooien. Het is een investering in één keer. Tim: Het is niet interessant voor ons. We hoeven dan ook niet over de consequenties te praten. Jonas: We hoeven niet te achterhalen waar het geld vandaan komt. Thomas A: De financiële kwestie is relevant als de OR zich hier mee bemoeit. Ik was onder de indruk dat het geld zou komen te zitten in mensen die weggestuurd worden, omdat ze niet genoeg Engels spreken. Tim: Dan vraag ik me af wat het standpunt van andere organen ons interesseert. Annelieke: We kunnen navragen waar het geld in zitten. We baseren verder onze mening daar niet op. Thomas V: Dat zou ik niet doen. Jonas: Het is niet relevant.

Annelieke: Zijn er andere voor- en nadelen en argumenten die de raad belangrijk acht die wij missen? Balint: Ik vind al die nadelen onzin. Wanneer publiceert je in het Nederlands? Gerben: De OC biologie heeft dit besproken met het afnemend veld. Het is ook nodig dat werknemers Nederlands moeten kunnen schrijven. Dat is nu niet zo. Zazo: Zelfde voor natuurkunde. Balint: Ik





zie graag hoe groot die afname is van die instituten. Els: Ik denk dat het een punt is waar je goed over moet nadenken. Ik las eens een opiniestuk. Ook al spreken veel goed Engels, als je alles in het Engels doet dan boet je wel in, in het niveau van je academische gesprek. Je ontkomt daar niet aan. Je moet rekening houden met de opvang. Tim: Dit is dus een nieuw nadeel. Het impliceert een kleine niveauvermindering. Jorn: Willen jullie de argumenten voortaan toevoegen? Balint: Het feit dat het niet je moedertaal is en dat daarmee je niveau achteruit gaat lijkt me onoverkomelijk. Je doet hoe dan ook meer ervaring op. Jonas: We gaan niet alle nadelen af. Wat vinden jullie van het totaalbeeld? Ysbrand: Ik heb bij de voor- en nadelen en idee met de gradatie van het belang. Misschien zijn we het stiekem met elkaar eens, maar ik zou het er nu niet over willen hebben. Annelieke: Ik deel het overzicht document nog met jullie. Jonas: De vraag blijft, in hoeverre vinden wij Engelstaligheid belangrijk? Is het nodig de argumenten aan te vullen? Annelieke: Ik weet niet hoe de rest er in staat. Els: Uit de enquête blijkt dat het verschilt per opleiding wat studenten denken. We kunnen de verschillen in kaart brengen en het er dan verder over hebben. Jonas: We kunnen dit indelen per discipline. Els: Je hoeft niet voor iedereen te beslissen of je meer Engelstaligheid wil. Balint: Ik wil de voor- en nadelen per onderdeel geclusterd zien. Je hebt dan discussiepunten. Tim: De opleidingen denken zelf waarschijnlijk ook al of ze Engels wel of niet willen zien. We gaan niet in tegen het oordeel van de OC. Wie zijn wij dan om te roepen. Annelieke: Het is een moeilijk punt. Als wij een studentperspectief hebben dan kunnen we meer behalen. Els: Vraag het dan aan de OC's op het FSO. Ysbrand: Ik had twee dingen; een optie die ik toe wil voegen om de bachelors te beginnen in het Nederlands en aan het eind goed Engels te kunnen. Ten tweede, je kunt een advies uitbrengen dat een opleiding zich hier in moet kunnen verdiepen. Dat kan de richting geven die we op gaan. We zeggen dan tegen de faculteit dat opleidingen het willen. Initiatief is dan nodig om die behoefte te realiseren. Je laat het verder aan de OC's over. Jonas: We peilen dus op het FSO. Zazo: Per discipline lijkt me een stuk nuttiger. Tim: Als we de randvoorwaarden doen zoals Ysbrand zei, dan spelen de disciplines minder mee. Let daar op. Ysbrand: Als niet veel mensen dit zien zitten dan hoef je de moeite er niet in te steken. Je moet dan per opleiding info hebben.

Annelieke: Ik heb nog de vraag of er nog instanties zijn die we kunnen benaderen voor een volledig beeld. Zazo: Hebben alle kernteams reacties gegeven? Tim: Het is als suggestie geopperd. Ysbrand: Masterstudenten die hier de Nederlandse bachelor hebben gevolgd kunnen we vragen of ze nadelen hebben ondervonden.

## **10. OC Inwerktijdst**

Dit agendapunt gaat naar een volgende PV.

## **11. Blog FSR**

De raad bespreekt de opzet van de blogs.

## **12. W.v.t.t.k.**

-

## **13. Evaluatie PV**

De PV wordt geëvalueerd.



#### 14. Rondvraag

- Thomas A: Wie is geïnteresseerd als contactpersoon met de CSR voor de verkiezingen?  
Annelieke: Ik wil het af laten hangen van de verdere functieomschrijving.
- Balint: We hebben een vraag vanuit de CSR. Er is vraag voor een actie voor de promotie voor de verkiezingen. Wat gaan we ter promotie uitdelen? ideeën
- Balint: We gaan maandag en/of dinsdag een klachtenbus neerzetten in verband met de tentamens. Ik denk aan 11.00u tot 14.00u. Mensen kunnen dit doorgeven.
- Dominique: Wie gaat er op 19 februari naar de Masterdag? We kunnen de vergadering verplaatsen naar 16 uur. Kunnen mensen dan? Mailen.
- Dominique: Hebben jullie gekeken voor het inwerkweekend? Doodle.

#### 15. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

#### 16. Punten volgende agenda

- Faciliteiten tekort
- Roosters
- BYOD

#### 17. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20:41u.