



<i>Vergadering</i>	BO 20 januari 2014
<i>Tijd</i>	12:00
<i>Voorzitter</i>	Arjan Miedema
<i>Aanwezig FSR</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Aanwezig DT</i>	Michel Haring, Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Maite van Rinsum
<i>Gasten</i>	Iris Meerman

1. Opening

Arjan opent de vergadering om 13:16.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

- Het punt van de kostenindicatie loopt en kan er af.
- Procedureafspraken staan op de agenda.
- De overige punten en de lopende zaken kunnen er af, hoewel lopende zaken nog wel van kracht blijven.

4. Mededelingen

Raad

- Jonas: Zoals jullie weten zijn we op zoek naar een nieuwe AS. We hebben twee sollicitanten met wie we in gesprek gaan, het vordert.
- Jonas: Bij de laatste binders stond dat ze nog allemaal geactualiseerd zouden worden. Gert is er nu mee bezig? Michel: Als er aanleiding toe is, dan worden ze geactualiseerd.
- Jonas: Over de laptopvoorziening: er wordt aan gewerkt, er is contact met verschillende instanties. Dit komt nog terug.

DT

-





- Karen: We zijn aan het nadenken op welke manier we het vervolg kunnen inzetten van verkenningscommissie 2.
- Karen: Voortaan doen we alle FGW vergaderingen in een tijdspanne van 1 week, zodat we alles beter af kunnen stemmen.
- Karen: Wat betreft de joint degrees: de FGW heeft ingestemd met Natuurkunde en informatica. Voor Scheikunde wordt dat begin februari.
- Karen: Wij zouden het interessant vinden om met alle drie de FSR'en bij elkaar te komen. Wat zouden jullie graag op de agenda hebben? De brief van 17 december zou een thema kunnen zijn; afstemming van onderwijs en onderzoek. Michel: Het lijkt ons goed om te praten over hoe de processen gaan en hoe we dat beter kunnen doen. Ieder ander onderwerp willen we ook graag doen. Jonas: Dat willen wij, er is genoeg te bespreken. Jullie krijgen een e-mail van ons.
- Karen: We spelen met het idee zoals de openbare zittingen van studenten en docenten, om zo'n sessie te doen waar alle kernteams uitleggen waar ze mee bezig zijn en vragen kunnen worden gesteld. Dat is voor ons ook heel leerzaam. Vinden jullie dit een goed idee? Jonas: Zeker. We denken graag mee. Karen: we komen nog terug op hoe we het gaan organiseren.

5. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Opening | 7. Facultair Strategisch Plan |
| 2. Vaststellen notulen | 8. Procedureafspraken |
| 3. Actielijst | 9. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 10. Rondvraag |
| 5. Vaststellen agenda | 11. Sluiting |
| 6. Joint Degrees | |

6. Joint Degrees

Els: Bedankt voor het instemmingverzoek voor de joint degree aanvragen. We zijn er hard mee aan de slag geweest en hebben met betrokkenen gepraat: OC's, opleidingsdirecteuren van de UvA, studieverenigingen, OR, om samen tot een zo goed mogelijk oordeel te komen. Bepaalde zaken moeten nog verhelderd worden, daar heb ik vragen over. Er zijn ook nog een paar aandachtspunten die we willen meegeven.

Els: Zijn alle problemen met het penvoerderschap rondom de master Chemistry opgelost?

Karen: Het proces loopt nog. Op dit moment zijn we de financiële afspraken helder aan het maken. Normaliter wordt het door afdelingshoofden nog besproken. 5 februari wordt het bij de FGW voorgelegd.

Tim: We hebben begrepen dat de joint degree aanvragen uiterlijk 31 januari door het College van Bestuur opgestuurd moeten worden. Klopt het dat als deze deadline niet wordt gehaald, de joint degrees pas in 2016/17 beginnen? Michel: Het wordt krap, maar we kunnen nog een weekje snoepen. Er zit een beoordelingstermijn van zes maanden aan vast, maar zij begrijpen



dat als we meer tempo verwachten, dat zij dit moeten proberen te faciliteren. De bachelor Scheikunde en Natuurkunde vinden ze een hamerstuk, we hebben ze al wat huiswerk gegeven. Het gaat voornamelijk om het informaticadomein. We proberen de deadline te halen, maar als dat met een of twee weken verschuift kan het nog steeds binnen deze termijn worden afgerond.

Els: Ik heb vragen over bepaalde zaken die op de VU en UvA anders geregeld zouden kunnen zijn, zoals de OER: worden de OER'en gelijk getrokken, of komt er een bepaalde regeling over welke OER van toepassing is? Michel: De doelstelling is om de OER'en gelijk te trekken, zo niet dan moet er een besluit genomen worden welke OER geldt voor de opleidingen die we samen doen. We zetten zoveel mogelijk in op een gemeenschappelijke OER. Els: Mocht besloten moeten worden welke OER geldt, hoe komt dat besluit tot stand? Michel: Het zal samenhangen met de organisatie en het penvoerderschap, de meest aan de OER gerelateerde kwesties. Els: De FSR heeft er ook al over nagedacht. Wij denken dat het een optie is om studenten te laten kiezen welke OER op hen van toepassing is. Michel: Dat is ook een optie. Jullie zitten direct bij ons aan tafel bij het OER-proces. Zo willen we erachter komen wat we gaan beslissen; we kunnen de FSR'en raadplegen wat hun visie erop is.

Els: Dan heb ik een vraag over andere faciliteiten die afzonderlijk geregeld worden door de universiteiten, bijvoorbeeld de COBEX. Naar welke universiteit moeten studenten gaan als ze een kwestie hierover hebben? Michel: Het zal zeer waarschijnlijk zo zijn dat in het penvoerderschap wordt gekozen voor de daar aanwezige faciliteiten. Dan wordt het dus binnen één organisatie gedaan. COBEX aan de UvA, studentenadvies aan de UvA. Dit om het helder te houden en niet te versnipperen. Els: Stel dat studenten naar allebei zouden kunnen? Michel: Als je stennis maakt als student zal je waarschijnlijk overal terecht kunnen, daar is de wet niet heel duidelijk in. We gaan uit van een bepaald aanbod, als iemand iets anders wil zal die daar tegenaan lopen en beide organisaties zijn flexibel genoeg om daarmee om te gaan.

Els: Dan een aantal andere vragen over het penvoerderschap. Klopt het dat de locatie van het administratiesysteem bij de penvoerder ligt? Michel: Onze intentie is dat wel. Els: We hebben met de OR gesproken. Een vraag is of de financiële regeling rond de joint degrees al vaststaat. Het financiële dossier is zo goed als rond, maar je vergeet altijd iets. Voor 80-90 procent is het rond. Karen: We zullen dat als informatie doorsturen. Michel: Het is wel vrij ingewikkelde materie, maar je ziet langs welke lijnen we opereren. Els: Er worden geen problemen voorzien? Michel: Die zijn er altijd, maar die gaan we oplossen.

Els: De samenwerkingsovereenkomsten die we hebben gekregen waren best wel open. Het zou het fijnst zijn als we die nog kunnen inzien zonder alle open eindjes die er nog in zitten. Michel: Heel formeel gesproken vragen we jullie instemming met het concept, dus dit verhaal. Als je daar vragen over hebt kunnen we dat behandelen, en natuurlijk kunnen jullie een sneak preview krijgen van hoe we het invullen, maar daar kunnen jullie geen instemming bij krijgen. Karen: In principe gaan jullie daar niet over, maar ik begrijp wel dat jullie een voorbeeld willen hebben om je gerust te stellen. We zullen jullie informatie over de invulling van de samenwerkingsovereenkomsten doorsturen.



Els: Er kwam nog iets naar boven. Er bleek dat studenten in de administratie als ze zich aanmelden, toch moeten kiezen voor de VU of UvA, waarschijnlijk in Studielink. Kan dit nog veranderd worden, bijv. met een disclaimer dat het niet uitmaakt wat ze kiezen? Het zorgt voor verwarring. Michel: Daar heeft Marieke contact over gehad met DUO. Die zouden onderzoeken of dat kan, dus dat als de joint degree open gaat, je automatisch alleen bij de penvoerder in kan schrijven. Maar dat kan wettelijk gezien niet, dus het zou kunnen zijn dat het zo blijft. Dan moeten we op de website van de opleidingen goed aangeven dat het uiteindelijk niet uitmaakt. Karen: Als het kan zullen we het zeker doen. Michel: Dus Studielink als het kan, en anders op onze eigen website. In het nieuwe portal kun je dat soort informatie kwijt.

Els: Klopt het dat er op de VU geen dubbele bachelors worden aangeboden? Michel: Ja. Els: Een punt van aandacht, het lijkt ons handig als de administratie en degenen die de roosters maken, op één locatie opereren. Michel: Helemaal mee eens.

Els: Worden de financiering van besturen van studieverenigingen van VU en UvA studenten samengesteld? Michel: Daar gaan we nog een dossier van maken. Dat kunnen we namelijk niet alleen voor deze opleidingen doen, maar dat moet voor alle drie de faculteiten gezamenlijk.

Els: Dan komen we bij het belangrijkste punt voor ons. De constructie rond de medezeggenschap is voor ons nog niet duidelijk. Hoe komen de verantwoordelijkheden eruit te zien als we instemmen met de joint degrees? Hoe besluiten de FSR'en over gezamenlijke dingen? Michel: Aangezien het een joint degree is met twee instellingen, betekent het dat de medezeggenschap onverkort van kracht is voor beide instellingen. Zowel de FSR'en hier als daar kunnen hun eigen wegen volgen en dat met hun CSR'en afstemmen. De opdracht is natuurlijk dat er enige afstemming in de besluitvorming komt, maar wettelijk gezien is de medezeggenschap onverkort van kracht. Els: Misschien kan dit ook op de agenda bij de gezamenlijke bespreking. Michel: Goed idee.

Els: We willen nog meegeven dat we veel onduidelijkheid over het penvoerderschap hebben gekregen. Misschien is het goed om de implicaties hiervan op papier te zetten en te formaliseren. Karen: Dat zullen we doen.

Els: Nog iets over de constructie van de medezeggenschap: kunnen studenten van de opleidingen zich kandidaat stellen voor alle raden en kunnen ze ook op allen stemmen? Michel: Dat weten we nog niet. Ik denk dat je mensen met joint degrees de luxe situatie geeft dat ze op beide universiteiten mogen opereren, want ze zijn onderdeel van beide. Dus dat is ook onverkort van kracht. Tim: We horen nu 'hoogstwaarschijnlijk'. Kunnen we afspreken tot nader order, dat de rechten van onze raden onverkort van kracht zijn? Michel: Ja. Dat zal niet veranderen. Je moet zo denken: ik zit bij twee universiteiten, en bij beide is de medezeggenschap van kracht, dat doorloopt tot in de CSR. Dat zijn hele rijke studenten met veel macht.

Els: Ik ben door mijn vragen heen. We kunnen hier weer mee verder, jullie horen spoedig van ons. Michel: We zullen voor jullie de besluitvormingsdossiers doorsturen. Hoeveel tijd hebben jullie dan nodig voor een definitief antwoord op het verzoek? Is 5 februari een deadline? We kunnen het vandaag toesturen. Els: Ja, dat gaat wel lukken. Tim: ik vermoed dat we sneller zullen



zijn dan de VU. Michel: Een week daarvoor moeten de stukken klaar zijn, dus ik pak wel al een week af.

Arjan: Samengevat zijn er twee dingen uit dit agendapunt gekomen: het financiële plaatje en het samenwerkingsovereenkomst dossier worden spoedig opgestuurd. Verder wordt op de bijeenkomst met de twee andere raden de constructie van de medezeggenschap besproken.

7. Facultair Strategisch Plan

Jorn: De raad stelt hier vragen naar aanleiding van de nieuwe versie van het FSP. We denken over veel punten hetzelfde, daar zijn we blij om. Ik heb drie dingen.

Jorn: Op het vorige IO hebben we het gehad over dat de concrete uitwerking van doelen hier niet in thuis hoort. Daar zijn we het mee eens, maar wat we nu vaak lezen is dat dingen als doelen voor de komende jaren gekenmerkt worden, maar dat het niet er zo duidelijk uitkomt zoals in het instellingsplan. We hebben teruggelezen in het FSP van de FEB dat dit wel duidelijker werd. Een voorbeeld: derdejaars cursussen worden opengesteld voor internationale studenten. Moet dat alles worden, een deel van de cursussen binnen de opleidingen, of gaat dat gelden voor bepaalde opleidingen? Wat wij graag willen zien in het plan is dat er per hoofdstuk nog een lijst op wordt genomen waarin de doelstellingen wat harder worden gemaakt: puntsgewijs opgeschreven met waar we naar toe willen, wat we willen behalen, zodat we straks in het document in één keer kunnen zien waar we de komende 5 jaar heen moeten. Is dat mogelijk?

Karen: Met dezelfde KPI's die in het instellingsplan staan? Jorn: Ja, maar ook bijvoorbeeld als het gaat over ambities in andere richtingen. Wat wordt daar dan precies bedoeld? Karen: Ter verduidelijking, de 15 KPI's uit het plan komen terug in het convenant tussen het college en de faculteit, maar dat is niet voorwerk voor instemming, dit wel. We hebben die cijfers dus wel, we kunnen ze delen. Michel: Het plan is wel bedoeld als strategisch. Michel: Voor sommige dingen hebben we die cijfers niet of willen we die niet formuleren, omdat we veel dingen open moeten laten vanwege de samenwerking met de VU. We weten nog niet waar we over een paar jaar moeten zijn. Dan gaan we misschien dingen opschrijven die we niet waar kunnen maken. Binnen het onderzoeksinstituut hebben we ze wel in huis, die kunnen veel concreter zijn. Toen we begonnen met KPI's neerzetten en daaromheen gingen breien werd het een vervelend stuk, en ik krijg ook weinig draagvlak over KPI's. Dus ik heb het opgepakt als aansporingen in plaats van KPI's. Ik zou ze zelf niet graag in KPI's willen gieten, maar we kunnen proberen de highlights uit het onderdeel onderwijs te halen. Jorn: Kunnen we dan daarvoor afspreken dat voor die punten waarvan jullie zeggen dat jullie het nog niet weten we daarvan op de hoogte zijn? Michel: Voor onderwijs is dat voor alles. Jorn: Begrijpelijk. Maar de highlights kunnen wel? Michel: Ja.

Jorn: Op het vorige BO hebben we het gehad over de noodzaak van samenwerking. We vonden het een goed idee om dit terug te laten komen in het plan. We zien nu die noodzaak niet terug in het plan. Ik wil vragen of dit intentioneel is of dat het alsnog wordt toegelicht. Ik heb het over bladzijde 3, onderaan. Op het vorige IO werd gezegd dat we verder konden toelichten waarom het een belangrijk middel is. Waarom staat dit er niet in? Michel: Eigenlijk gewoon omdat we zo kort mogelijk dingen hebben geformuleerd. We kunnen het nog toevoegen. Wat wil je er precies

in? Jorn: We hadden dingen besproken zoals dat je je kop boven het maaiveld uit wil steken, etc.
Michel: We zullen het erin opnemen.

Jorn: We hadden het ook over talentbeleid. Dit was een paragraaf over medewerkers alleen. We wilden dit ook uitbreiden naar talentvolle studenten. Dat zien we ook niet terug, dus eigenlijk dezelfde vraag: was dit de bedoeling? Michel: Nee, we hebben niet de ambitie noch de mogelijkheden om op andere manieren dan de genoemde twee, Honoursprogramma's en beurzen van deze studenten te honoreren. Jorn: Dus talent aantrekken van studenten valt binnen de dingen die er nu al in staan. Michel: Er zijn summerschools vanuit de UvA, maar die zijn niet van ons dus die gaan we niet organiseren. Karen: Wat we wel kunnen doen is dat kopje van internationalisering van onderwijs toespitsen op het aantrekken van talentvolle studenten. Het werkt natuurlijk wel op die manier. Is het goed om een kopje aantrekken talentvolle studenten daar onder te brengen? Jorn: Ja.

Jorn: Er wordt genoemd dat derdejaars cursussen open worden gesteld voor internationale studenten. Worden die dus ook in het Engels aangeboden? Michel: Ja. Jorn: Dan op pagina 8, wordt gesproken over de interactie tussen studenten, en er worden bestaande initiatieven genoemd. We zien graag dat deze initiatieven meer op opleidingsniveau gevormd worden. Kan dat nog in dit plan? Bijvoorbeeld een studentencolloquium om inhoudelijk te praten over het onderwijs binnen de opleiding, en daarna wellicht een presentatie over een project van een student. Michel: Er staat wel in de opdracht van opleidingsdirecteuren dat ze een jaarevaluatie moeten doen met studenten, dat past wel bij jullie vraag om vaker naar de inhoud te kijken. Wij deden een barbecue als jaarevaluatie, anders kwam er niemand. In de oriëntatieleerlijn kunnen we ook een evaluatie van de hele opleiding gaan plaatsen. We kunnen wel een zin toevoegen dat we daar aandacht aan willen besteden.

Jorn: Dan nog over de termijn. Als het plan er zo ligt, wat is dan de termijn zodat wij voor onze planning hiermee aan de slag kunnen? Kees: Volgens de planning zou er voor het eind van deze maand een definitieve versie zijn. Karen: Er zullen ook geen aardverschuivingen meer gebeuren. Jorn: Duidelijk. Jonas: Ter informatie, het instellingsplan lijkt nu wel de goede kant op te gaan.

Arjan: Samengevat zijn er vier dingen. Wat betreft doelen is het lastig om het duidelijk erin te zetten. Wat wel kan is de highlights erin. Michel: We zullen nog overleggen of iedereen dat een goed idee vindt. Karen: Er komt ook een samenvatting, die ook in een brochure en in het instellingsplan zal komen. Misschien wordt het dan helder. Arjan: Het convenant wordt niet opgestuurd, dat heeft nu geen zin. Verder, de noodzaak van samenwerking komt erbij. Over talentbeleid wordt iets uitgewerkt bij internationalisering van het onderwijs, en tot slot wordt er aandacht besteed aan inhoudelijke sessies, maar deze worden geen evaluaties genoemd.

8. Procedureafspraken

Tim: We zijn er wel zo goed als over uitgesproken, ik heb maar twee vragen.

Ten eerste, in het besluit van het College van Bestuur van 10 april 2013 staat dat het instellingsplan een vooruitblik moet geven op mogelijke wijzigingen in het onderwijsaanbod. We



kunnen ons voorstellen dat het lastig is om dat op te schrijven voor de komende zes jaar, maar misschien is het goed om eens per jaar dat overzicht te geven. Karen: Het plan was in december. Dan zijn we nog op tijd als we in het academische jaar daarna ergens mee willen starten. Wanneer de verkenningscommissie een besluit neemt, kunnen we dat ook meteen aan jullie doorgeven. Tim: Wat wij in ons hoofd hadden was aan het begin van het collegejaar een overzicht van in welke opleidingen mogelijk iets kan veranderen. Michel: Aan het begin van het collegejaar zijn we met ons hoofd ergens anders, daarna worden de veranderingen pas ter hand genomen. Eén ding is dat we de dingen die besloten worden direct kunnen communiceren, en dan zullen we aan het eind van het jaar de voornemens op papier zetten en als dossier delen. Tim: Kijkend naar de situatie van de joint degrees dit jaar, was het voornemen bijvoorbeeld om dat uiterlijk 31 januari geregeld te hebben. Dat moeten wij 6 weken van tevoren hebben, dus dan zit je eigenlijk al daarvoor. Michel: Maar bij de dingen die we dan aankondigen, is er voor jullie nog ruim de tijd om te reageren. We sparen dat niet op voor het eind van het jaar. Alles waarvan wij weten dat het in beweging komt, krijgen jullie. Jonas: Als toevoeging, het zou voor ons fijn zijn om in december al te weten dat we in september een bepaalde verkenningscommissie krijgen. Dan ben je al een jaar vooruit, maar het geeft een goed vooruitzicht. Het kan dan nog steeds alle kanten op. Michel: Dat komt erbij in de binder. De joint degrees waar we het nu over hebben, hebben al een erg lange aanloop. Dus daar komt het niet als verrassing. We zullen proberen om op het moment dat we er naartoe gaan werken, dus als wij eind van de maand met een verkenningscommissie besluiten dat het een goed idee is, ermee bij jullie komen. Maar dat is voor de lange termijn. Vanaf nu is het allemaal zo nieuw dat we zelf ook de tijd nodig hebben. Tim: Dus, concreet, we worden op de hoogte gehouden van besluiten met verkenningscommissie, en eind van het jaar wordt een overzicht gegeven van mogelijke wijzigingen in het onderwijsaanbod. Michel: Ja. Karen: De volgende keren zal dit ook gestroomlijnder zijn omdat we het al eens gedaan hebben. We vullen het overzicht van wat jullie al hebben aan zodra er een formeel moment is waarop iets wordt besloten. In december wordt het dan allemaal afgetikt.

Tim: Dit wordt het voortraject genoemd in de brief bij de procedureafspraken. We kunnen ons voorstellen dat informele medezeggenschap geen plaats heeft in de procedureafspraken zoals ze er nu voor liggen. Michel: Ja. Tim: Tegelijkertijd vinden we het belangrijk dat er duidelijkheid is over het voortraject. Hier willen we iets meer van, op de volgende manier: op het moment dat het voortraject ingegaan wordt en er een curriculumcommissie gezocht wordt, worden wij op de hoogte gesteld, en betrokken in het zoeken van studenten daarvoor. We zouden het fijn vinden als bij iedere curriculumcommissie die aangesteld wordt daarnaast ook nog vastgelegd wordt hoe het voortraject gaat: zo gaan we studenten en medewerkers betrekken, wie zit wanneer met wie om tafel, etc. Michel: Het lijkt me makkelijker om dat niet apart te doen, maar de betrokkenheid van de studenten meteen te verweven in de VC3. Dus wat we nu informeel en ad hoc hebben geprobeerd te regelen er duidelijk in te zetten. Tim: Dit is heel belangrijk voor ons, dus wij willen graag dat dit toegevoegd wordt aan de afspraken die we nu hebben. Kees: Het staat overigens al in het schema zonder dat het in de opdracht staat, maar we kunnen dat expliciet maken. Michel: Het wijzigt weinig aan de basisprocedure die we hier voorstellen, dus dat zou ik niet nog eens willen herschrijven. We hebben het hier over de formele medezeggenschap, maar daar buiten om hoor ik ook een aanvraag over informele



medezeggenschap. Daarvan zeg ik toe dat we het gaan verduidelijken. Dus de rol van informele zeggenschap wordt benoemd, hoe precies wordt nader uitgewerkt.

Tim: Dat waren mijn vragen. Onze bezwaren tegen het ontbreken van instemming bij joint programmes leven nog.

Arjen: Samengevat. Het belang van informele medezeggenschap wordt wel onderkend, maar de vraag was of het moet worden vastgelegd in de procedureafspraken. Uitkomst is van niet. Wel is het goed om nog af te spreken wat dan de vorm is. Michel: Er komt een kopje medezeggenschap. Dat kunnen we formeel en informeel als opdracht meegeven. Arjan: Verder, mogelijke wijzigingen in het onderwijsaanbod worden per december samengevat. Als er iets op tafel komt wat voor FSR belangrijk is wordt dat eerder bekend gemaakt.

9. W.v.t.t.k.

-

10. Rondvraag

- Jonas: We hebben eerder dit jaar afgesproken dat de functiewijziging D-studenten einde van het jaar geëvalueerd zou worden. Michel: Einde academisch jaar zou ik voorstellen. Jonas: Misschien kunnen we over een maand of twee een afspraak inplannen met Aniek erbij. Michel en Karen: Goed.

11. Sluiting

Arjan sluit de vergadering om 14:40.