



S R

Facultaire Studentenraad

NATUURWETENSCHAPPEN,
WISKUNDE EN INFORMATICA

<i>Vergadering</i>	PV 15 januari 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hooegeveen, Balint Kalista Lammes, Jonas Lodewegen, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Zazo Meijs
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Consuela Cambridge

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Thomas A: We hebben artikel 24 ontvangen met uitleg. Jonas: Het gaat over de wet van ondernemingsraden. De CSR zou twee keer per jaar recht hebben op algemeen overleg over o.a. langetermijnzaken. Die hebben dus een andere insteek dan een normaal overleg. Het is op 20 januari, daar zijn wij voor uitgenodigd.
- 21 januari, de Nieuwjaarsborrel van de raden, van 17 tot 20 in café de Krater.
- WC-krant
- CSR advies over begroting

4. Mededelingen

DB

- Dominique: Het BO staat nu van 13:15 tot 15:15. Karen gaat weg om 15:00 uur. Het is overigens met lunch.
- Hebben jullie vrij voor het inwerkweekend 5-7 juni? Controleer dit in de pauze.
- Jonas: Ik wil met sprekers van het BO voorbespreken. Dat zullen we in de pauze doornemen.





- Ik ben gisteren samen met Dominique naar het VZO geweest wat nu SRO heet. Dat ging over het instellingsplan en de mOER'en. Daar stond niets van in Els' update. Tariq en Dennis hebben een plan gevonden waarin een bindende mOER-A komt met ruimte voor facultaire uitwerking. In mei willen ze die vaststellen voor niet het komende collegejaar maar die daarop. Het is alleen nog niet duidelijk of dit echt een optie is. Jorn: Dus het is onwaarschijnlijk dat er voor '15-'16 een mOER komt? Jonas: Ja.

PR

- Balint: Ik ben bezig met het uitwerken van de sinterklaasenquête. Dat heeft een week vertraging. De uitkomst komt in de PR-drive. Informatie is al gebundeld, hoewel de tekst nog verwerkt moet worden.

Raad

- Thomas V: Financiën heeft vergadering gehad. Het ging over Kosten buiten collegegeld. Verzoek om bij alle vakken die je volgt aan te geven welke kosten je hebt gemaakt en om die in Excel te zetten. Hier krijgen jullie nog een mail voor.
- Gerben: AGV heeft gister gesproken met Steven Rutter, waaruit bleek dat de laptopverhuur.... lang bezig is. Daar ligt al een plan voor, namelijk €5,- per dag voor de huur van een laptop. Ze willen gaan inventariseren hoeveel computers worden gebruikt op SP. Ze zien vaak dat laptops bij computerplekken gebruikt worden, wat overbodig is. Er is overleg geweest met de CSR en met anderen over de catering. Daar volgt binnenkort een enquête voor die we kunnen verspreiden.
- We hebben ook een mail terug over colloquiumvoorzitters. Micheal van den Brink heeft dit ingestemd.
- Annelieke: We willen een Facebookpoll maken over Engelstaligheid binnen bachelors voor studieverenigingen. Bezwaren kunnen jullie aandragen. Jullie kunnen je OC buddy's vragen of ze binnen de OC bezig zijn met de kwaliteit van Honours. Els stuurt jullie nog een mail.
- Ysbrand: De WC-krant hangt net. Ik ga volgende week al zitten over de nieuwe editie. Suggesties zijn welkom. Thomas V: Gaan wij overleggen waar de decaan het over zal hebben? Ysbrand: Ja.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen blog
6. Vaststellen agenda
7. Facultair Strategisch Plan
8. Joint Degress
9. Voorbereiden Bestuurlijk Overleg
10. W.v.t.t.k.





11. Rondvraag
12. Actielijst

13. Punten volgende agenda
14. Sluiting

7. Facultair Strategisch Plan

Jorn: Er ligt een nieuwe versie van het FSP. Er zijn veel kanttekeningen op het taalgebruik, maar dat terzijde. Ik wil niet meer focussen op de inhoud aangezien er al genoeg vragen liggen. Waar ik het wel over wil hebben is een spiegeling van het instellingsplan. Dat is nogal dromerig, wat denken jullie daar van?

Jorn: Als jullie nog iets inhoudelijks te melden hebben voor komende dinsdag dan is dit het moment. Els: Toen we nadachten over joint programs en de instemming daarop kwam Tariq met een idee om de voornemens hiervoor ook op te nemen in het FSP. Willen we daar iets over vragen? Bij de inhoudelijke uitgangspunten zeiden ze steeds dat het vaag blijft maar dat het in het FSP naar voren zou komen. Het staat er eigenlijk nog steeds vaag in. We kunnen er misschien wel naar vragen. Balint: Hebben we daar niet al eerder naar gevraagd? Dit is aangekaart. Jonas: De vooronderstelling leefde dat dit er in zou komen en toen zei het DT dat het er niet in hoefde. Jorn: We slaan de notulen er op na en gebruiken eventueel andere woorden. Thomas V: Het begon met de vooronderstelling dat er een lijstje zou komen. Toen eindigden we dat het een simpel lijstje zou worden. Jonas: Ik dacht dat alle mutaties er in zouden komen, maar het is een huidige weerspiegeling. Thomas V: Ik weet niet meer precies de vervolgstap, maar ik vind het een terecht kritiekpunt. Tim: Ik zou het redelijk vinden als ze een idee hebben welke opleidingen joint degree worden. Jorn: Allemaal. Tim: We spraken Michel en die was verbaasd dat een opleiding al tot joint programm zou leiden. We kunnen het vereisen maar deze kennis is er nog niet. Jorn: Het zal het probleem nog niet oplossen. Als ze stellen dat de bachelor informatiekunde wordt samengevoegd dan gaan we daar over discussiëren. Daar blijven we dan bij steken. Jonas: Stel dat we dan geen instemmingsrecht behalen dan kun je alsnog zeggen wat we vinden. Als het een visiedocument is dan kunnen we ons uitspreken over de visie. Jorn: Ik denk niet dat het doel van Els wordt bereikt. Ysbrand: Het zou er in moeten staan voor de komende zes jaar, maar het is misschien niet heel wenselijk. Je wil je instemming verlenen op het moment dat er meer informatie is. Als je kijkt wat het FSP zou moeten zijn hebben we wel instemming op de joint programs. Jonas: Zoals jij het FSP ziet dan zou die aankondiging er moeten staan. Ysbrand: Ja, omdat het een facultaire uiteenzetting is van de plannen. We willen ook instemming op de inhoud. Jonas: De meningen zijn verdeeld over de instemming. Jorn: Ik vind het creatief maar ik denk dat de argumenten van Tim sterker stonden en zo van tafel werden geveegd. Ik denk dat we het er niet mee zullen redden. We moeten wellicht dwars gaan liggen en daar mee doorgaan. We moeten dit niet misbruiken om het punt binnen te halen.

Jonas: Terug op het FSP, los van het doel is dat een goed idee? Jorn en Ysbrand zeggen ja. Tim: Een joint programm impliceert geen verandering in het onderwijsaanbod dus dat hoeft niet. Het hoeft niet in het FSP te staan. We hebben geen voet om op te staan. Jorn: Is het beter als het er in zou staan? Tim: Ja, want ze zouden dan ook visie hebben. Het ontbreekt, er zijn verkenningscommissies voor. Jonas: Je wilt het genotuleerd hebben. Annelieke: Als we instemmen en er staat aangegeven welke programs gevormd worden, dan kunnen lezers denken dat we er al mee ingestemd hebben. Dat wil je ook niet. Jonas: We stemmen daarmee



niet in maar we wekken wel dat beeld. Dat moet duidelijk worden. Jorn: Het gaan nu meer over het BO en de strategie in plaats van het FSP. Ik denk er met Tim nog over na en dan laat ik weten wat we op het BO willen doen. Of het er wel of niet in komt is om het even.

Thomas V: Els zei net dat ze liever niet in wilde stemmen om dingen die niet worden opgenomen terwijl dat wel is beloofd. Heb je nog concrete dingen? Els: Ik heb het niet helder in mijn hoofd. Het FSP is erg belangrijk voor het DT. We kunnen hiermee veel macht uitoefenen met instemmingsrecht. Dat moeten we ons realiseren. Op het gebied van samenwerking is dit een manier om dingen te behalen. Ik wilde zeggen dat we er goed over na moeten denken. Dat heb ik zelf nog niet gedaan. Jorn: Ik zou input voor zaterdag waarderen.

Jorn: Als je het FSP nu leest dan staan er dingen in die niet duidelijk worden. Als dit het document van zes jaar geleden zou zijn en er werd ons gevraagd of de punten behaald zijn, dan kun je zowel ja als nee antwoorden. Het is nogal dromerig en niet concreet. Is dit een visiedocument waarin dit kan? Hoe zouden we het alsnog kunnen bereiken? Dominique: Het DT ziet het meer als een idee, richtlijnen waar we ons niet zozeer aan hoeven te houden. De doelen zijn nog niet eens echt haalbaar. Het document wordt als belangrijk geacht zonder dat het uitmaakt of het haalbaar is. Thomas A: Als het concreter wordt dan krijgen we meer macht. In mijn mening wil je het zo concreet mogelijk maken. Jonas: Je denk dat het realistisch is om het nog concreter te maken. Thomas A: Ja. Balint: Ik vind het lezen alsof ze niet weten wat ze willen. Het lijkt een bewuste keuze, maar geen goede. Er is niets op te controleren, het komt altijd goed uit. Annelieke: Ik weet niet of het een probleem is dat het dromerig is. Het lijkt een doel. Je hebt concrete plannen nodig, hoewel die niet het doel zijn. Ze zijn nodig om de zaken te verduidelijken, maar je moet niet afstappen van de dromerige visie. Jonas: De plannen zijn nodig ter onderbouwing. Els: Ik sluit me aan bij Thomas A. Je moet er achterkomen wat ze willen; of het meer een visie is of dat ze de medezeggenschap proberen te ontwijken. Jorn: Ik wilde meer doelen, SMART, in afrekenbare punten. Dat denk ik nog steeds omdat het te weinig richting geeft. Het geeft niet aan wanneer de doelen behaald moeten zijn. Als je het concretiseert dan ben je visie aan het opschrijven. Brede visie is geen visie. De doelen zijn belangrijk maar als je alles gaat vastzetten dan lijkt het een afwerklijst te worden. We willen het aanvullen met een aantal concretere punten. Je wilt SMART geformuleerde punten opnemen. Jonas: Je zoekt dus een tussenweg, maar het moet verwijzen naar concrete dingen. Thomas V: We kunnen het DT het instellingsplan voorhouden om de mate van concreetheid aan te tonen. Is dat vergelijkbaar? Jorn: Het instellingsplan is nog in een versie van tabellen. Thomas V: Ziet iemand hier iets in? Els: Het instellingsplan is concreter, en het zou op centraal niveau concreter kunnen dan facultair. Jonas: Het FSP van de FEB heeft ook tabellen. Bij de FGW zijn de KPI's letterlijk verwoord. Daar kunnen we naar vragen. Ysbrand: Je wil het instellingsplan concretiseren naar de faculteit. Het zou dan concreter moeten zijn, gebaseerd op de faculteit. Ik zie liever tabellen met dromen ernaast dan de andere kant op. Ik zie het liever doorslaan dan de andere kant op. Tim: Toen ik dit met Jorn besprak zat ik ook op die lijn, maar ik bedacht me dat het een strategisch plan is waarbij alleen de strategie nog ontbreekt. De opzet van het FSP zou moeten zijn om het doel vast te leggen. Het zou er moeten zijn om te vertellen hoe de KPI's uit het instellingsplan volgen. Dat moet heel concreet zijn. Thomas A: Dit lijken allemaal argumenten maar we staan op dezelfde lijn. Els: Ik weet niet of het klopt het instellingsplan te volgen. Misschien moet je op facultair niveau wel van dingen afwijken. Het is dan afwijkend van



bijvoorbeeld de FGW. Aan ons is om er achter te komen in hoeverre ze dingen wel al denken. Jonas: Dit kan dinsdag wel een vraag zijn. We hebben andere plannen gezien waarin ook tabellen opgenomen waren. Waarom hadden wij dat niet? Jorn: Tim, waar sta je in de rest van de discussie? Het is leuk, zo'n harde lijst om punten af te werken? Tim: Ik ben bang voor enkele concrete punten die ze ook zo moeten naleven zonder flexibiliteit. In een visie kun je de punten ook negeren. Als iets niet haalbaar is dan kun je er op terugkomen. Het mag wel concreet, hoewel dan wordt besloten of het haalbaar blijkt. Visie moet ver weg staan. Over vijf jaar ziet de faculteit er waarschijnlijk heel anders uit. Jonas: Kunnen we de visie dan combineren met bulletpoints? Jorn: We zouden dan het FSP aanvullen met concrete doelen. Eens. We hebben punt vijf al aardig behandeld. Wil iemand nog verder iets toevoegen? Ysbrand: Ik wil stellen dat de doelen SMART moeten zijn. Jorn: Ik ben niet van plan dat op te leggen. Ysbrand: We moeten het wel in het achterhoofd houden.

Annelieke: Wanneer wordt er van uitgegaan dat wij instemmen? Jorn: Er volgt nog input door het OR. Daarop volgt een versie die ter instemming wordt voorgelegd. Jonas: Dat gaat de goede kant op.

8. Joint Degrees

Tim: Er staan voor- en nadelen vermeld bij de verschillende opleidingen die we hebben opgesteld naar aanleiding van verschillende gesprekken. Els: Het doel is de lijn te bespreken van hoe we denken hier mee om te gaan. Het is wel fijn om dingen te bespreken aangezien we veel informatie hebben gekregen. Het was een nazending. Heeft iedereen het kunnen lezen? Het is handig per discussiepunt te weten waar je het over hebt. Gerben: Wat zijn FTE's? Els: Fulltime equivalenten. Gerben: En penvoerderschap? Els: Dat is vaag. Het zou maar de vraag zijn of de penvoerder alleen de brievenbus is waarnaar OCW zijn brieven verstuurd, of eigenlijk meer. Het is of de UvA of de VU voor een opleiding. Jonas: Praktisch gezien komt het erop neer dat de penvoerder de administratie doet, terwijl het achter de schermen ook wordt bijgehouden bij de andere universiteit. De student zal geen verschil moeten merken. Els: We brengen nu de discussie op gang. Tim: We willen bepalen welke argumenten belangrijk zijn en welke niet. Els: De vraag speelt ook of jullie je kunnen vinden in het voorstel van de taakgroep.

Els: Ik zal alle discussiepunten nog even toelichten. We kunnen ons al een oordeel vormen en het volgende PV besluitvormend besluiten.

Els: Kan de raad zich vinden in het groot genoemde voordeel, namelijk de gelijkheid van de student, en het grote nadeel, dat overkoepelende modellen nog niet gelijk zijn getrokken? Achten jullie dit ook de grootste voor- en nadelen? Eens.

Els: Wat vindt de raad van het gelijktrekken van de OER'en? Gerben: Gaat het dan over OER-A of OER-B? Jonas: Er wordt gewerkt aan de harmonisering van OER-A. Gerben: Ik neem aan dat dit het harmoniseren van de OER met de VU is. Jonas: Ja, maar de mOER wordt ook overlegd. Els: De OER-B zou hetzelfde worden. Jorn: Het doet er niet veel toe. Je krijgt een toelichting in de joint degree. Dit is een vereiste. Ysbrand: Je wil dit verwerken in OER-C. De OER'en-A van UvA en VU lijken nog lang te gaan duren om universeel te maken. Jonas: We kunnen wel stellen dat dit



wenselijk is. Els: We kunnen vragen hoe ze dit denken te doen. Jonas: Ja, dit gaan ze gewoon doen, dus we kunnen het alvast voorschotelen. Els: We willen weten hoe het precies zit.

Els: Wat vindt de raad van de administratiesystemen en de locatie daarvan? Het lijkt erop dat het het administratiesysteem van de penvoerder wordt, hoewel dat niet is toegezegd. Een verantwoordelijke van Chemistry wil dat het bij de UvA ligt omdat hij het beter vindt. Hij wil graag dat als we instemmen dat we zeggen dat het administratiesysteem van zijn opleiding bij de UvA ligt. Jorn: Ik denk dat het voor studenten niet zo belangrijk is. Ieder systeem is slecht. We kunnen best het een of het ander overnemen. Jonas: Er is gezegd dat de penvoerder de administratie doet, dat is duidelijk. Daarnaast is de VU bezig om de administratiesystemen van de UvA te gebruiken. We zouden dan met dezelfde systemen werken. Chemistry ligt nog steeds bij de UvA. Thomas A: Ik zou willen dat alle administratie hetzelfde is bij zowel VU als UvA. Jonas: Administratie ligt bij beiden, maar er is een front van de penvoerder. Tim: Een van de twee onderwijsbureaus is verantwoordelijk, maar je zou bij beiden terecht kunnen. Dominique: Het heeft te maken met de penvoerder terwijl je daar niets van merkt. Ik weet niet wat dan de gevolgen zijn als het bij een van beiden ligt. Jonas: Dit komt van de opleidingsdirecteur. Els: Hij had een enquête gehouden bij zijn studenten. De meerderheid had een voorkeur bij de UvA. Het zijn allemaal mensen die beide systemen al eens hebben gebruikt. Het argument is dat de studiepunten facultair vastgehouden worden, en er wordt ook nog gereorganiseerd bij de VU. Jonas: Het komt hoe dan ook bij de UvA. Jorn: De penvoerderschappen zijn nog niet duidelijk? Jonas: Wel. Alle vijf liggen ze bij de UvA. Tim: Aan de VU kunnen ze stennis schoppen maar in ons instellingsplan staat opgenomen dat Chemistry bij ons ligt. Als we ja zeggen dat stellen we dat bij onszelf. Daarom is het geen punt van discussie. Ysbrand: Het zou een voordeel zijn om de administratie bij één van de twee te leggen. Daar heb ik nog geen tegenargumenten gehad. Iedereen lijkt het eens te zijn dat het een voordeel is dat het bij één ligt.

Els: De OR heeft nog geen financieel plaatje ontvangen, wat best belangrijk is. Het financiële punt is van belang. In hoeverre moeten wij ons er mee bezig houden? Jorn: In het stuk wordt gezegd dat het het standpunt van de taakgroep is. Hoe het wordt betaald maakt me niet uit.

Els: Nog een punt van de OR: de werkgelegenheid die verloren gaat. Dat vond ik een positief punt, maar moeten we er iets mee doen? Thomas A: Het idee is dat er stageplekken bij komen toch? Werkgelegenheid gaat ons niet veel aan. Els: We kunnen stellen het als een voordeel te zien dat werk efficiënter wordt. Daarmee gaan we tegen de OR in. Tim: Streven is om van twee één te maken. Er komt één opleidingsdirecteur zodat je weet waar je naartoe moet. Er zijn geen nadelen voor studenten. Jonas: Moeten we er tegenin gaan? Je kan de keus maken je hier mee te bemoeien. Thomas A: Ik ben tegen het doen van een uitspraak. Ysbrand: Je hoeft niet in te gaan op het aantal FTE's, maar wel noemen dat er maar één opleidingsdirecteur is. Het enige wat je noemt is dat het fijn is dat er duidelijkheid is. Annelieke: Het betekent indirect iets voor studenten, maar als de OR zich er mee gaat bemoeien bij ons dan zouden wij dat ook niet leuk vinden. Tim: Het aantal FTE's per student wordt minder, dus dan zou die persoon nadeel ondervinden. Ik zou willen stellen het aantal FTE's minstens gelijk te willen houden. Els: Studieadviseurs worden aangesteld per student. Je bent nooit alleen opleidingsdirecteur, nog veel meer er naast. Het zou kunnen dat er meer uur voor komt te staan. Het is iets om voor te waken. Jonas: Ik denk niet dat dit met FTE's te maken heeft. Tim: Jawel. Het heeft gevolgen voor



ons. Thomas V: Het punt met FTE's komt voort uit hoeveel er nodig zijn. Het gaat niet over studieadviseurs. De vraag zou moeten zijn of we het erg zouden vinden als er FTE's verdwijnen. Het betreft trackcoördinatoren en opleidingsdirecteuren. Ik vind dan van niet. Tim: Het is ook om efficiëntie te vergroten. Dat doe je ook om je opleidingsdirecteur te ontslaan. Dat is precies wat we niet willen. We willen dat er genoeg FTE's zijn in het ondersteunend personeel. Thomas V: Uitgaande van dit stuk dan gaan er FTE's verdwijnen om een bepaalde reden, dat kunnen we benoemen om dit punt. Jonas: We gaan ons niet bemoeien maar we willen dat er voldoende blijft van de studieadviseurs.

Els: Wat vindt de raad van de mogelijkheden van twee logo's op één diploma. Je kunt de komende jaren nog besluiten er slechts één te nemen. De mening van studenten is verdeeld. Thomas A: Als je er voor kiest iets te doen als joint degrees dan zou het geen probleem moeten zijn dat er twee logo's komen te staan. Ysbrand: Op het moment dat je de keuze maakt dan staan ze er allebei op, maar als je nu al bezig bent met de bachelor en je hebt je ingestemd op de master, dan zou de termijn moeten blijven staan. Mij wordt nu een joint degree opgedragen. Ik wil het als belangrijk aanstippen. Als je stennis wil schoppen dan kan het altijd nog wel. Gerben: Gaat het hier om het feit dat allebei de dingen er op moeten, of dat de mogelijkheid er is. Jonas: Na vier jaar kun je niet meer kiezen. Ik stel prima.

Els: Wat vindt de raad van het profileringargument t.o.v. andere universiteiten? Als je gezamenlijk een opleiding geeft dan kun je je beter profileren. Ysbrand: Dit is niet als voordeel te noemen omdat een joint programm dat ook al is. Els: Het is duidelijker voor iedereen dat het dezelfde opleiding is. Ysbrand: Dan wel.

Els: Er zou meer speling zijn in de studentenaantallen. Gerben: Als de instroom van één van beiden meer wordt dan kan het voorkomen dat je te grote studentenaantallen krijgt. Thomas V: Je moet het als één opleiding zien. Daarin moet je kijken naar het absolute aantal studenten. Tim: Van de opleiding natuur- en sterrenkunde speelt enkel de mogelijkheid. Het zou een probleem kunnen zijn, maar in de praktijk is dat er niet. Els: Als de instroom bij de VU zo laag is dan kunnen ze het afstoten. Bij een joint degree zou het niet veel uitmaken. Ysbrand: Ik zie bij de opleidingsspecifieke dingen dat computational science nog niet is opgenomen. Voordeel is dat de studie is opgezet als samenwerkingsverband. In die zin is het alleen maar logisch.

Els: Het grote nadeel is dat alle voordelen nog niet rond zijn. Dat is bezwaarlijk. Als je het contract tekent en je niet terug kan dan wil je achteraf geen ruzie maken over dat wat nog niet geregeld is. De regel van de taakgroep is dat het bezwaarlijk is. Wat iedereen heeft gezegd is dat het bezwaarlijk is maar dat het niet opweegt tegen de voordelen. Balint: Is het niet twee kanten op? Je hoeft de zaken niet op één afdeling te stellen. Tim: Je kunt afspreken hoe je de zaken gaat oplossen. Balint: Het is afhankelijk van wat je afspreekt. Je weet van tevoren niet waar je aan toe bent. Ik zou het in overweging meenemen. Jonas: Nog niet alles is vastgelegd. Is dat een bezwaar? Thomas V: Er staat 'hoe bezwaarlijk vindt de raad het?'. Het is moeilijk te zeggen in hoeverre. Ik vind de rol van de medezeggenschap en andere zaken bijzonder groot. Dan ligt er nog wel heel veel werk. Els: We hebben nu duidelijk wat we ervan vinden. Er volgt nog een punt of we een ja mits, of nee tenzij willen sturen. We komen dan hier op terug.



Els: Is de raad het eens dat als het penvoerderschap consequenties heeft dat die implicaties goed op papier moeten staan? Ik neem aan dat iedereen het eens is, maar de vraag is of we het ook zullen opnemen in de brief. Eens. Daarnaast, willen we voordat we instemmen nog vragen of ze ons dingen toe kunnen sturen? Tim: Dat mag formeel niet. Dan veranderen ze het instemmingverzoek en krijgen we nog een keer zes weken. We hadden dat anders kunnen afspreken.

Els: Wat vindt de raad van het mogelijk blijven bestaan van samenwerking UvA en VU? Tim: Uit het gesprek met betrokkenen begrepen velen dat je nog kan kiezen tussen de klik op UvA en VU. Dat zou dan geen implicatie hebben. Het blijft vaag om nog steeds te moeten kiezen. Je zou het er wettelijk niet uit mogen halen. We kunnen dan vragen hoe we dit duidelijk maken. Ysbrand: Hierom bestaat de Science in Amsterdam of niet? Er wordt daar duidelijk gemaakt wat door wie wordt aangenomen. Tim: Wat mij betreft kan het wel ergens vermeld worden maar je kan toch denken dat je je vergist hebt. Ysbrand: Je zou die keuze niet meer willen maken. Jonas: Het gaan om studielink. Jorn: We willen stellen dat het raar is en dat ze er op terug moeten komen. Jonas: Het moet in de communicatie consequent als één ding benoemd zijn. Tim: We vragen wat ze er aan gaan doen.

Els: Wat vindt de raad van de kwestie omtrent communicatie en het mogelijk minder goed vissen in een van beide doelgroepen? Het punt is dat één iemand verantwoordelijk moet worden voor de communicatie. Als de toestroom naar één universiteit kleiner wordt dan zou de verantwoordelijkheid wel eens af kunnen nemen. We willen dit opnemen als een zorg. Jorn: We moeten oppassen wat we gaan benoemen. Het is belangrijk om te zien wat studenten werven. Ik zie het niet als gevaar dat de één iets afschaft. Je zou het niet moeten benoemen, en meer woorden besteden aan de belangrijkste zaken. Els: Ik zou het wel op willen nemen. Jorn: Je kunt strikt zijn voor jezelf. Je gaat zorgen uiten en op al die zorgen wil je een zo uitgebreid mogelijke reactie. Die reactie is gelimiteerd. Je kan dan spaarzaam zijn. Els: Het is juist een punt om te laten zien dat je goed geïnformeerd bent. Ze kunnen ook stellen dat ze het mee kunnen nemen. Zo uitgebreid hoeft dat niet. Ysbrand: Ik neig naar Jorn. De universiteit deelt deze zorg denk ik. We kunnen het een keer op een BO noemen. Daarbij kan je het laten. Els: Ik zou het BO gebruiken om op de heikele punten te reageren. Ysbrand: Je kunt het ook als strategie gebruiken om met goodwill te eindigen. Je wilt het gezegd hebben. Jorn: We moeten aannemen dat er dingen zijn gezegd. De taakgroep kan nog kijken wat meegenomen wordt. Jonas: Het wordt in ieder geval benoemd. Jorn: Als er de ruimte is.

Els: Wat vindt de raad van het mogelijk compliceren van de master computational science? Jonas: Het wordt alleen op de UvA aangeboden. Het zou een joint degree worden, en dat zou de boel moeilijker maken. Ysbrand: Ik hoorde dat juist omdat ze mensen van de VU hier heen willen halen dat ze niet weten hoe ze die mensen in het financiële model kunnen praten. Ik hoorde als nadeel dat het nu nog niet zo is. Jonas: Het is qua personeel een voordeel. Het werd wel genoemd. We kunnen ook vertrouwen hebben. Ysbrand: Het kan voor de studenten moeilijker worden, maar als je inspraak hebt op de docent dan wordt het beter. Ze mogen niet officieel zeggen wat ze van hun docent vinden. Jonas: Dan gaan we verder.



Els: Vindt de raad dat het eerste zorgpunt overgenomen moet worden? Het zou kunnen dat niet duidelijk wordt wie de penvoerder zou worden. Tim: We hebben een mening gevormd, dus moet het in de brief. Thomas A: Ligt de VU veelvuldig dwars bij dit soort zaken? Els: Niet per se, maar we nemen het op. Het geldt eigenlijk voor alles. Jorn: Het voelt als vissen naar negatieve geluiden. Je moet oppassen hoe je het opschrijft. Andere punten doe je af. Ik weet niet of je het dan bij het BO op zou moeten nemen. Jonas: We kunnen ons beter focussen op grotere zorgen. Ysbrand: Ik vind het echt iets belangrijks, ik denk dat het hierop stuk kan lopen. Ik weet niet of je het in de brief moet opnemen, want je stookt er nogal mee. Thomas V: Het kan belerend overkomen. Tim: We zijn ook degenen die moeten beleren. Je hoeft het niet op een zeurende toon te schrijven. Je kan iets positiefs aanstippen en het doortrekken. Eens.

Els: De administratieve systemen zouden in de toekomst op dezelfde universiteit liggen. Ysbrand: In hoeverre levert dit nu problemen op? Het is niet dat de VU met het dubbele bachelorprogramma roet in het eten kan gooien. Tim: Wis- en natuurkunde is relevant. Als je een dubbele bachelor wil doen dan moet je je voor wiskunde aan de UvA inschrijven. Dat verandert, ik weet niet hoe het wel gaat, dus ik zou het willen vragen op het BO.

Els: Dan het punt over cultuur en tempo. Je kunt hierin niet zeggen dat we blij zijn dat het gebeurt. Ze hebben hetzelfde tempo. Tim: We volgen zeggenschap en daarmee automatisch het tempo van de opleiding. Thomas V: De cultuur en tempoverschillen gaan over joint programs. Cultuur en tempo worden niet zo meegewogen. Els: Als je het nog niet geregeld hebt dan moet je er nog niet over beginnen. Er is misschien tijd nodig om het te regelen. Jonas: Je kunt de vorige punten aanstippen en het algemene UvA-VU verschil niet per se duiden.

Els: Wat wil de raad met het punt van de rol van de medezeggenschap? Dit is nog niet duidelijk. Michel Haring had er nog niet over nagedacht. Willen we voordat we instemmen wel iets toegestuurd krijgen? Jorn: Het is essentieel. Ysbrand: Michel heeft deze vraag al een aantal keer gehad. Thomas V: We mogen er toch niet naar vragen? Tim: Hij mag het niet noteren. Hij kan wel antwoord geven. Er zijn drie opties: alleen de medezeggenschap van de penvoerder, een gezamenlijke vergadering, of allebei de rechten behouden. Onze voorkeur ging naar optie drie. Els: Hoe zit het dan met de CSR? Tim: Je bent dan student aan de beide universiteiten dus het zou moeten mogen. Ysbrand: Je hebt automatisch bij medezeggenschap het recht om je te bemoeien, net zoals de andere kant op. Als we het samen gaan doen als medezeggenschap, dan is dat zoals je optie drie hebt voorgesteld. Tim: Er zijn twee decanen die besluiten nemen en twee studentenraden die hierover moeten beslissen. Ik weet niet hoe dat bij AUC gaat. Jonas: Dit kan een mits worden. Els: Michel Haring dacht dat de OER-B enkel opleidings specifiek is. Hij improviseert dan dat je met de studentenraden over de OER-B mag instemmen. Er zijn veel constructies mogelijk. De vraag is of we dat willen doen voor de instemming of erna. Ysbrand: Zet het als een van de voorwaarden. Els: Als het dan niet naar onze zin is dan is dat zo. Ysbrand: We zouden dan alsnog niet ingestemd hebben. Jorn: Ik vind dit echt een nee tenzij. Tim: Ik vind dat het duidelijk moet zijn hoe we dit doen voordat we een brief opstellen. Ik vind dat er twee raden moeten zijn. Els: We gaan hier nog over nadenken.

Els: Wil de raad nog dingen verhelderen bij het DT? Jonas: We hebben een aantal mitsen en terzijden. Willen we ergens nog per se toezicht op? Tim: Het breekpunt is dat niet duidelijk is hoe



de medezeggenschap zal functioneren. Het hoeft niet de constructie van mijn voorkeur te zijn. We kunnen wel wat eisen, maar het moet duidelijk worden. Thomas V: Ik wil dat de administratie en penvoerderschap duidelijk wordt op het BO. Thomas A: Met een toezegging behouden we heel veel macht. Ze staan onder tijdsdruk. Tim: Als we eisen dat ze een constructie ter administratie hebben dan zeg ik bij deze nee. Jonas: Nee, het wordt geen echt breekpunt.

Els: We stellen de ja of de nee uit naar de volgende PV. Jonas: Dan moeten we het BO afwachten. Jorn: Vorig jaar is er een ja, mits gestuurd over het instemmen van joint programm natuur- en sterrenkunde. Dat is als een ja geïnterpreteerd. De ja, mits is geen optie. Balint: We kunnen het nabespreken na het BO. Thomas A: Is een joint degree een dusdanig groot project dat een ja mits genegeerd mag worden? Jorn: Zelfde verhaal bij een joint programm. Ik denk het niet. Ysbrand: Het klopt over de ja, mits. Ze zijn geneigd er overheen te walsen. De raad heeft daar geen geschil om aangespannen. Jorn: Dat is dan aan ons.

Jonas: We kunnen er voor kiezen om één antwoord te sturen, of juist vijf. Mijn voorkeur gaat uit naar vijf. Els: De vijf brieven hebben voor het grootste deel dezelfde inhoud. Jorn: Eens. Annelieke: Ik denk dat het serieuzer voorkomt als je er vijf doet. Thomas A: Het is subtiel om te laten merken hoe het wel hoort. Ysbrand: Ik vind daarvoor wel dat we er vijf moeten sturen. Ze zullen praktisch dezelfde inhoud hebben. Dat is dan overbodig. Er is geen rijtje opleidingsspecifieke dingen. Tim: Met vijf brieven kunnen we laten weten dat ze vervelend bezig waren. We moeten het wel nog gaan schrijven. Jorn: Er is niet vastgelegd hoe het hoort. Jonas: De taakgroep besluit dit.

9. Voorbereiden Bestuurlijk Overleg

De raad bespreekt het BO voor.

10. W.v.t.t.k.

11. Rondvraag

- Jorn: Vraag om te mailen voor een 7-wekenplanning als die er is.
- Tim: Als jullie ideeën hebben voor nieuwe onderwerpen voor meningsvorming dan kunnen jullie die mededelen.

12. Actielijst

De actielijst wordt doorsproken.

13. Punten volgende agenda

Nabespreken BO
Joint Degrees
Procedureafspraken
BYOD

14. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20:15.

