



Notulen OV 15 januari 2015

Tom Lotten, Lisa Koks, Gunnar de Haan, Anne Louise Schotel, Izi Hitimana, Marije Hazelhoff, Liza Saris, Paul

Aanwezig Heinemans, Susanne Schotanus, Keje Boersma, Marjolein Blaauboer, Gerard Nijsten, Frank van Vree

Afwezig Sophie van Weeren, Ruud van der Veen, Caroline Kroon, Jan-Willem van Henten

Gast Sam Quax

Notulist Astrid Zwinkels

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 20 november 2014
3. Mededelingen
 - a. Dagelijks bestuur van de Faculteit
 - b. FSR
4. Begroting 2015
5. Stand van zaken Profiel 2016
6. Rondvraag en Sluiting

1. Opening en vaststellen agenda

1 Om 15.08 opent Quax de vergadering.

2 Er wordt afgesproken voor de pauze de begroting te doen.

3

4 De agenda wordt als volgt vastgesteld:

2. Vaststelling conceptverslag OV 20 november 2014

5 De notulen van de OV van 20 november 2014 worden zonder wijzigingen vastgesteld.

6

7 Wat betreft de punten van Van Henten geeft Blaauboer aan dat dit gaat over selectieve
8 masters. In november zou er zo snel mogelijk een reactie komen. Door de discussie rondom
9 profiel 2016 is dit echter stil komen te liggen. In de tussentijd wordt er dus ook geen besluit
10 genomen. De reactie komt zodra het moment daar is. Dit geldt voor alle punten van Van Henten.

3. Mededelingen

11 a. Dagelijks bestuur van de Faculteit

12

13 Van Vree geeft aan dat het een spannende week is. Deze en volgende week worden
14 spannend ivm de huisvesting. Er zijn verschillende ontwikkelingen aan de gang. In de
15 eerste plaats wordt zeer binnenkort besloten of de KNAW naar het Spinhuis en
16 Bushuis gaan. Dit is bijna rond maar er zijn nog een paar kleine drempeltjes. Het
17 tweede is dat het Bungehuis in de onderhandeling met de tweede koper bezig is. Dit
18 lijkt op een contract te eindigen. Het voorlopige koopcontract wordt als het goed is
19 binnenkort ondertekend. Inmiddels is duidelijk dat wij niet voor volgend jaar

1 december gaan verhuizen (2016). Ook zijn er zeer ernstige bezwaren voor de zomer
2 van 2016. Dit gaan ze nu dadelijk aan het CvB laten weten. Het derde punt is dat a.s.
3 maandag een besluit wordt genomen over de bouw van de UB.
4 Schotel vraagt wat dit besluit is.
5 Van Vree geeft aan dat het voortraject klaar is en er een definitief ontwerp ligt. Hier is
6 inmiddels door de stuurgroepen mee ingestemd. Deze staan nu bijna allemaal op
7 groen of oranje. Het belangrijkste punt waar een besluit over wordt genomen heeft
8 betrekking op de financiën. Eigenlijk moet men dit nu besluiten. Als het langer uitloopt
9 wordt het een jaar later. Als we het in 2018 willen halen dan moet er tussen nu en
10 maart een besluit genomen worden.

11

12 b. FSR

13

14 De Haan heeft één mededeling. Roos de Groen heeft haar zetel opgegeven. Liza Saris is
15 in haar plaats aangenomen als raadsassistent. Schotel geeft aan dat ze iets eerder moet
16 vertrekken.

4. Begroting 2015

17 Nijsten heeft geen presentatie voorbereid. Het is een document dat leesbaar is. Waar dit
18 niet zo is wil hij graag vragen beantwoorden.

19 De Haan's eerste vraag heeft betrekking op de discussie over het allocatiemodel en een
20 gesprek met Hans Amman. Eerder is met Gunning gesproken en hierin werd door haar
21 aangegeven dat na discussie over het model de FGw er beter uit zou gaan komen. Amman zei
22 echter dat de FGw naar de bekostigingsfactor 1 zou gaan. Ook zei hij dat de FGw blij mag zijn als
23 de vaste voet wordt gehandhaafd. Als 8 miljoen behouden blijft mag de FGw blij zijn. De vraag is
24 nu hoe de FGw in de onderhandelingen er uit gaat komen. Dit zijn problematische signalen van
25 het CvB. Ook is de vraag of ze nu wel kunnen worden vertrouwd als ze zulke verschillende
26 berichten geven.

27 Nijsten geeft aan dat de verschillen in uitspraken aangeeft hoe open de discussie nog is. In
28 hoge mate moet deze gevoerd worden met het college van decanen. Nijsten beschouwt de
29 opmerking van Amman als een voorschot op de discussie.

30 Van Vree vindt het een redelijk voorbarige conclusie van Amman aangezien de discussie
31 nog moet beginnen. Er was ooit een commissie ingesteld voor het verdelingsmodel aangezien
32 men het idee had dat er een aantal dingen niet goed functioneerde. Deze heeft een half jaar
33 gefunctioneerd en na de komst van Amman is toen vorig jaar vastgesteld in een vergadering van
34 het college en de decanen dat als je de discussie over het verdeelmodel moet voeren er zoveel
35 variabelen in het model zijn dat je eigenlijk de discussie van voor af aan moet voeren. Je kunt de
36 discussie niet over een paar variabelen of knoppen voeren, zoals de vaste voet of het historisch
37 budget. Amman heeft toen zelf voorgesteld om de discussie te beginnen vanuit het principe:
38 binnen is buiten. In principe is de factor die we toewijzen aan de faculteiten factor 1. Vervolgens
39 wordt bekeken wat de situaties zijn wanneer je hier vanaf wijkt. Hoe prestatiegedreven wil je je
40 model maken? Of wil je juist streven naar stabiliteit? Deze volledige discussie moeten nog
41 beginnen. De FGw is hier ongelukkig kwetsbaar in, maar dat is iedereen. In principe zijn alle
42 faculteiten kwetsbaar in de discussie wanneer je uit gaat van binnen is buiten. Er wordt later
43 namelijk pas gekeken hoe je van de factor 1 af kunt wijken. Stel dat het CvB zegt "Ok, de FGw is
44 een faculteit met veel kleine opleidingen en wij vinden dat als deze een goed plan hebben dan

1 kunnen we twee dingen doen.” 1. Om de faculteit als geheel een hogere factor toe te kennen dan
2 1. 2. De andere techniek is dat het CvB (zoals in leiden) zegt dat voor de 14 a 15 kleine
3 opleidingen een minimumbedrag wordt vastgesteld zodat ze behouden worden. Voor de rest
4 van de faculteit wordt dan factor 1 behouden. De FGw overlegt nu ook met andere faculteiten
5 over hoe die er in staan. De decanen onderling willen ook proberen om voor zichzelf vast te
6 stellen hoe ze hier als gemeenschappelijke decanen inzitten.

7 Quax geeft aan dat in de ogen van het faculteitsbestuur Amman dus een voorschot op de
8 discussie heeft genomen.

9 Van Vree geeft aan dat de CSR ook heeft gevraagd om de informatielijn goed te houden.
10 Zodra er iets gebeurd houdt het FB hen op de hoogte. Hij raadt de FSR aan om Amman hier op
11 aan te spreken.

12 De Haan geeft aan dat de FSR een afspraak zal maken met Gunning of met Van den Boom
13 om duidelijkheid over deze kwestie te krijgen. (**ACTIE**)

14
15 De tweede vraag van De Haan is dat in het gesprek met Amman is gezegd dat in 2018 alle
16 faculteiten op 0 moeten draaien. Amman zei dat deze grens door hem arbitrair was gesteld
17 omdat het toch altijd uit wordt gesteld. De Haan kan de logica achter dit punt begrijpen, maar
18 vindt het wel problematisch dat er op deze manier deadlines worden ingezet.

19 Nijsten geeft aan dat het niet veel helpt als we twee jaar extra krijgen. De huidige tekorten
20 moeten nu worden weggewerkt. Als we langer doorgaan op huidige pas moeten we nog meer in
21 de reserves diepen. 2020 als horizon nemen zou de FGw niet helpen.

22 Van Vree zegt dat je ook zo snel mogelijk ruimte wil creëren. Zolang je hier op door gaat
23 heb je ook geen enkele ruimte om nieuwe dingen te doen. Ook zou je er vanuit gaan dat het niet
24 nog slechter gaat, wat ook nog een mogelijkheid is.

25 De Haan geeft aan dat Amman zelf het onderscheid maakte tussen een onderscheid op de
26 faculteiten van 13 miljoen en huisvesting van 15 miljoen. Hiervan moest de FGw 9 miljoen
27 bijdragen. Hij liet het blijken dat ook voor huisvesting deze grens gold.

28 Nijsten en Van Vree geven aan dat hier het laatste woord nog niet over is gezegd. Hier is
29 namelijk nog geen besluit over genomen. Het is nog niet duidelijk hoe lang ze over deze
30 terugbetaling moeten doen. Deze discussie wordt los van het allocatiemodel gevoerd. Deze
31 discussie is erg ingewikkeld. Nijsten benadrukt dat dit een richting is aan waarin Amman zelf
32 zit te denken, maar dat dit enkel een richtlijn is.

33
34 De derde vraag van De Haan is een vraag over de “5 ton van Van Vree”. De FSR vraagt zich
35 af waar dit budget voor is bedoeld en of dit in deze periode niet heel ongelukkig is.

36 Nijsten geeft aan dat er een aantal restposten zijn die ze nergens kwijt konden maar ook te
37 maken hebben met transitie fasen. Ook hebben ze gezegd dat ze de decaan een klein budget
38 willen geven waar misschien nog impulsen mee gegeven kunnen worden. Regelmatig krijgt de
39 decaan verzoeken vanuit de faculteit. Het beschikbaarstellen van budget waar de decaan
40 zeggenschap over heeft kan in dit soort instanties soms strategisch handig zijn. De pot hoeft niet
41 opgemaakt worden, maar kan voor dit soort zaken gebruikt worden.

42 De Haan vraagt of de FSR de samenstelling van deze pot mag krijgen.

43 Nijsten geeft aan dat de FSR deze mag krijgen (**ACTIE**). Ook zal hij de naam waarschijnlijk
44 veranderen.

45

1 De vierde vraag van De Haan gaat over ALPHA en de studieverenigingen. In het vorige
2 begrotingsjaar is 10% op deze pot gekort. Op dit moment vindt de FSR het nog steeds
3 problematisch om op studieverenigingen te bezuinigen. Dit is voor kleine studieverenigingen
4 heel veel geld, terwijl het voor de faculteit peanuts is. Deze bezuiniging zou weer een ding zijn
5 waardoor kleine studieverenigingen weer de pineut zijn.

6 Nijsten geeft aan dat de korting op de studieverenigingen zal vervallen. **(BESLUIT)** Hij
7 vindt de genoemde argumentatie duidelijk en kan zicht hier in vinden.

8
9 De laatste vraag van De Haan gaat over de duurzame geesteswetenschappen en de gelden
10 die we vanuit het OCW krijgen. De vraag is hoe het nu met het continueren van de budgetten
11 staat.

12 Van Vree geeft aan dat hier nog niets over te zeggen valt behalve dat het ministerie om een
13 evaluatie en plannen voor de toekomst heeft gevraagd. Deze evaluatie is op 1 januari
14 ingeleverd. Dit ligt nu allemaal bij het regieorgaan, inclusief de plannen over wat we willen doen
15 met de verlenging. In februari is er een eerste vergadering met het landelijk regieorgaan. Voor
16 de zomer moet deze worden afgerond. Dan moet de minister de beslissing nemen. Als hij de
17 geluiden die hij nu via via heeft mag geloven, dan wil het ministerie het nog voortzetten. Dit zal
18 waarschijnlijk echter niet op de zelfde manier gebeuren. Hij denkt dus wel dat er op nieuw
19 geïnvesteerd zal worden. Ook de ontwikkelingen aan deze faculteit spelen hier absoluut een rol
20 in. In het ministerie zijn ze er van overtuigd dat er problemen zijn. Ook vragen ze zich af wat het
21 effect van de duurzame geesteswetenschappen is geweest. In de evaluatie moeten ze dus ook
22 laten zien dat dit geen weggegooid geld is geweest, maar dat de problemen nog niet allemaal
23 zijn opgelost. Van Vree denkt dat het ook nog zo zou kunnen zijn dat het ministerie een aantal
24 voorwaarden stelt aan de continuering, zoals het voortbestaan van expertises op een aantal
25 domeinen. In september krijgt het FB te horen of het door gaat.

26
27 Quax vraagt of er verder nog vragen over dit punt zijn. Deze zijn er niet.

5. Stand van zaken Profiel 2016

28 Quax vraagt naar het woordvoerderschap en naar de punten die het faculteitsbestuur en
29 de FSR willen aandragen.

30 Van Vree geeft aan dat het redelijk kort is wat zij kunnen vertellen en ze geen specifieke
31 punten hebben.

32 Koks geeft aan dat de FSR het over de werkgroepen en het proces wil hebben.

33
34 Van Vree geeft aan dat ze vanaf maandag de verslagen van de werkgroepen binnen hebben
35 gekregen, maar nog niet van allemaal. De werkgroep masteronderwijs komt a.s. maandag met
36 een verslag. Het FB heeft dinsdag een aantal dingen heel globaal bekeken en gesproken en hier
37 nog geen enkele conclusie uit getrokken. Ze hebben wel een idee over het proces; er is een
38 tijdspad. Ze gaan morgen een tweede bespreking houden en volgende week dus nog een derde
39 om te kijken hoe ze verder gaan met de stukken en of ze al conclusies kunnen trekken. Dit is het
40 enige wat er nu over te zeggen valt, behalve dat in sommige stukken wel goede
41 aanknopingspunten zitten maar ook een aantal dingen waarvan Van Vree nu al kan zeggen dat
42 deze echt nog verder uitgewerkt moeten worden.

1 Koks geeft aan de FSR nog een aantal aanmerken wil doen op het proces omdat er nu al een
2 aantal punten zijn geweest waar ze eigenlijk niet positief tegenover staan. Uit gesprekken met
3 de studentleden zijn een aantal van zulke punten naar voren gekomen.

4 Zo zijn er in de werkgroep bacheloronderwijs in eerste instantie geen studenten gezet. Dit
5 is op het laatste moment gehoord. De studenten die hier uiteindelijk in deel namen hebben
6 vervolgens drie dagen voor de deadline van het eindadvies voor het eerst de stukken
7 ontvangen. Vervolgens is ze enkel toegestaan om de eerste versie van het advies wat betreft stijl
8 punten te becommentariëren, via skype. Tevens is de laatste versie van het advies gelijktijdig
9 zowel naar de decaan als naar de studenten verstuurd. De studenten hebben op dit document
10 dus totaal geen inspraak gehad. De taakgroepen in de werkgroep hebben dit niet zo ervaren,
11 maar deze werkgroep wel. En deze werkgroep is voor studenten van groot belang.

12 Een tweede punt is dat de studentleden in de werkgroep taal, cultuur en regiostudies het
13 gevoel hebben op een bepaald eindresultaat te zijn aangestuurd. Dit heeft van doen met het
14 eerder uitgedragen advies geschreven door Karel van der Toorn, die tevens voorzitter van deze
15 werkgroep was. De conclusie van deze taakgroep is zeer gelijk aan wat er toen ook al
16 uitgekomen is. Op deze manier lijkt het niet alsof het een open discussie is geweest. Van der
17 Toorn heeft namelijk ook niet duidelijk aangegeven dat hij in deze commissie heeft gezeten. De
18 studenten voelen zich nu achteraf erg aangestuurd waardoor ze niet meer achter hun eigenlijk
19 conclusie gestaan.

20 Quax vat samen: de studenten zijn allereerst te laat en onvoldoende betrokken, ten tweede
21 zijn door de benoeming van Van der Toorn studenten in een bepaalde richting gestuurd.

22 Van Vree heeft inderdaad van dit probleem vernomen en vindt het erg vervelend hoe het
23 op deze manier is gegaan. Hij is van mening dat er echter geen man over boord is. Van Vree
24 heeft tegen de Haan gezegd dat de studenten zelf nog commentaar aan mogen dragen. Als dit zo
25 snel mogelijk gebeurt kan dit in de discussie worden meegenomen. Ook moet niet worden
26 vergeten dat deze adviezen enkel het begin van de discussie vormen.

27 Wat betreft het tweede punt: juist omdat hij voorzitter was van die commissie is hij op
28 deze plek gezet. Hier wordt nog discussie over gevoerd. Het FB komt hier nog uitgebreid op
29 terug. **(ACTIE)**

30

31 Boersma wil een verhelderende vraag stellen. Het geeft aan dat het leek alsof de studenten
32 in eerste instantie tevreden waren, maar toen ze er achter kwamen dat de voorzitter zich er
33 eerder mee bezig heeft gehouden ze er niet meer achter konden staan.

34 Koks geeft aan dat dit deels klopt, maar dat ze vooral wantrouwig staan tegenover het
35 proces. Ze hadden graag gezien dat Van der Toorn was begonnen met het transparant uitdragen
36 van zijn positie.

37 Boersma vraagt of de informatie van de commissietalen dus wel is meegegeven, maar dat
38 niet duidelijk is gemaakt wat de rol van Van der Toorn hier in was.

39 Koks geeft aan dat dit klopt.

40 Schotanus vult aan dat de studenten het gevoel hebben dat ze door het proces zo sterk
41 gestuurd zijn dat ze informatie hebben gemist. Indien ze informatie over de rol van Van Toorn
42 hadden ontvangen zou het heel goed kunnen dat zij op een andere conclusie waren uitgekomen.

43 De Haan vult aan dat los van het feit of ze wel of niet achter de inhoud staan, het punt nu is
44 dat er geen vertrouwen in het proces is. Dit betekent dus ook dat er een wantrouwen ontstaat
45 voor vervolg processen. Dit is problematisch bij verdere uitwerking naar de plannen.

46

1 Quax vat samen. De FSR heeft twee punten aangedragen. De mening van het
2 faculteitsbestuur is wat betreft beide punten duidelijk. Op dit moment moet er naar
3 herstel mogelijkheden worden gekeken en is er aangegeven dat de studenten nog zelf de
4 mogelijkheid krijgen om hun input te geven.

5
6 Van Vree vult aan dat aan de hand van de stukken die er liggen een aantal punten op papier
7 worden gezet op basis waarvan ze kunnen gaan werken. Dit kunnen dus andere punten zijn dan
8 de werkgroepen hebben voorgesteld. De commissies die nu bestaan zullen niet worden
9 doorgevoerd. Er zullen nieuwe commissies worden ingesteld. Na deze eerste ronde zullen de
10 commissies dus worden gedechargeerd. Om de punten uit te gaan werken worden er dan
11 vervolgens dus nieuwe commissies ingesteld. Dit kan zowel een herkansing als een uitwerking
12 zijn. Van Vree vult aan dat er ook nog ongeveer 70 brieven binnen zijn gekomen. De conclusies
13 die het FB gaat trekken zullen zijn dat het FB een aantal punten accepteert, en er zullen punten
14 zijn die nog verder uitgewerkt moeten worden. Quax stelt dat je dan dus een nieuwe werkgroep
15 krijgt die een aangescherpte vragen zullen gaan bekijken.

16 Nijsten vraagt of een aantal werkgroepen naar idee van de FSR wel goed verlopen zijn.

17 Koks geeft aan dat dit absoluut zo is. De problemen die zijn gesignaleerd hebben
18 betrekking op specifiek genoemde werkgroepen.

19 Schotel geeft aan dat in het tijdspad staat in mei 2015 bespreking met OR, OC's en FSR
20 plaats vindt. Zij vraagt hoe de FSR in het proces hieraan voorafgaand terugkomt.

21 Blaauboer geeft aan dat het FB dit nog niet weet. Dit kunnen commissies of extra
22 vergaderingen of weer andere dingen zijn. Er komt sowieso een formele consultatie. De periode
23 is verder nog een black box. Dit wil echter niet zeggen dat de FSR hier genegeerd wordt.

24 Quax vraagt hoe dit wordt uitgewerkt.

25 Van Vree geeft aan dat dit in onderling contact geregeld zal worden met de FSR. (**ACTIE**)

26 Nijsten geeft aan dat het ligt aan punten zoals of er een formele reorganisatie komt of niet.

27 Blaauboer geeft aan dat dit document alleen is gemaakt omdat de OR hier graag behoefte
28 aan had.

29
30 Lotten wilde nog toevoegen dat hoewel er geen klachten zijn ontvangen dit niet betekent
31 dat we achter de werkgroepen staan.

32
33 Koks vraagt wanneer de FSR de stukken van de taakgroepen krijgt. Van Vree geeft aan dat
34 zodra het FB een standpunt heeft bepaald ze dit openbaar maken. Blaauboer geeft aan dat er nu
35 bij de commissieleden de vraag ligt of het voor hen ok is om de stukken onder hun naam
36 openbaar te maken. Dit is een kans voor studenten die moeite hebben met het stuk om zijn of
37 haar handen er vanaf te trekken.

38
39 Boersma geeft aan dat vertrouwen in de procedure nu een punt is geweest. Hij vraagt of de
40 FSR het vertrouwen heeft dat het proces nu goed ingestoken is. Hij denkt dat er een groep
41 docenten is die sowieso erg wantrouwend kijkt naar het proces.

42 De Haan geeft dat als er geen vertrouwen initieel in het proces was ze het proces nooit
43 hadden gesteund. Er waren zeker wel lastige punten, hier zijn afspraken over gemaakt. Achteraf
44 kan worden gezegd dat het niet heel prettig is gegaan. In een volgend proces zal de FSR hier dus
45 nog scherper naar kijken. Als er studenten mee mogen praten moeten ze namelijk wel het
46 gevoel hebben dat ze daadwerkelijk input hebben kunnen geven.

1 Quax concretiseert dat de FSR twee punten heeft genoemd waar volgens de FSR een vlek
2 zit. Hij vraagt of dit voor de FSR voldoende is. Heeft de FSR voldoende middelen om de stukken
3 mee te kunnen nemen in de beoordeling of om de teksten te kunnen vervangen?

4 De Haan geeft aan dat de stukken er nu eenmaal liggen. Het feit dat de studenten zelf met
5 een advies kunnen komen is nu voldoende. In het volgende proces willen ze hier wel
6 duidelijkere afspraken over maken.

7

8 Heinemans wil nog een kleine kanttekening plaatsen over de afspraken die vorige keer zijn
9 gemaakt. Hij heeft persoonlijk wel problemen met sturing gehad. Dit is voor hem persoonlijk
10 wel een vertrouwenspunt.

11 Schotanus vult hier op aan dat het altijd al de bedoeling is geweest om de nieuwe
12 profielschets puur inhoudelijk te behoordelen los van wat er in het proces gebeurt. Eerder is
13 ook al aangegeven dat ze met het proces instemmen niet betekent dat ze met het eindstuk
14 instemmen.

15 Nijsten geeft aan dat dit ook de goede rol van de FSR is.

6. Rondvraag en sluiting

16 Quax vraagt of er resterende vragen zijn. Deze zijn er niet.

17 Om 16.00 uur sluit Quax de vergadering.

Actielijst

- 18 140911-01 Van Henten stuurt, indien dit mag, de cijfers omtrent selectiviteit en
19 rendement door naar de FSR.
- 20 140911-03 Van Henten zal nadenken over de manier waarop de gevaren die samengaan
21 met de mastercoördinator ingedamd kunnen worden.
- 22 140911-04 Van Henten stuurt onderzoek op waaruit zou blijken dat studenten met een
23 lange studieduur een laag studierendement hebben.
- 24 141120-01 Van Henten stuurt een reactie op het advies van de FSR over selectieve
25 masters.
- 26 141120-02 Van Henten koppelt aan de FSR terug wat voor beleid er wordt ontwikkeld
27 over doorstroommasters.
- 28 141120-03 De FSR stuurt het advies wat zij aan de CSR over de mOER sturen ook naar het
29 FB.
- 30 150115-01 De FSR maakt een afspraak met Gunning of Van den Boom om duidelijkheid te
31 krijgen over de gekleurde informatie die zij van Amman hebben ontvangen.
- 32 150115-02 Nijsten stuurt de FSR de samenstelling toe van de pot "De 5 ton van Van Vree"
- 33 150115-03 Het FB komt uitgebreid terug op de door de FSR aangedragen punten van
34 kritiek op de werkgroepen (rol van studenten en sturing Van Toorn).
- 35 150115-04 Het FB regelt in onderling contact met de FSR hoe de rol van de FSR er in de
36 vervolg procedure rondom Profiel 2016 uit komt te zien.

Besluitenlijst

- 37 150115-01 De korting van 10% op de studieverenigingen komt te vervallen.