



---

<i>Vergadering</i>	PV 8 januari 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Jonas Lodewegen, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Els Aarts, Balint Kalista Lammes
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:00 uur.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Twee kernteamdossiers, de laatste. Ze worden in januari nog geactualiseerd. Alle samenvattingen staan op de site.
- Een bericht van de CSR dat ze ongevraagd advies blended learning hebben uitgebracht.
- De nieuwjaarsborrel voor 21 januari. Die datum is nog steeds niet geprikt.
- Laatste concept FSP

## 4. Mededelingen

### DB

- Dominique: Teambuildingsweekend is komend weekend. Vergeet de feedbackkaartjes en je paspoort niet.
- Ik stuur een mail over de achterevenengesprekjes met doodle.
- We hebben een AO gehad voor het volgende BO. Dat zal gaan over het FSP, de procedureafspraken en joint degrees.

### Raad

- Gerben: Ik heb met Michel gepraat over de inhoud van het studentencolloquium: over internationalisering, wat het oplevert voor faculteit en studenten, het nut ervan.





- Tim: Ik heb neuroscience ook samengevat. Ze staan volgens mij nog in stukken om te commenten. Daar kun je op reageren.
- Dominique: Balint en Els zijn vandaag afwezig.

## 5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Opening               | 9. Facultair Strategisch Plan |
| 2. Notulen en actielijst | 10. Kosten buiten collegegeld |
| 3. Post                  | 11. W.v.t.t.k.                |
| 4. Mededelingen          | 12. Rondvraag                 |
| 5. Vaststellen blog      | 13. Actielijst                |
| 6. Vaststellen agenda    | 14. Punten volgende agenda    |
| 7. Procedureafspraken    | 15. Sluiting                  |
| 8. Honours               |                               |

## 7. Procedureafspraken

Tim: Begrijpt iedereen de inleiding? Thomas V: In het onderstukje staat dat het noodzakelijke voorwaarden zijn. Dat gaan we nu pas bepalen toch? Tim: Ja, er staat 'wat de taakgroep betreft'. Ik wil nog iets toevoegen. In de notulen kwam naar voren dat we voortaan willen voorkomen dat dit alles opeen voorgeschoteld wordt. Daar komen we nog op terug.

Tim: De procedure omtrent medezeggenschap. Daar zijn we vorige keer van geschrokken. Er staat nu een suggestie opgenomen. We hopen op nadere uitwerking van informele medezeggenschap. Dat is eigenlijk een harde eis, geformuleerd in het tweede kopje. Deelt de raad deze? Zazo: Is het realistisch dat elk punt op papier wordt vastgesteld om daar vervolgens uitgebreid over te spreken? Tim: Ja. Ik stel me voor dat het DT op tijd zaken voorstelt voor het komende studiejaar. We kunnen dan adviseren wie ze moeten betrekken voor de verdere uitwerking. Daar gaat dan een maand overheen en de rest van de tijd is beschikbaar voor de uitwerking. Jonas: Ze kunnen het eerder genoemde aanhouden. Tim: Je hoeft hier niet veel ruzie om te maken, maar het is wel logisch dat we instemming zodanig behouden. Jorn: Kunnen we niet toch iets opnemen over de informele medezeggenschap, dat je benoemt dat 'met instemming van de medezeggenschap', zodat je het alsnog aanhaalt? Tim: Dat kan, maar als je dat één maal hebt gedaan dan geldt het als precedent werk. Jorn: We kunnen op een andere manier hetzelfde bereiken, en misschien wel beter. Thomas A: Dit is een document wat verschillende partijen van verschillende tijden willen zien. Als het DT dit voor zes jaar wil laten gelden, dan zou het mee moeten evalueren met de medezeggenschap. Het zou geen vast document zijn om structureel om heen te werken. Hebben we al vastgesteld wanneer we dit document willen vaststellen? Tim: Dat is niet gedefinieerd. Jonas: Dus als dit lang geldt dan kun je het beperkt houden. Thomas A: Met een clause wellicht. Jonas: Ze willen de informele medezeggenschap niet opnemen, dus dan is dit een goed alternatief. Ysbrand: Wat vindt de

taakgroep ervan om informeel advies te kunnen geven? Tim: Ik denk wel dat er afspraken moeten zijn in hoeverre we daar recht op hebben. Verder is het niet zo'n groot punt. Het is logisch dat er instemmingsrecht zou moeten zijn.

Tim: Is iedereen het eens waarom we instemming zouden moeten hebben? Zazo: Ik vind het logisch, maar geen sterk argument. Het feit dat het er ooit heeft gestaan betekent niet dat het er alsnog in moet komen, en het zou er met een reden uitgehaald kunnen zijn. Tim: Het stond in een stuk waar we instemming op hadden. Er is besloten het er uit te halen omdat het met de tijd moet veranderen. Voor een deel zijn de procedureafspraken dus nog niet besloten. Jorn: Denk je dat we hier sterke argumentatie nodig hebben? Het kan ook goodwill zijn. Tim: Jorn heeft denk ik gelijk. Het woord instemming leidt tot een probleem. Ik vind het volgende punt echter belangrijker. Ysbrand: Ik vind het logischer als er adviesrecht op staat. Instemming is dat de decaan iets wil en dat wij het moeten goedkeuren, en dat advies iets is wat wij willen. Jorn: Dat klopt niet. Bij adviesrecht mag het plan altijd tot uitvoering gebracht worden, bij instemming niet. Tim: Er zijn beleidszaken waarop we enkel adviesrecht hebben. Ysbrand: Volgens de eerdere argumentatie lijkt het alsnog eerder op een advies. Tim: De decaan doet een voorstel tot een procedure, dus het komt vanuit haar. Ik vind het zelf prima om adviesrecht te hebben. Jonas: We gaan ons richten op instemming.

Tim: Het instemmingsrecht op joint programmams. We eisen instemming, deelt de raad het gegeven argument? Gerben: Dit gaat over de letter en niet naar de geest. Is daar geen toelichting in de wet te vinden? Tim: Ik kon de memorie van toelichting niet vinden. Elke wetswijziging gaat volgens mij met iets dergelijks gepaard. Jonas: Dat wordt enkel toegevoegd als er te veel interpretaties mogelijk zijn. Tim: We hebben hoe dan ook geen memorie. Jorn: Het blijft een welles-nietes argument. Dat maakt het lastig. Je hebt weinig fantasie nodig om hem anders uit te leggen. Wat het betekent is aan debat onderhevig. Ik zou van iemand het uitsluitsel krijgen. Daar kunnen we wat mee. Ysbrand: Je kunt er misschien nog een argument bij maken. Met een joint programmam verandert zo veel, volgens ons takenpakket zou hier instemming op moeten gelden. Tim: Dan zou je moeten noteren dat het zo'n grote verandering is dat we er naar moeten verwijzen. Die wet lijkt echter niet te bestaan. Jonas: We zouden er het hoogste recht op willen hebben. Ysbrand: Ik zou dit inderdaad willen binden aan een beter argument buiten de wet om. We gaan er anders op stuk lopen. Jonas: Misschien kunnen we het zo wel benaderen. Tim: Beïnvloeden beslissingen van iemand anders dan de decaan dan ook het onderwijs op onze faculteit? Dat is een vreemde situatie. Thomas V: We kunnen wel advies inwinnen van TAQT. Je kunt je daar tot wenden.

Tim: Procedure omtrent procedureafspraken. Annelieke: Is de jurist in kwestie al gecontacteerd? Tim: Els gaf aan dat die jurist eerder onsuccesvol is benaderd. Het is iemand van de LSBV. Diegene wist veel van onderwijsrecht. We moeten een alternatief zoeken, door bijvoorbeeld te bellen met TAQT. Jorn: De decaan moet volgens mij juridische kosten vergoeden. Dat is genoemd.

Tim: Zouden we over dit onderwerp in een geschil kunnen werken? Jorn: Ten eerste moet je dit nooit afschrikken. Daarnaast dacht ik dat geschillen neerkomen op terugsturen, alsof de raad of de decaan niet op de juiste manier gehandeld heeft. Je zou dan terug moeten komen om de



stappen beter te nemen. Dit lijkt op een ander soort dossier. Je wilt dat er een uitspraak volgt. Jonas: We zouden dit aan moeten kaarten terwijl je een uitspraak verzoekt. Jorn: Via een andere manier krijg je betere uitleg van zaken. We zijn eigenlijk aan het gissen. Thomas V: Er zijn hiervoor bemiddelingsorganen. Tim: Dat is het CvB. Jonas: Moeten wij een geschil ontwijken? Tim: Als ik TAQT ga bellen dan zoek ik gelijk uit wat het voor ons gaat betekenen. Jonas: We gaan hier ons dus wel hard voor maken. Jorn: We zouden gewoon instemming moeten hebben, of dit nou gedekt wordt door een wet of niet. Wat er uit voortkomt is een andere kwestie. Ze weten dan wel waar we staan. We gaan niet instemmen met afspraken, of die nou wel of niet in de wet worden opgenomen. Het is het doel dat te bereiken. Procedureafspraken zijn onderschikt aan de instemming op joint programmams.

Tim: Deelt de raad de mening te wachten op het oordeel van een jurist? Jonas: Dat klinkt verstandig. Thomas V: We hebben nog dertien dagen. Tim: We hebben gezegd dat we het geïnterpreteerd hebben om instemming te geven op de 23<sup>e</sup>. Thomas V: Er is dan haast bij geboden. Jonas: We zouden hier wel meer ruimte voor kunnen krijgen. Jonas: We bespreken met de taakgroep wat we hier mee willen. Jorn: Ik vind het advies van een jurist noodzakelijk. Het zet onze positie vast of haalt hem onderuit. Het zou allesbepalend zijn voor hoe we verder kunnen. Tim: Als de jurist het een kleine kans acht dan vonden we als taakgroep dat we alsnog een kans moesten wagen.

Tim: Zijn er aanvullende op- en aanmerkingen? Gerben: Heeft de ASVA niet nog een jurist? Tim: Vincent. Thomas A: Is het handig om een discussie over een termijn aan te breken? Willen we met instemming stellen dat het nog niet ongedefinieerd is? Dat kan perceptie zijn en er kan een geschil op volgen. Tim: We kunnen de afspraken openbreken zolang het een geschil is tussen het DT en de FSR. We kunnen toevoegen dat na elke toepassing ook geëvalueerd wordt. Jonas: Dat lijkt me goed.

## 8. Honours

Annelieke: We willen een andere kant benaderen. We kijken per punt of er een goede restrictie is. Zo niet, dan moet het punt uit de OER. We voeren nu niet de discussie over verbreding of verdieping. We vragen ons af of het een goede restrictie is. Er is al veel onenigheid binnen de raad. Het verschilt per discipline. Het hangt dus meer af van studenten aangezien iedereen een persoonlijke mening heeft. Wie zijn wij dan om dat te kunnen beslissen. Als we het geen goede restricties vinden dan kunnen we studenten de opties aanbieden. Dat gaan we dus niet verplichten. Jonas: Dat betreft de praktische toelichting.

Annelieke: Is de raad het eens met de aanpak? Thomas V: Er is al gesteld dat we eerst moeten weten wat Honours is. Dat willen we zonder alsnog doen. Dan staat dat bekend. Annelieke: Het wordt wel opgenomen in de OER, maar dan niet verplicht.

Annelieke: Wil de raad zich inzetten dat er voor elke discipline een verdiepend aspect beschikbaar moet zijn? Jonas: Probeer het direct breed te trekken. We hebben het niet per se over een specifieke studie. Zazo: Per discipline zie ik toch per gegroepeerde studies. Annelieke: Dat was de eerdere insteek. Dat zou te veel geld kosten. Je wilt misschien iets disciplinairs, wat



dan eigenlijk niet veel zou kosten. Er zou de mogelijkheid moeten zijn om je te verdiepen. Ysbrand: Zijn er niet per bachelor al interdisciplinaire keuzevakken? IW en LW hebben ze. Annelieke: Niet iedereen heeft het. Gerben: Het gaat om specifiek Honoursvakken, en niet zozeer keuzevakken. Het gaat hier om dat er een verdiepend vak is, speciaal voor Honoursstudenten. Tim: Verdiepende vakken gaan in op verplichte vakken die je al gehad hebt. Keuzevakken zijn verbredend, ze gaan niet door op iets wat ik al weet. Je zou dan geen verdiepend vak over alle drie de levenswetenschappen kunnen hebben, tenzij er één vak bij alle drie gegeven wordt. Annelieke: Het zou ook een extra vak kunnen zijn binnen je discipline, je studie. Het zou wel beter zijn per studie, uitbreidend disciplinair. Jonas: Dat is ideaal maar niet betaalbaar. Voor iedereen moet er iets beschikbaar zijn. Ysbrand: Zo'n vak zou te veel geld kosten, maar bij de Honours van KI moeten mensen projecten doen. Dat kost praktisch niets. Een deel van je project uitbesteden levert juist veel op. Dat blijft goedkoop. Jonas: Je zou dan in ieder geval per domein dit vast willen stellen. Dit is bij andere domeinen misschien niet geheel van toepassing. Thomas A: Als je dit uitbesteed dan zou je het onderzoek in gevaar kunnen brengen. Jonas: We hebben het nu over een eis. Annelieke: We kunnen voorstellen doen, zoals Ysbrand voorstelde. Jorn: Wat Ysbrand zei is IW-breed. Ik vind het verdiepende verplichte vak voor Honours voor de faculteit niet zo veelzeggend. Als je keuzerimte aanbied dan moet er iets verdiepends te kiezen zijn. Ik kan me voorstellen dat niet elke studie dat heeft, maar dat gaat meer daar over dan over Honours. Om klasjes te vormen vind ik maar niets en lijkt me niet veel op te brengen. Annelieke: We hebben van verschillenden gehoord dat ze het jammer vinden dat er niets verdiepends is. Ysbrand: Waarin verschilt een verdiepend Honoursvak van een normaal vak, de keuzevakken dus? Hebben alleen Honoursstudenten het recht dat vak te volgen? Gerben: Bij de huidige vakken hebben Honoursstudenten voorrang, en niet Honoursstudenten moeten een gesprek aangaan om de geschiktheid te schatten.

Annelieke: Is de raad het eens dat het Honoursprogramma op de FNWI zowel een verbredend als verdiepend vak zou moeten bevatten? Jonas: Je moet dan van beiden ook één doen. Jorn: Oneens. Je kan beiden doen en daarmee doet het er niets aan af. Om het verplicht te stellen heeft voor mij geen toegevoegde waarde. Thomas V: Wat is jullie eigen overweging? Annelieke: Dat het allebei wel of allebei niet verplicht is. We willen het een richtlijn geven door voor allebei wel te kiezen. Je zou dan voor een te makkelijk vak kiezen. Jonas: De examencommissie is er om dat te bewaken. Annelieke: Dat gebeurt niet. Thomas V: Het is niet onze taak. We lossen iets op wat niets met Honours te maken hebben. Ik sluit me aan bij Jorn. Tim: De faculteit vindt dat Honours zowel verdiepend als verbredend is. Als we willen dat de faculteit zich niet tegenspreekt dan zou dit daar op aan moeten sluiten. Ik ben voor het voorstel van de taakgroep. Zazo: Het is niet onze taak om dit te verplichten. Ik denk ook niet dat het ieder ten goede komt. Ik ben tegen. Gerben: Ik voeg een argument toe. De verplichtingen die er in zouden moeten komen doordat studenten Honours zo breed achten dat ze zich niet kunnen oriënteren. Dit is dan een steun in de rug. Dit wordt gezegd door de Honourscoördinatoren. Annelieke: Zouden de tegenstemmers willen dat het programma nog vrijer wordt? Daarmee mist het exclusiviteit. Je wordt dan niet verplicht 6 EC van het een en het ander te vinden, of wellicht 3 EC. Het gaan nu om het aspect. Thomas V: Op Gerben, als de faculteit het wil dan moeten ze dat doen. Op Annelieke: ik wil niet per se dat het nog breder wordt maar ik hoef geen restrictie zonder aanleiding. Jorn: Je had het over exclusiviteit. Dat is geen belangrijk onderdeel. Ik zou het raar vinden als dat gepaard gaat. Ik vind het niets positiefs, aardig negatief. Als je het goed doet ben je dan ook meer waard dan



andere studenten. Je krijg dan vervelende discussies over verbredende of verdiepende zaken. Je kunt er af en toe geen antwoord op geven. Dit zijn oplossingen voor problemen waar een selecte groep mee zit, maar dat voorlichting per traject effectiever is. Je lost dan het geconstateerde probleem op. Gerben: Ik ben het niet eens met de restricties. Ik denk dat je dan onnodig vrijheid weghaalt. Honoursstudenten doen over het algemeen de moeite meer van hun studie te maken dan de meeste. Daaraan doe je af door restricties op te leggen. Jonas: Het wordt altijd nog gecontroleerd. Ik hoor een paar keer achter elkaar dat de maatregelen niet nodig zijn. Zazo: Ik kan me vinden in het punt maar vind het niet noodzakelijk er iets aan te veranderen. Thomas V: Wat is überhaupt het doel van alle restricties? Het argument wat gemaakt is kunnen we constant aanhouden, dus het lijkt erop dat dit hetzelfde blijft in het rijtje. Annelieke: Je kan het alsnog een goed restrictiepunt vinden. Jonas: Restrictiepunten zijn er om een bepaalde kant op te sturen. Annelieke: Je wilt richtlijnen en het homogeen houden. Daarom zijn er bepaalde restrictiepunten. Tim: Als ik Zazo goed begreep dan zou hij het er zelf niet in zetten. Je zou dan niet instemmen met het OER artikel. Zazo: Wanneer de opleiding en de mensen die er mee te maken hebben denken dit te moeten doen ben ik niet tegen, maar als de opleiding hier niet zelf mee komt dan zie ik het niet als onze taak om dit wel te stellen voor de gehele faculteit. Tim: Dat betekent dat als de opleidingsdirecteur van natuur- en sterrenkunde dat zegt dat we het goedkeuren. Zazo: Op dit specifieke punt zou ik meegaan. Tim: Als de mensen van die opleiding zelf al graag specifieke EC's zouden willen besteden dan zou het niet in de OER'en hoeven. Dat doen ze zelf al dus kan het er uit. Zazo: Het kan er uit. Tim: Het staat er nu wel. Annelieke: Als je er niet veel op tegen hebt dan kan het er in blijven. Jonas: Dan pleit je dat wij zelf niet de restricties gaan bepalen maar dat we het overlaten aan de opleidingen. Jorn: Opleidingen zouden de ruimte moeten hebben om hun Honourstraject vorm te geven. Jonas: De OC zou hiervoor het medezeggenschapsorgaan moeten zijn. Ze zijn onderdeel om een deel van de opleiding vorm te geven. Ysbrand: Hebben jullie de OC's gevraagd om hun mening? Annelieke: Niet allemaal. Niet iedereen is er mee bezig. We hebben niet veel reactie gekregen. Ysbrand: Als ze heel erg tegen zijn dan kunnen we daar op inspelen. Jonas: Ik hoor veel terughoudendheid betreft de restricties. Thomas V: Ik ben het eens dat het vervelend is als er te vele verschillen zijn, maar ik denk dat de OC die klachten kan verwerken. Wij hoeven daarin geen rol te spelen. Ysbrand: Ik vind dat we kunnen zeggen dat in de geest van de faculteit het Honours dit moet opnemen. Ik ben voor dat het er in staat. Annelieke: Dan kunnen we OC's meer vragen te kijken naar de kwaliteit van het Honoursprogramma. Jonas: Dat lijkt mij hun taak, die evaluatie.

Annelieke: Kan de raad zich vinden in de punten die besproken worden in de alinea 'update'? Zazo: Waarin moeten we ons vinden? Annelieke: Zijn er nog op- of aanmerkingen? Jorn: Ik schrok van de 40%. Ik vond dat hoog. Ik vind het een goed argument, mochten de OC's denken dat dit omhoog moet.

Ysbrand: Wat is nu het besluit wat we genomen hebben? Jonas: We hebben consensus over de manier waarop we met de restricties omgaan. Annelieke: Moeten we hier iets mee doen op het BO? Tim: Nee, omdat onze houding is te wachten wat de OC's doen. Jonas: Het kan een mededeling zijn, niet per se op het BO. Tim: Het zou jammer zijn als er weinig uitkomt. Je zou geen stampij hoeven maken tenzij het iets oplevert.

## 9. Facultair Strategisch Plan

Jorn: Ik laat een aantal belangrijke punten aan bod komen wat eerder kort de revue is gepasseerd. In het oude FSP wordt meerdere keren ingegaan op een intensievere samenwerking met het bedrijfsleven. We zouden daarop uit moeten zijn. We willen graag op het visieniveau van onderwijs blijven. Stel dat de samenwerking er komt, waar moet die dan aan voldoen?

Annelieke: Het moet nieuwe mogelijkheden scheppen zodat studenten in hun vakgebied betere kansen krijgen. Er wordt meer geboden, dus ze zien meer wat er gebeurt. Zazo: Ik heb als antwoord het leveren van projecten/stages. Thomas A: De samenwerking gaat onder de voorwaarden dat het een mutualistische situatie is. Het bedrijf kan onderdanig zijn als er voordeel is.

gezien praktische restricties. Ysbrand: Ik vind dat de kwaliteit van het onderwijs minstens gelijk moet blijven. De input voor de student buiten onderwijs moet positief zijn. Gerben: Ik reageer kort op Thomas A. Wat mij betreft is het bedrijf onderdanig aan de universiteit zolang de universiteit daar voordeel aan heeft. Thomas V: Je moet misschien ook denken aan de richting van onderwijs. Het maakt het onderwijs gelijk nogal toepassingsgericht. Ik zou het jammer vinden als de focus daar te veel naar verschuift. Daar moeten we niet te veel naar toe. Tim: Als ik Ysbrand hoor ben ik het eens, maar ik heb de onderwijskwaliteit in het FSP anders geïnterpreteerd. Het is een goede opleiding als je een goede baan zou kunnen krijgen. Als opleidingen academisch genoeg zijn vind ik dat oké. Dat is moeilijk te kwantificeren. Het is lastig om eisen te stellen. Als samenwerking moet dienen om mensen betere academici te maken, dan is dat een visie-uitspraak. Annelieke: Op wat Thomas V zei, is het dan een idee om het te splitsen, toepassingsgericht en juist meer op bedrijven? Thomas V: Wil je de studentenpopulatie opdelen of een keuze aanbieden in welke bedrijven je opdoet? Annelieke: Je zou moeten kunnen kiezen in je stages. Dat hangt samen met de bedrijven. Thomas V: Ik vind dat we het academisch gehalte moeten bewaren. Jorn: De taak van een universiteit op het gebied van onderwijs is mijns inziens het opleiden van jonge mensen tot wetenschappers. Dan is niet uitgesloten dat een samenwerking met het bedrijfsleven dat doel niet nastreeft. Als met een samenwerking die dingen en meer te bereiken zijn dan is dat goed. In het FSP mis ik een stapje terug om dat doel te herformuleren. Jonas: We willen dus een academische opleider blijven. Jorn: De universiteit leidt op tot wetenschappers. Als je webdesigner wil worden dan moet je naar hbo, bij wijze van spreken. Ysbrand: Als we samenwerken met het bedrijfsleven dan zou het academisch niveau moeten verbeteren. Naar mijn idee kan het gelijk blijven, en kan een samenwerking wel als eye opener dienen. Je bent dan alsnog verrijkt. Het academische blijft evengoed maar een andere hoek kan voor meerdere belicht worden. Thomas V: Ten eerste denk ik niet dat je kan zeggen wanneer de onderwijskwaliteit gelijk is gebleven. Als je hieraan punten gaat weiden dan ben je automatisch al minder academisch bezig. Ik denk ook dat de helft van de biologen later al een managementfunctie krijgt. Ik vind dat je ze dan alsnog moeten bieden waarvoor ze kozen, het opleiden tot bioloog. Ik denk dat als we dit zo brengen dat Karen dan stelt dat ze er hetzelfde in staan. We moeten ons er hard voor maken dat dit wordt opgenomen, dit visiedocument zwart op wit. Thomas A: Concrete afspraken lijken me te moeilijk. Jonas: Het blijft een visiedocument.

Jorn: Zijn er op het gebied van onderzoek punten waarvan vanuit het studieperspectief rekening mee gehouden moet worden? Jonas: We hoeven het niet uitgebreider op te nemen dan dat het er in staat. Ysbrand: Ik denk dat we studenten meer duidelijk moeten maken dat onderzoek het



einddoel is. Dat is voor meerderen niet alleen kennis, maar ook het geheel eromheen. Vanuit het studentperspectief moet dat duidelijk zijn. Jonas: Dat zou dus in de inleiding opgenomen moeten worden.

Jorn: Binnen het FSP wordt gesproken over onderwijsinnovatie. Vorige keer vroegen we ons af wat gevaren zijn op hoog niveau als we gaan innoveren op onderwijs. Wat betekent het voor onderwijs en wat wil je meenemen in een visie als je stelt het te gaan doen? Thomas A: Innovatie betekent verandering en dat is altijd eng. Hoe sneller je innoveert hoe minder er geëvalueerd wordt. Dat is het gevaar. Tim: Er werden in het stuk van neuroscience problemen aangekaart waarop innovatie noodzakelijk is. Er kan echter ook een slechte rede zijn om te innoveren. Ik vind innovatie prima als het extra is bovenop discussiëren in kleine groepen. Ik ben bang dat het onderwijs vlakker wordt. Het moet een aanvulling zijn op klassiek onderwijs, en geen vervanging. Ysbrand: Ik snap dat conservatieve standpunt, maar ik denk dat binnen innovatie veel te winnen is. Het wordt tijd in te zetten op verandering mits het geen negatieve invloed heeft op academici die we afleveren. Tim: Als je geen expertise vindt dan moet je geen college aanbieden. Thomas A: Innovatie lijkt me hoe dan ook de academici te beïnvloeden. Ysbrand: Ik ben het eens dat er veel geld beschikbaar moet zijn voor onderwijs maar dat is niet heel reëel. Thomas V: Het is een vage stelling. We kunnen zeggen dat onderwijs niet afstandelijk wordt en dergelijke. We moeten misschien meer denken in termen van evenveel contacturen en dergelijke. Tim: Innovatie hoeft niet te betekenen dat de klassieke onderwijsvorm verdwijnt, maar het kan wel betekenen dat je probeert het onderwijs interactiever te maken, kleinere groepen te vormen en studenten meer wilt uitdagen tot het stellen van vragen. Dat is ook innovatie ten goede van de student.

Jorn: Wil iemand nog verdere gevaren benoemen? Wat willen we het DT meegeven? Thomas V: Er kwamen twee dingen uit. Het moet niet altijd om geld gaan. Daarin kan je opvangen dat de afstand van universiteit tot student kleiner wordt, Dominique: Misschien moeten we een feedbackmoment instellen ter evaluatie. Thomas A: Je kunt die punten wel verkopen aan het DT om in het FSP te zetten als de FNWI er beter door wordt. Thomas V: Je wilt inzetten op innovatie, maar dat staat altijd ten dienste van de hoofdoelen. Het zijn de waarden waarom we innoveren. Dat wordt niet echt gesteld. Wij kunnen de doelen stellen, dan pas wordt het een visiedocument. Tim: Het komt erop neer dat innovatie moet dienen studenten dichtbij de docenten te brengen, creativiteit op te brengen, minder consument te zijn en interactiever te zijn. Jorn: Je wil het daarom opnemen in zo'n visiedocument.

## 10. Kosten buiten Collegegeld

Thomas V: We liepen een beetje vast met dit dossier. Willen we hier mee doorgaan? Zijn er dan ook concrete problemen om aan te dragen? Als jullie ze hebben opgevangen dan horen we daar graag van.

Thomas V: Missen er aspecten binnen het dossier? Zazo: Boeken zijn niet opgenomen, maar het is de optelsom van alles wat tot problemen kan leiden. Thomas V: De universiteit kan het je leveren als je boven het maximumbedrag uitkomen. Moeten deze punten echter vallen onder de €634,-? Ik vind niet dat je verplicht een laptop hoeft aan te schaffen. Dominique: Ik heb een duur



boek gekocht voor natuurkunde. Ik weet niet of er restricties zijn waar je je boeken moet kopen, omdat de prijs kan verschillen. Ik denk daarom dat je boeken wel moet betrekken. Thomas V: Ik denk dan dat dit eerder opgenomen moet worden in de evaluatie, en niet zozeer opgevat hoeft te worden door de FSR. Annelieke: Ik zou boeken niet betrekken, omdat ze vaak optioneel zijn. Je hebt goede boeken nodig. Bij sommige vakken heb je portalcodes nodig die maar een jaar geldig zijn. Als je je vak niet haalt dan moet je die portalcode opnieuw bestellen. Thomas A: Bij mij is die situatie ondervangen. Annelieke: Het komt voor. Thomas V: Bespreek dit dan later met mij, Jorn of Jonas.

Thomas V: Vindt de raad dat het deelaspect labjassen behandeld moeten worden? In de bijlage staat dat de universiteit bij wet verplicht beschermende kleding moet aanbieden. Thomas A: Op dit moment verplichten ze je een bijdrage te leveren als je je labjas vergeten bent. Ysbrand: Ik vind het netjes geld te betalen als je hem vergeet. Tim: Bij scheikunde worden de labjassen gesponsord en kost het geen geld. Thomas V: We kunnen dit een keer melden. Dit hoeft niet per se via de decaan laten gaan. De portalcodes hoeven naar mijn mening ook niet langs de decaan.

Thomas V: Moeten de logboeken verder behandeld worden? Dominique: Ja. Als je een normaal collegeblok gebruikt dan krijg je punten aftrek. De prijs voor een echte versie is veel te hoog. Zazo: Ik vind van niet. Je hebt er 1 à 2 voor je gehele studie nodig. Thomas A: Dat is niet het geval bij biologie. Ik heb in mijn eerste jaar vier klappers gekocht. Thomas V: Als jullie weten dat anderen er problemen mee hebben dan kunnen we er pas wat mee. Annelieke: Niet echt. Studenten vinden het naar mijn idee duur maar ze maken er geen punt van. Thomas V: Misschien kunnen we dit ergens ander aanklaarten. Ysbrand: Dit ligt voornamelijk bij LW. Je kunt Sylvie op de vingers tikken. We zijn geen contactpersoon voor de onderwijscoördinator. Thomas V: We gaan kijken of dit via een directer persoon kan. Tim: Is het echt een probleem? Jonas: €7,30 is erg duur voor een schrift.

Thomas V: Moeten de excursies verder behandeld worden? Thomas A: We hebben klachten gehad van Spectrum dat de excursies van FPS nogal prijzig en frequent zijn. Gerben: Incidenteel zijn ze bij biologie ook redelijk duur. Zazo: Om hoeveel geld gaat dit? Als het niet de €643,- benadert dan zeg ik nee. Tim: Worden deze dingen op verplichte basis aangeboden? Jorn: Er moet een alternatief zijn. Gerben: Één van de zes binnen biologie is verplicht. Tim: Dan is dat het probleem. Het mag geld kosten. Dominique: Ze hebben het hier over gehad bij het laatste BO voor de vakantie. Het is raadzaam dat te lezen. Ysbrand: Je mag het aanklaarten als je verplicht bent op dure excursie te gaan.

Jonas: Volgens mij kunnen we hetzelfde stellen voor laptops. Thomas V: Je hoeft geen laptop te hebben. Het gaat alleen om verplichte zaken. We kunnen BYOD verder opvatten. Dit is nog afhankelijk van de uitkomst van laptopvoorzieningen. Blijft er een drang dit aan te pakken? Jonas: We kunnen het nu nog niet afstrepen. Thomas A: Als de laptopvoorzieningen worden doorgevoerd dan kunnen we daar zoet mee zijn. Ysbrand: Het is het waard te kijken naar BYOD, want op het moment dat het er is dan zou je volgens deze regeling dat kunnen declareren. Dat gaan ze niet doen maar een flinke korting is wel een goede. Om te stellen in hoeverre het waard is BYOD in te voeren kun je het DT dat voorschotelen. Ik zou dus verder willen hiermee. Jorn: Het probleem blijft dat we niet verder komen dan het feit dat het geld kost en dat dat niet de



bedoeling is. We hebben verder niets ophanden. We willen er verder mee en het zijn geen onbelangrijke punten, maar de vraag is hoe we dit op kunnen pakken en dat we er echt iets mee kunnen. Ik weet niet of dit er uit is gekomen. Thomas V: We kunnen op een paar punten concreet naar mensen toestappen. Het is oordeel/besluitvormend en daarmee multi-interpretabel. Als we er niets mee kunnen dan gaan we ook geen advies sturen omdat je hier niet echt een advies over kan schrijven. We ondernemen dan de concrete stappen maar nog niet via het DT en een advies. Annelieke: Jullie kijken nu naar het geld maar het is belangrijk dat studenten weten dat het geld de grens is. Je moet het kenbaar maken via Blackboard, en dan kunnen ze te kennen geven als er problemen ontstaan. Er is dan de mogelijkheid om geld terug te vragen. Gerben: Ik wil graag toevoegen op de twee na laatste alinea van de memorie, 'ook moeten de studenten er op gewezen worden dat het om een vrijwillige bijdrage gaat'. Wat Annelieke net zei is wettelijk vastgelegd. Thomas V: Ging dat niet over iets specifiek? Gerben: Het gaat over iets algemeen. Jonas: We hebben het hier al over gehad. Gerben: Hier staat dat het kenbaar gemaakt moet worden. Jorn: Het is een brief, geen memorie. Ysbrand: Ik zou de laptopvoorzieningen veel verder aanpakken. Hoe bereikt je dat alle systemen hetzelfde zijn?

#### **11. W.v.t.t.k.**

#### **12. Rondvraag**

- Zazo: Ik mis volgende week de PV.
- Gerben: Ik mis de tweede week van februari. Ik ga dan een week naar Finland.
- Annelieke: Volgende week is het extracurriculaire diner.
- Thomas V: Er is ons gevraagd of we voor de Nieuwjaarsborrel geld voor in zouden willen leggen. Daar is niet geheel positief op gereageerd. Is er een plan? Jonas: Dat is nog niet bepaald.
- Ysbrand: Vergeet je niet in te schrijven voor het broertjesbesturenweekend.

#### **13. Actielijst**

De actielijst wordt doorsproken.

#### **14. Punten volgende agenda**

BO voorbereiden

Joint Degrees

FSP

#### **15. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering 20:25.