



---

<i>Vergadering</i>	PV 11 november 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Dominique van Poorten
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:04.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Thomas A: Uitnodiging voor de Tour des Facultées Dit is een tour om te praten over de herzieningen van het allocatiemodel.
- Een mailtje met bijlagen met betrekking tot het onderwijsaanbod en de procedureafspraken. Dat is eigenlijk een nieuw voorstel.
- Een nieuwe reactie van de FSR en OR omtrent de inhoudelijke uitgangspunten samenwerking
- Vijfvoudig verzoek tot instemming joint degrees van een vijf paar opleidingen aanvul. Er volgt nog een naamsverandering waar we eerst nog overheen moeten. We vragen om het reces over te slaan in de reactieperiode. Jonas: Officieel zijn er maar drie dagen echt reces.
- Verslag financieel radenoverleg
- Nieuwe WC-krant voor december

## 4. Mededelingen

### DB

- Jonas: Dominique is afwezig. Ze heeft een longonsteking.



- Gister was het VZO. Het ging over de mOER'en en daar weten jullie door de update alles van. De FSP's hebben we ook geëvalueerd. Het kan veel concreter. Op het AMC hebben ze problemen met de samenwerking met de VU. Ik heb geen vragen meer kunnen stellen namens de taakgroep financiën.

### CSR

- Els: De AKvV is de Amsterdamse Kamer van Verenigingen. Zazo vroeg iets over het profileringsfonds. Het gaat er om of we dat zouden willen harmoniseren met de VU. Veel verenigingen hebben VU en UvA studenten in hun bestuur en de vergoeding in bestuursbeurs verschilt daarin. We willen daarin niet inleveren. Het is nu oneerlijk dat grote verenigingen waarin mensen enkel lid zijn voor de boeken veel vergoeding krijgen en andere niet. Er gebeurt veel omtrent O&F. Voor ons is belangrijk dat de prijs per vierkante meter gaat stijgen, en ook wordt gedifferentieerd. Je betaalt nu hetzelfde maar voor laboratoria zou je meer gaan vragen dan voor normale ruimtes. Daar krijgen jullie meer informatie over en ik heb het mailtje al naar financiën gestuurd.

### Raad

- Gerben: Maandag was de lunch met de decaan. Toen kwam Jeroen Goedkoop met vijf inhoudelijke punten waarover we ook iets te zeggen hebben. Er kwamen punten voor financiën en AGV. Die ga ik uittypen en naar de hele raad sturen.
- Tim: Ik kreeg een mail van Peter Staalbrink. Hij had inspiratie opgedaan dat EEE, bij alle verkenningcommissies zou moeten gebeuren. Els: Ik had het idee een verkenningcommissiestudentenoverleg te organiseren. Dat hoeft niet te vaak maar je kan dan informatie uitwisselen, o.a. van hoe je studenten betreft. Thomas A: Is dat dan inhoudelijk vanuit de ASVA te organiseren? Els: Vanuit beiden.
- Zazo: Het FSO is gelijk in de week na het winterreces. Jullie kunnen punten aandragen en jullie buddy's uitnodigen.
- Gerben: Het BVO was inhoudelijk niet zo interessant.
- Jorn: We vroegen of er iets van financiën gemeld zou worden. Dat zou bij de post naar voren komen. We moeten dat mailen voor in het BVO.

## **5. Vaststellen Blog**

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

## **6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Opening               | 7. OER dossiers            |
| 2. Notulen en actielijst | 8. Honours (uit de OER'en) |
| 3. Post                  | 9. Samenwerking            |
| 4. Mededelingen          | 10. W.v.t.t.k.             |
| 5. Vaststellen blog      | 11. Rondvraag              |
| 6. Vaststellen agenda    | 12. Actielijst             |





### 13. Punten volgende agenda

### 14. Sluiting

#### 7. OER dossiers

Jorn: Voordat we hier naar gaan kijken gaan we identificeren waar we langer over zouden moeten praten om conflicten te voorkomen. We gaan kijken waar we het niet mee eens zullen zijn. Wat willen we nog behandelen en wat laten we voor dit jaar liggen?

Jorn: Geef het aan als taakgroep als je dit wil gaan behandelen. Dat is goed om te weten. Wordt 884 een apart dossier? Jonas: Dit valt onder O&O. Zazo: We hebben het niet op onze planning staan. Tim: Dit is voor een groot deel centraal geregeld. Zijn er plannen om er iets mee te doen? Els: Niet echt. Je kan natuurlijk onderzoek doen naar 884 om er iets mee te doen, maar ik heb het idee dat het nuttiger is mijn tijd in andere dingen te steken. Thomas A: Ik vind dat we een raadsmenting moeten vormen. Het is een groot dossier, en we kunnen desnoods kijken hoe ze er vorig jaar tegenover stonden. Jorn: Dus we willen het morgen aankaarten bij Thea? Thomas A: We moeten dan duidelijk maken dat we er nog niet mee klaar zijn en dat we er nog naar willen kijken, ook al ligt het centraal. Zazo: Ik denk niet dat we er iets in gaan veranderen, daarmee lijkt het me niet nuttig. Thomas A: Het is weinig moeite. Je kunt het niet maken om hiermee nalatig om te gaan als er uiteindelijk een probleem blijkt. Tim: Ik ben het deels eens met Els, maar het is wel een van de grotere dossiers. Daar zou ik een mening over willen hebben. We willen hier nog nauwkeuriger naar kijken. Zazo: Het lijkt me niet nuttig omdat ik niet zie waar het belang kan hebben. Het is minder belangrijk voor ons dan bijvoorbeeld samenwerking. Annelieke: Je hoort hier vaak studenten over. Je kunt er niet veel aan doen maar het is belangrijk dat studenten weten dat we hier over na hebben gedacht. Jorn: Het draait er niet om of we ons een mening moeten vormen, maar meer om dossiers waar we buiten de OER-discussie nog een BO-stuk van willen vormen. In dit geval is dat nee. Als we een advies als uitgangspunt hebben dan is het ja. 884 lijkt een ding omdat het op andere faculteiten een ding is. Ysbrand: Waarschijnlijk is dit binnen OER af te handelen, maar het wordt misschien nog een keer groter. Je wil dit soort dingen buiten de OER discussie afhandelen om het tussen DT en FSR af te handelen. Dat zal misschien nog een keer moeten gebeuren. Dit dossier vind ik onder de optie misschien vallen. Jorn: Wiskunde en dergelijke houden zich niet aan de indeling 884. Als je dit vasthoudt dan blijf je stellen dat die opleidingen niet goed bezig zijn. Jonas: We gaan er vanuit dat het erbinnen blijft, maar we zullen er nog wel naar kijken.

Jorn: Elk vak staat voor 3 EC of een meervoud van 6 EC. Dat is geen reflectie van de waarheid. Willen we daar nog iets mee? Vindt een taakgroep of iemand dat het buiten de OER om een dossier moet worden? Balint: Er is een discrepantie, dus daar moet je een dossier over beginnen. Els: Kun je niet gewoon zeggen dat het niet klopt en dat je het daarom niet in de OER wil? We hebben het er centraal over gehad. Het AMC heeft dit ook. Het zou bindend in de OER komen en dat kon toen niet. Ik begrijp het verschil van een dossier en het alternatief niet. Jorn: Het besluit vanuit de dossiercyclus vloeit uiteindelijk terug naar de OER. Jonas: Zijn we ontevreden over hoe het nu gaat met de EC's van de vakken? Thomas V: Bij een aantal majoren mis je een punt. Er zijn geen 1 puntsvakken. Dat soort dingen maken dit complex om keuzeruimte op te vullen. Dat is een goede reden om op te pakken. Thomas A: Je kunt dit binnen de OER discussie houden door het er gewoon uit te knikkeren. Tim: Eens met Thomas A. Dit past binnen de perken door het



binnen de discussie te behandelen. Het is een procedureel reglementair punt en dat valt binnen de OER commissie.

Jorn: Moet vrijstelling binnen vakken die opnieuw gevolgd worden behandeld worden binnen de OER-commissie? Ysbrand: Dit is heel complex en daarom wil je dit buiten de OER'en beslissen. We kunnen kijken wat we er mee willen. Thomas A: Ik ben ook voor het BO. Michel zegt dat hij met het DT moet overleggen. Zazo: Wordt dit toegepast buiten de OER, dat het niet mag? Balint: Ik mocht het niet overdoen van een eerder jaar, dat was een schending van de regel. Els: Ik vind dit procedurele dingen die meer om principe draaien. Jorn: Het gaat hier om hoe je onderwijs vormt en over mensen die niet laten zien dat ze de kennis opdoen die benodigd is. Dit heeft lang om een hoekje gelegen terwijl het veel voorkomt. Het blijft nu in het vage en we kunnen wat betekenen door het duidelijk te maken zodat docenten weten wat het betekent. Jonas: Het is een verandering van het beleid. Het kost dan ook meer moeite. Dit vormt dan een apart dossier. Het DB verdeelt uiteindelijk de dossiers om de taakgroepen. Jorn: Mag ik stellen dat we het apart gaan doen? Ja.

Jorn: Moet het BSA gehandeld worden in de OER discussie? Thomas A: Dit is een groot dossier. Dit moet buiten de OER. Ysbrand: In theorie mag dit nog niet in de OER staan. Daarom wil ik het er buiten behandelen. Jorn: Dan doen we het er bij.

Jorn: Worden Honourseisen een apart dossier? Ja.

Jorn: Over het aanvragen van het diploma, moeten we dat behandelen? Thomas A: Ik zou het binnen de OER houden. Els: Ik heb het idee dat je moet uitkijken hiermee. Het is kwalijk als iemand een diploma krijgt opgedrongen als je het nog niet wil. De studentenraad is centraal akkoord gegaan dat de universiteit mag kijken wat ze doen. Je hebt misschien spijt daar toen ingestemd te hebben, dus daar moet je op letten. Dat is een aandachtspuntje. Jorn: Ik ga raar staan kijken als deze punten sterk veranderen in de OER. Het moet duidelijk zijn. Als er iets raars staat dan kun je dat nog aandragen. In eerste instantie doen we het er binnen.

Jorn: Ik weet niet in hoeverre iedereen op de hoogte is van de OER-A? Ysbrand: Ik heb nog een puntje om aan te dragen: inkijkmomenten, inzagerechten en meeneemrechten. Jorn: Moeten deze zaken opgenomen worden in een apart dossier? Ysbrand: Er liggen veel problemen bij zowel studenten als docenten die zich niet aan de regels houden. Jonas: Dat lijkt me dan een ander punt dan dat het helder in de regels staat. Ysbrand: Bachelorscripties zijn misschien nog een punt. Het kan binnen de commissie maar pas daar mee op..

Thomas V: Ik snap dat het goed is om pijnpunten er al uit te halen. Misschien verlies je dan al onderhandelingsruimte. Jonas: Het verdwijnt niet uit de discussie, maar we nemen het er uit en plaatsen het later terug. Jorn: We wisselen niets uit, en willen alle pijnpunten aanpakken. Het blijven discussies met het DT. Er verandert verder niets aan de eindprocedure. Thomas A: Je kan er juist een groter pijnpunt van maken.



## 8. Honours (uit de OER'en)

Gerben: We hebben gekeken naar hoofdstuk 5 van OER-A en 6 van OER-B. We vonden een aantal zaken om te bespreken. We beginnen met het eerste punt; artikel 5.2 uit OER-A, dat het Honoursprogramma 30 EC bevat en dat het studieprogramma in de gids bekend wordt gemaakt. We zijn bang dat hier beperking bij komt kijken en daarom willen we het met jullie bespreken.

Zazo: Gaat dit niet over de kennisgidsen? Gerben: Ja, maar het kan zijn dat de keuzemogelijkheden zijn wat je kan doen en niets daar buiten. We denken dat hier een probleem ligt. Jorn: Je kunt overal veel in lezen en dan is het goed het hier eens over te zijn om te kijken wat je wilt zeggen. Dat moet je dan ook opschrijven. Ik weet niet of ik het beperkende belangrijk vind. Als je het geen Honoursstudent wil noemen dan sta je daarin vrij. Ik zie het niet als een beperking, meer als een sturende rol van opleidingen om te definiëren wat Honours betekent. Dat mag sturend zijn volgens mij. Tim: Ik lees deze zin om op te schrijven hoe het programma er uit ziet, en niet om een lijst te geven met wat je mag doen. Als je vrij bent om alles te doen dan zetten ze dat ook neer. Het is fijn als er wordt bevestigd dat dat klopt.

Gerben: Dan OER-B Bèta Gamma en Future Planet Studies. Jullie lazen in bijlage twee dat het vakken betreft van minimaal één verdiepende discipline binnen het vakkenpakket waar de major gevolgd wordt. Ik weet niet of dat een probleem is. Dit is niet altijd mogelijk en dat kun je oplossen door 'waar mogelijk', maar misschien is er meer mogelijk. Ysbrand: Als deze regel staat en er geen andere disciplinaire Honoursmodule is, dan vervalt deze regel en vervalt de 6 EC. Jonas: 'Waar mogelijk' lost dan een heleboel op.

Gerben: Het excellentietraject van BMW is een vorm van Honours door in plaats van een 7 een 7.5 hebt als in- en uitgangseis te stellen. Het is gericht op researchverdieping. Een deel is een vast programma. Je krijgt op je diploma die erkenning. Tim: Bestaat er dan geen Honours bij BMW? Dat is meer verbredend. Wat vinden we van de eis dat een verbredend vak bij het IIS gevolgd moet worden? Het heeft een verdiepende aard. Balint: Eens. Ik denk dat je anders misschien tunnelvisie krijgt. Thomas A: Ik zou het niet bindend maken. Je kunt het aanmoedigen maar niet eisen. Zazo: Ik denk niet dat er een interdisciplinair vak nodig is.

Gerben: Dan nu de discussie over of het nodig is om 6 EC interdisciplinaire of disciplinaire vakken verplicht te stellen. Ysbrand: Ik stel van beiden één vak. Dat is breder en verdiepend. Maak daar een regel van. Het staat in het kader. Annelieke: Bij Bèta Gamma staat 12 EC. Is 6 EC een minimum? Ysbrand: Ja, je hebt dan bij beiden de ruimte om het groter te maken. Zazo: Ik zou de opleiding de vrijheid geven. Thomas A: Ik kan de nuance niet goed inbeelden. Maakt het per se uit? Een vast aantal lijkt me niet goed. Jorn: Ik lees dat een disciplinair vak binnen de discipline valt, en dat interdisciplinaire vakken bij IIS zijn. Dat heb je niet nodig om de verbreding te verkrijgen. Je kunt ook een disciplinair vak bij een andere studie volgen. Het nut van interdisciplinaire vakken schiet mij nog eens voorbij. Tim: Er is ook zoiets als multidisciplinair. Er zou een echte vaardigheid opgedaan worden door interdisciplinaire vakken. Opleidingen die volledig disciplinair willen zijn hebben pech. De universiteit wil dit niet. Het mag niet alleen binnen je eigen discipline. Thomas A: Je kunt twee disciplines vormen door uit twee potjes te graaien. Het doel is natuurlijk om twee potjes te mengen, maar de vraag is of dat in de praktijk wel zo goed uitpakt. Je gaat in de OER een nieuwe interdisciplinaire betekenis definiëren. Jonas: Er staat nu één disciplinair, één interdisciplinair. Is dat goed of moet het



anders? Thomas V: Ik sluit me aan bij Jorn. Inter- dan wel disciplinair van een andere discipline verwerkt hetzelfde doel. Ysbrand: Eens, maar ik blijf erbij dat zowel verbredend als verdiepend opgenomen moet worden. We moeten het kader aanpassen en het niet in de OER uitvechten. Het kader stelt interdisciplinaire verbreding. Zazo: Het kader moet de wensen niet belemmeren. Honours wordt niet overal verbredend gezien. Thomas A: We hebben geen invloed op het kader. Je kunt stellen het in de OER te zetten waarop de faculteit stelt wat het kader is. Tim: We hoeven studenten niet alle keuze van de wereld te geven en we maken de wereld beter als we duidelijk maken wat Honours precies is. Ik ben voor een inter- als een disciplinair vak verplicht te stellen. Jorn: Hoe bedoel je een interdisciplinair vak dan? Tim: Dat in de leerdoelen is opgenomen dat het interdisciplinair geldt. Zazo: Ik wil dat je een Honours binnen de wiskunde moet kunnen doen. Dat staat nu zo in de OER. Ysbrand: We willen breder trekken wat een Honours diploma is. Als je alleen verdiepend het onderzoek in wil dan moet je iets anders aanbieden zoals excellentie. Thomas A: De raadsmening is wat Tim en Ysbrand stellen. Naar mijn mening moeten wij waarboren voor de studenten wat een Honoursprogramma is. Je kunt het daarvoor homogeen maken. Gerben: De vraag is gesteld of we Honours op willen pakken. We zouden binnen de kaders van de faculteit gaan werken. We kijken er toch van af, daarom stel ik dat we het laten liggen.

Gerben: Over OER-B van informatica. In elke OER-B staat dat de verbreding alleen in dit gebied is? Is dat goed, of moet het breder kunnen? Jonas: Is de beperking op de verbreding goed? Thomas A: Ja, als we overtuigd zijn dat die beperking voor kwaliteit zorgt. Ysbrand: Als het vak verbredend moet zijn dan moet dat kunnen, tenzij het opdoet voor de kwaliteit van het vak. We staan dan lijnrecht tegenover elkaar. Thomas zegt dat het ingekaderd mag worden. Ik zeg dat de vrije keuze zo blijft want dat is het idee. Thomas A: Als blijkt dat de kwaliteit behouden wordt dan kun je het kader weghalen. Ysbrand: Dan zijn we het eens. Tim: We zien het kader dan heilig. We gaan niet nadenken over wat Honours is maar toetsen op wat het hoort te doen. Jonas: We houden het binnen de faculteit. Er zijn een aantal dingen waar een keuze uitgesproken wordt, maar dat wordt beperkt. Wat vind je daar van? Tim: We zouden daar dan niet over willen praten. Thomas A: Het gaat nu om de kleine details. Dit is de invulling van Honours. Tim: Ik vind dit een moeilijke vraag omdat ik het met het kader eens ben dat het voor verbreding moet zorgen. De eisen bij informatica en KI en informatiekunde zijn begrijpelijk. Er staat ook iets over maatschappelijke ontwikkeling. Daarvoor zou je wel alfa vakken moeten kunnen doen. De keuze staat dan tussen die opties. Daar zouden we het juist niet over hebben. Jonas: Het is dan noodzakelijk in het algemeen te weten waar we het over hebben. Els: Wij kiezen A of B, of de studenten kiezen A of B. Gerben: Er is een mogelijkheid om hierbuiten iets te doen, maar dat wordt ons moeilijk gemaakt. Thomas A: Dan ben ik er voor dit te behouden. Gerben: Aanbevolen keuzevakken worden dan met bijna 100% zekerheid goedgekeurd. Ysbrand: Je hebt naast de verplichtingen nog veel keuzeruimte. Alles is mogelijk als je het bespreekt met de examencommissie. Jorn: Bij informatiewetenschappen gaat het om twee vakken om te kiezen. Dit is eigenlijk irrelevant. Je wil de regels laten reflecteren op wat er gebeurt. Een examencommissie kan dan stellen als ze iets bedenkelijk vinden. Het is dan oké dat dit er in staat.

Gerben: Het volgende punt, de clausule over de mogelijkheid vakken te volgen bij natuurkunde staat niet toegevoegd. Zazo: De opleidingsdirecteur stelde dat je al 30 punten vanuit de minor



hebt. Ze vonden het onacceptabel dat mensen 30 punten buiten natuurkunde volgden en dan een Honourscertificaat krijgen. Gerben: Dat is bij elke studie zo. Thomas A: De examencommissie kan dan nee zeggen. Tim: Ik begrijp het verschil niet tussen biologie en literatuurwetenschappen. Maakt het een je een betere natuurkundige en het andere niet? Zazo: Ze kregen geen toestemming voor een minimum van EC's. Thomas V: Je kunt ontzettend veel punten buiten natuurkunde doen, dus ik vind deze beredenering een beetje krom. Thomas A: Wil je dan een clause invoegen, of behouden zoals het nu staat? Zazo: Zoals het nu staat. De beredenering is heel redelijk en daarom zou ik hem mee willen nemen. Ysbrand: Is natuurkunde anders dan andere studies? Verder ben ik voor de clause van net. Gerben: Verderop stond duidelijk dat we een aantal klachtenbrieven hebben ontvangen. Natuurkundigen zijn hier heel boos over. Ze willen wel vrij kunnen kiezen. Jonas: We kunnen opnieuw beginnen met wat vinden we van Honours. Dan wordt dit makkelijker.

Gerben: We hebben gepraat met Honourscoördinatoren. Ze worden wel eens betrokken in de discussie maar ze moeten wel veel moeite doen. Willen we ze beter betrekken? Thomas A: Lever input. Jorn: Dat lijkt me een goed idee. Met wie heb je gesproken? Gerben: Met alle Honourscoördinatoren. Thomas A: Je kan hier tegen zijn als de OER discussie dwars zit. Ysbrand: Is dit niet meer iets voor OER-B, de OC's, om met de coördinatoren om tafel te gaan? De OC adviseert voornamelijk. Wij gaan daar niet nog overheen. Gerben: Het is eerder altijd via ons gegaan, afgelopen jaar iets minder. Tim: Die regels staan in OER-B behalve de algemene bepalingen. Er is genoeg tijd om hierover te spreken.

Jonas: We moeten dit verder van bovenaf benaderen. Anders kunnen we het niet gedetailleerd uitwerken.

## 9. Samenwerking

Tim: Ondanks dat er nog veel zaken staan te gebeuren leken de procedureafspraken het meest prangend. Zijn er aanvullingen op de beknopte samenvatting? Het ging om punten die nog opvielen uit de afspraken.

Tim: In 'GV tegenover..' wordt gezegd dat de VU een vergadering instelt over alle dingen waar we inspraak over hebben. Bij ons is dat los van de OR. Het zou gunstig zijn voor ons. Iedereen eens. We willen daarnaast de informele medezeggenschap vastleggen in nieuwe afspraken omdat het geen vanzelfsprekendheid is. Waarom zou het per opleiding verschillen? We gaan vragen naar waarom dit verschilt. Ysbrand: Willen we het terugzien in de procedureafspraken? Tim: Dat is afhankelijk van de uitleg op het IO. Daar kunnen we het niets over zeggen nu. Tim: De suggestie wordt gewekt dat we het nog gaan bespreken. Jorn: Het is misschien goed in het achterhoofd te houden dat als de uitleg goed is dat daarover niet alles gezegd is in de procedureafspraken. Dat zou je dan wel toe willen voegen. Jonas: We willen vaststellen dat we willen dat de academische gemeenschap per traject betrokken wordt.

Tim: Het moment van inspraak. Dat komt nu na verkenningscommissie III. Begrijpen we de wijziging? Annelieke: In de tweede zin staat dat we niet zozeer adviseren of instemmen maar op abstract niveau kijken. In het tweede deel staat dat we het curriculum af moeten wachten. Dan



hebben we nog niets voor het curriculum te zeggen. Tim: Het idee was na commissie II te mogen adviseren. Dat is veranderd om alleen geïnformeerd te worden. Pas na een curriculum krijgen wij instemming of iets dergelijks, terwijl we normaal gesproken geen instemming hebben op het curriculum. We gaan om opheldering vragen. Jorn: Ik heb het idee dat ze eerst stelden dat het een goed idee was om gelijk bij commissie II om een mening te vragen. Ik denk dat het erop verschoven is toen bleek dat ze al te ver waren. Wat betekent dit? Ik zou dat willen uitzoeken. Jonas: We willen de procedure zo maken dat hij al goed is, ondanks de procedure. Thomas A: De eerste afspraak was om ons goed te betrekken. Dat is nu niet het geval. Tim: We zouden alsnog geïnformeerd worden. Dat is dan betrokken te noemen. Jorn: Ik vind het raar om het te verschuiven. Het is een prettigere plek om na VC II te zitten als medezeggenschap. Anders loop je tegen een muur op. Je gaat anders tegen de wet in. Het advies kan dan niks meer betekenen. Dat wil je terug hebben. Ik kan echter niet overzien wat de verschuiving precies betekent. Tim: Ik weet nog niet zeker of het voor ons ongunstig is. We gaan vragen naar de argumenten en de voor-, en nadelen. Dan kijken we wat we er mee doen. Jonas: Ik denk aan een nieuwe oplossing om te kijken of het zinvol is. Je zou na VC I ook misschien iets kunnen stellen. Thomas A: Je kunt alsnog informeel betrokken worden zodra de curriculumcommissie klaar is. Tim: Eens, maar dat is niet wat gaat gebeuren. We zijn hierover kritisch.

Tim: Begrijpt de raad de inhoud onder VG en VC? Het CvB heeft aan de decaan opgedragen dat er procedureafspraken met ons gemaakt worden. Ze is daar te laat mee en het is niet duidelijk wat het wordt. Thomas A: Er staat 'dient opgemerkt te worden dat'. Is dat dat het niet gelukt is te maken of waar te maken? Ik dacht dat ze al ontworpen waren. Tim: Nee. We hebben ze niet ontvangen. Tim: Deelt de raad de voorgestelde strategie? Els: Je bedoelt de afspraak tussen CvB en GV? Je moet wel terughoudend zijn met de academische gemeenschap betrekken. We zijn gekozen als afvaardiging. Het is niet werkbaar als ze met iedereen moeten praten. Als je het concreter maakt dan is het wel werkbaar, maar de academische gemeenschap is irrealistisch. Thomas A: Het is voor ons een controlepunt om over te discussiëren. Je moet het niet in het niets laten. Jonas: De hele academische gemeenschap moet in de gelegenheid zijn geweest om te komen. Els: Je moet dat dan wel specificeren. Thomas A: Ik ben er niet voor dat elke student een veto heeft. Dat wij controle hebben over wat studenten te vertellen hebben is wenselijk. Tim: We zijn natuurlijk afgevaardigd, maar het is ook een reorganisatie die veel effect heeft op de cultuur van de FNWI. Het is dan gebruikelijk mee te nemen wie er gevolgen bij hebben. Je moet actief mensen overtuigen dat je een goed idee hebt. Daarnaast moet je streven. Annelieke: Het heeft voor ons niet veel invloed, maar ik denk dat studenten zich betrokken voelen. Els: Hier gaat het over de procedure van de besluitvorming waarover je zeggenschap over zou moeten hebben. Het is logischer de gemeenschap te betrekken maar de inhoud om te besluiten is dan wel iets tussen de medezeggenschap en het DT. Ik denk niet dat mensen hier op zitten te wachten. Tim: Ik bedoelde ons als raad daar mee. Jorn: Het hangt ervan af of de decaan heeft meegewerkt in hoeverre wij rechten hebben of mee kunnen werken. Als er geen draagvlak is dan kan het via de academische gemeenschap spreken. Als onze rechten minder spreken dan moet het op een andere manier meegenomen worden. Het is goed op te nemen dat het belangrijk is dat mensen meegenomen worden. Ik zou dan minder sterk willen stellen dat de decaan niet goed heeft gehandeld. Jonas: We willen natuurlijk goede procedures. Ik zou de taak van de decaan niet evalueren. Tim: Ik zie dat wel als onze taak. Het geeft ons een wapen. Het tweede, ik ben het niet eens met Jorn omdat het er niet om gaat hoeveel rechten wij hebben,





maar meer dat één van de factoren waarop wij dit soort dingen moeten beoordelen is of er voldoende draagvlak is. Dat draagt bij aan het succes van dit ‘experiment’, als mensen bereid zijn hard te werken. Als het DT pogingen moet doen iedereen te overtuigen dan garanderen we dat wij weten wat de academische gemeenschap denkt. Het is een noodzakelijke voorwaarde om een besluit te kunnen vormen. Thomas A: Rechten spelen een limiet en we zijn er om de studenten te vertegenwoordigen. Wat we horen is wat we moeten. We moeten actie ondernemen voor het te laat is. Els: Ik zou hier een punt van maken om een nieuw tekstvoorstel te leveren zodat het specifieker wordt. Op die manier is het meer werkbaar. Jonas: Dat zou je kunnen concretiseren en als voorstel aanbieden. Tim: Dan stellen we dit op de lange baan voor het BO.

Tim: Het instemmingsrecht om joint programs. Dit heeft geen juridische status, en we gaan hier binnenkort mee beginnen aan de landelijke studentenvakbond. We hebben wel een goed punt bij de feitelijke vorm van het onderwijs. De onderwijs stelt dat het inhoudelijk is en we hebben daar iets over te zeggen. Dat is niet zo, is dat duidelijk? Jorn: Je hebt natuurlijk op specifieke dingen instemming en andere niet. Ik weet niet in hoeverre dat opgaat. Het tweede argument is de geest van de regel. Tim: Er zijn punten door de wet gedefinieerd waarop we instemming hebben. Thomas V: Ik dacht tijdens het BO twee keer terug te merken dat het DT hard inzette op instemming, terwijl Karen ook zei dat het bij de vorige andersom was. Jonas: Afgelopen BO is gebleken dat het geen optie is. Tim: Het is geruild. Jonas: Dat was eenmalig. Jorn: Er is gezegd dat het een keuze is als we in eerste instantie al instemming willen. Thomas V: Dat is hier niet opgenomen. Dat is eigenlijk nog een optie. Tim: Ik heb hier nog niet echt op gelet. Thomas A: Wordt met de geest van de wet een memorie van toelichting bedoeld, of wat wij interpreteren? Tim: Dat laatste. We gaan nogmaals proberen instemming te verkrijgen. Ze negeren nu de wet. Ik ben benieuwd naar de oplossing die mij tevredenstelt. Het is buiten de discussiepunten maar ik ben benieuwd naar wat iedereen zegt. Els: Ik heb het idee dat ze aan het begin van het jaar andere dingen zeiden dan nu. Ik begrijp dat niet goed. Is er een misinterpretatie? We moeten daar nog iets mee doen, met de notulen misschien. Tim: Dat is een goed idee, maar dat hangt samen met het omwisselen. We kunnen dat nog een keer doen maar we schieten er niets mee op. Thomas A: Het een sluit het ander niet uit.

Zazo: Gaan we losstaand van deze punten nog dingen aanvullen? Tim: Je kunt de taakgroep nog mailen, dan dragen we het nog aan.

## 10. W.v.t.t.k.

## 11. Rondvraag

- Zazo: We zouden toch geen instemmingverzoek voor de natuurkunde bachelor hoeven krijgen? Dat is vorig jaar al de revue gepasseerd. Thomas A: We hebben hem. Dat is extra gratis instemming. Zazo: Kunnen we het dan niet laten vallen? Thomas A: Vraag om hulp. Als het niet binnen zes weken valt dan moeten we daar op tijd op zitten.
- Zazo: Ik ben verder op de hoogte van alle informatie van de samenvoegingen natuurkunde.
- Annelieke: Op 15 januari nodigt Extracurry jullie uit voor het extracurriculaire diner.



- Tim: Er liggen nogal wat dossiers bij samenwerking. We hopen voor de kerst te kijken hoe we dat gaan doen.
- Jorn: Het lijkt erop dat er vroeger op het Roeterseiland bordjes hingen naar de FSR kamer. Ysbrand: Er is er één. Ik kan kijken of er meer kunnen komen.
- Jorn: Ik heb gesproken met een student die niet was toegelaten omdat hij de juiste bewijsstukken niet kon aanleveren. Hij had zijn colloquiumdoctum niet op tijd aangevraagd. Kunnen we daar iets mee doen? Laat dat weten. We kunnen hem misschien bijstaan.
- Jorn: Het is waarschijnlijk dat de Master informatica wordt samengevoegd met de VU; dat er vakken aangeboden worden. Studenten zijn daarover enthousiast. Is dit bij anderen bekend? Zou dan anders moeten zijn? Thomas A: Kunnen we hier op het IO een korte vraag over stellen? Het lijkt op een joint programm. Jorn: Het lijkt een UvA ding te blijven. Docenten zijn met elkaar gaan praten, en het is goed te zien dat dat kan. Je wil jezelf echter niet te veel aan de kant laten zetten. Jonas: Dan gaan we dat voorbereiden voor volgende week.
- Els: Ik denk dat het met de student misschien centraal geregeld kan worden. Jorn: Het zal hem ook niet meer aangaan. Jorn: Je kunt kijken naar de desbetreffende mail als casus.
- Thomas V: We krijgen vaak als antwoord dat we het moeten melden aan het DT als we problemen constateren. Het is dan goed om een concreet lijstje te maken om alles aan te dragen.

## 12. Actielijst

De actielijst wordt doorlopen.

## 13. Punten volgende agenda

Voorlichting  
Collegeblokautomaten  
FSP concept  
TA's  
FGW

## 14. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 19:52.