



---

<i>Vergadering</i>	PV 27 november 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Thomas A: Uitnodiging informatieavond EEE
- Centraal ontwerpbegroting UvA, het is vertrouwelijk en staat op de drive
- Adviezen OR, inhoudelijke uitgangspunten en allocatiemodel
- Voordrachtsavond docent van het jaar 4 december, op CREA om 8 uur

### Uit

- Adviezen OR inhoudelijke uitgangspunten samenwerking
- Concept procedureafspraken
- De brief over internationalisering deel I en II naar het BIS, CSR en DT

## 4. Mededelingen

### DB

- Jonas: Het voorzittersoverleg is verplaatst naar volgende week. Daarom heb ik nog niet de informatie die ik daar wilde verzamelen.
- Thomas A: Ik heb een samenvatting van het gesprek over de oude en nieuwe OER commissie inclusief Michel en Thea. Geef mij aanvullingen Zazo en Jorn als ik iets vergeet.





Thea gaat zich over een half jaar niet meer bezighouden met de OER'en. Dat wordt Patrick Faassen. Michel is vaker aanwezig bij de meetings. Algemene dingen worden eerst behandeld, dan opleidings specifieke. Opleidingscoördinatoren hoeven daarover geen input te geven. Wij krijgen een timing om op tijd te kunnen beginnen zodat daar geen heisa over mogelijk is. Els: De kans op een MOER is heel groot. We kunnen allen op dingen waar we instemming op hebben invloed op hebben. De meesten zijn ook wel voor, en het argument dat er weinig onderwijs specifieke dingen overblijven ging wel op. We hebben gister lang vergaderd. Ik heb onze input meegenomen, behalve het laatst aangeleverde, maar die punten zijn ook door anderen aangedragen. Om de meeste punten gaan we adviseren dat het naar OER-B gaat of dat het naar de hele UvA gaat. Alle zaken zijn wel opgenomen.

### PR

- Balint: Het is fijn als er minstens twee mensen bij de actie aanwezig zijn. Ik stuur een mailtje uit als de enquête klaar is. Het is gebruikelijk dat de raad een kerstkaart verstuurd. We willen daarvoor een foto maken van ons, en dan op de volgende PV. Een half uurtje eerder is voldoende. Het wordt in ieder geval niet super officieel. Hij wordt verstuurd naar al onze contacten.

### Raad

- Ysbrand: Ik heb vandaag met Coralie, Kees en Michel over studentcommunicatie overlegd. Het was nogal een chaos maar ik zet alles in een mailtje. Als jullie nog goede ideeën hebben moet je het mij laten weten.
- Ik zat met Coralie en Isabel om tafel voor de volgende WC-krant. We krijgen de tekst vlak voordat de krant af is. We moeten snel reageren op de tekst, maar er is dan ruimte voor verbetering.
- Thomas V: Ik moet echt om acht uur weg.
- Jorn: Het is mij nog onbekend wat er met het FSP gaat gebeuren en hoe we dat gaan afhandelen.
- Zazo: De site was niet meer up to date. Het zou fijn zijn als die regelmatig bijgehouden wordt.

## **5. Vaststellen Blog**

De blog wordt vastgesteld.

## **6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen blog
6. Vaststellen agenda
7. Inwerken opleidingscommissies
8. Samenwerking
9. Honours uitgangseisen
10. Reflectie
11. Sinterklaasenquête
12. W.v.t.t.k.





13. Rondvraag  
14. Actielijst

15. Punten volgende agenda  
16. Sluiting

## 7. Inwerken opleidingscommissies

Zazo: Dit is op het FSO behandeld. Er zijn problemen. Kees van Wensen is degene die verantwoordelijk is. Ons idee van een vervolgstap was om te vragen of ze problemen ervaren, zoals dat je niet weet wanneer er nieuwe leden bijkomen, en dat ze geen informatie krijgen over het werk van de OC. Op die manier hopen we een hoop afgebakend te hebben en dan kunnen we dat kant en klaar naar Kees sturen. Jonas: Je kunt die gestelde vragen opstellen en voorleggen aan de OC's. Het is dan goed om in eerste instantie je eigen OC te benaderen. Balint: Een andere vervolgstap voor de langere termijn is om een checklist te voorzien van de oude naar de nieuwe OC. Dat vormt een stappenplan. Jonas: Je zou dan actief willen bijdragen ten tijde van de wissel. Ysbrand: Ik weet niet hoe het werkt met trainingen en dergelijke. Dat is het waard om naar te kijken. Thomas A: OC's krijgen ook een trainingsdag, maar die zitten meestal vol. Zazo: Dit jaar is die niet geweest. Er was sprake van miscommunicatie vanuit centraal. Els: Ik heb ook in een commissievergadering gesproken over de benoemingsprocedure van OC's. We kunnen dit later eens inventariseren.

Zazo: Is het noodzakelijk om de afspraken met Kees te verduidelijken? Balint: Het is altijd handig alles zwart op wit te hebben. Zazo: Er zullen vragen in de mail tegemoetkomen.

## 8. Samenwerking

Tim: We zijn bezig een raads mening te vormen. Ik ga gelijk door naar de discussiepunten. Begrijpt de raad de inhoud van de inleiding? Zazo: Ik vroeg me af wat je met specifieke expertise bedoelde. Tim: Ze bedoelen met de plaats van onderzoeken de hoofdaanbieder van het onderwijs, en met expertise bedoelen ze dat je als je vakken volgt gerelateerd aan iets anders dan je eigen opleiding, dat dat onder de specifieke expertise valt. Is de raad van mening dat het onderwerp een raads mening behoeft? Zazo: Op welk vlak precies? Tim: Over huisvesting. Het is de vraag of we opleidingen op één plek willen of dat het ook verspreid kan.

Tim: Deelt de raad de mening dat we met dit dossier kunnen beginnen? Het is aardig fundamenteel. Ysbrand: Ik denk dat je eerst wil weten wat die expertisestromen zijn. Je kunt stellen wat de minimale eisen van een locatieprofiel zouden zijn. Als je hier op wacht tot er iets meer bekend is over hoe de samenwerking zal moeten bestaan, dan kun je dingen concreter maken. Tim: Eens. Is er een subdossier te noemen waarbij je niet op verkenningscommissies hoeft te wachten? Jorn: Er zijn natuurlijk ontzettend veel kleine antwoorden die tot een volgende vraag leiden. Tim: We kunnen op deze fundamentele uitkomst voortborduren. Jonas: Dit deel van de samenwerking leeft ontzettend onder studenten. Tim: Dan neem ik het als een ja.

Tim: Is de raad van mening dat de verneemt verminderde waarde van de gebouwen aan de VU meespelen in de overweging van samenwerking met de VU? Balint: Het nieuwe universiteitsgebouw is heel groot, maar ik zie niet wat het is. Het document zegt niets over de kwaliteit. Tim: We kunnen uit de bouwtekeningen nog niet veel beoordelen. Thomas A: Ik denk



dat we ervan uit kunnen gaan dat de faciliteiten tot het gebouw er staat niet van kwaliteit zijn. Jonas: Het is natuurlijk een heel nieuw gebouw. Tim: Mogen we de verminderde waarde van de gebouwen tot het W&N gebouw is gesloopt als argument noemen? Els: De locatie maakt me op zich niets uit, zolang het gebouw maar prima is. Tim: Als onze opleidingen daarheen verplaatsen, dan kunnen we stellen dat het in een mooi gebouw moet, en niet in het W&N gebouw. Thomas A: Het is geen uniforme mening dat mensen gemakkelijk naar de Zuid-as verhuizen. Balint: Je wilt natuurlijk het onderwijs pas van start laten gaan als het gebouw af is. Jonas: We zijn het eens dat we het niets vinden wat er nu aan de Zuid-as staat. We willen een gebouw met alle faciliteiten, kant en klaar.

Tim: Is de raad van mening dat we een prioriteit van voorwaarden willen scheppen? Ysbrand: Ja, anders wordt het te ingewikkeld. Thomas A: Natuurlijk, maar dit doen we dan per domein als we een inventarisatie maken? Tim: Ik denk dat een ordening überhaupt moeilijk wordt. Je kunt stellen dat een situatie bij een verhuizing beter is dan zonder. Het lijkt mij onmogelijk om een ordening aan te brengen. Het zou kunnen dat ze het argument geven dat de Zuid-as meer labruimte heeft dan hier. Ik vind dat geen goed argument. Je gaat je opleiding niet verplaatsen naar waar je labruimte is. Els: Het kan efficiënter zijn om labruimte te delen. Zazo: Je kiest toch voor de beste locatie als er keuzes zijn. Tim: De opleiding zit hier al jaren, en dan kan de labruimte hier ook voor elkaar gemaakt worden. De faciliteiten moeten zich aanpassen aan de studie, en niet andersom. Zazo: Niet eens. Jorn: Ter verduidelijking van het punt: het argument te verhuizen voor faciliteiten gaat niet op, omdat de studie al gegeven wordt. Tim: Dat ja, ten tweede is het raar je opleiding aan de faciliteiten aan te passen. Je bekijkt de wenselijke situatie van de opleiding en past daar de voorziening op aan. Thomas A: Er is geen mogelijkheid hier bij te bouwen van centraal, en de Zuid-as is dan ineens een handige mogelijkheid. Els: Het gaat niet alleen om de ruimte, maar ook om kwalitatieve en specifieke labruimte. Je kunt dan efficiënt gebruik maken van beiden. Tim: Je kunt voor het ene vak dan een stuk fietsen. Specialistische vakken kunnen dan uitgewisseld worden. Jonas: Dus de hoofdlocatie moet niet afhankelijk zijn van specialistische faciliteiten. Thomas A: Je moet altijd op en neer fietsen door specialistische voorzieningen. Er wordt niets opgelost. Balint: Je kan een constructie maken door alle specialistische practica opeen te plannen. Je hoeft dan niet op en neer. Tim: Dat zijn dan Zuid-as en UvA dagen. Annelieke: Je moet kijken hoe afhankelijk je bent van de apparatuur. Als je er lang gebruik van moet maken dan speelt het een andere rol dan incidenteel. Jonas: Je wil de stampplaats natuurlijk zo optimaal mogelijk maken. Daarvoor moet je inventariseren. Dominique: Wat de student kiest is ook wat waard. Tim: Wat maakt het uit? Als je een joint degree kiest dan maakt het niet veel meer uit. Jonas: Verhuizing geldt alleen voor een nieuw cohort. Daar ziet het er naar uit.

Tim: Is de raad van mening dat er nagedacht moet worden over de hoeveelheid tijd die je doorbrengt op een locatie? Zazo: De gehele studie moet zich op de hoofdlocatie afspelen, tenzij faciliteiten een rol spelen of je een vak deelt. Tim: Wat zou je daar van vinden als het gaat om verplichte vakken? Zazo: Liever niet, ik weet niet of het niet oké is. De insteek is van niet. Ysbrand: Ik zou het niet oké vinden. Het is echt ver. Een van de grootste eisen die de roosteraars krijgen is dat je binnen een blok, misschien zelfs een studiejaar niet heen en weer hoeft te fietsen. Alle voorzieningen moeten beiden voorhanden zijn. Jonas: Willen we een bepaald aantal vakken op de hoofdlocatie? Balint: Het is goed daar over te concretiseren. Je kunt daar dan op



terugvallen. Je kunt het per blok stellen; of hier of daar. Op het moment van keuzevakken is het een harde eis om het per dag vast te stellen. Facultatieve zaken zoals sporten moet je ook afwegen. Daar kun je de universiteit niet de schuld van geven. Ik zou dus maximaal een dag in de week op een andere locatie willen stellen.

Tim: Moeten we expliciet instemming op onderwijslocatie claimen? Eens. Moet dit dat in de procedureafspraken vastgelegd worden? Thomas V: Wat is het alternatief? Tim: Je kunt een amendement uiten. Dat is een onhandigere constructie. Je laat nu de discussie van de procedureafspraken nog een tijdje open. Jorn: Je moet bepalen wat je er in wil hebben, en dan evalueren we later of het haalbaar is. Tim: Is het inhoudelijke argument uit de inleiding al voldoende? Ja.

Tim: Deelt de raad de mening dat als onderzoekslocaties buiten ons geregeld worden dat onze invloed op de situatie verminderd wordt? Thomas A: We moeten dit ook kunnen aantonen, anders moeten we vast naar de OR. Tim: In de inhoudelijke uitgangspunten staat dat de keuze van de hoofdlocatie bepalend is voor het onderwijs. We worden dan voor het blok gezet als ze al een onderzoeklocatie vaststellen. Jonas: We moeten dan goed gaan samenwerken met het OR. Thomas A: Hebben wij en de OR dan instemming op het moment dat ze dit willen uitvoeren? Tim: Wij hebben geen rechten op de locatie van onderzoek. Ysbrand: Hebben wij niet impliciet dit recht ook als onderzoek leidend is voor onderwijs.?Jonas: Nee, dan draai je het om. Zazo: Ik denk niet dat we het krijgen. Ysbrand: We kunnen ons wel hardmaken.

Tim: We delen dus de zorg. De rechten op dit onderwerp moeten geclaimd worden. Zazo: Je kan zeggen dat onderzoek belangrijk is voor onderwijs. Ze geven dat aan in inhoudelijke samenwerking. Jorn: Ik weet niet waarin we belanden als we deze weg volgen. Alles hangt samen. We kunnen niet altijd instemming claimen als het ook maar iets met onderwijs te maken heeft. Tim: We kunnen ook een ongevraagd advies indienen. Jorn: Ik vind het moeilijk of dit dichtbij genoeg staat. Thomas A: Als je onderzoek verplaatst verplaats je inherent ook onderwijs. Dit lijkt me dus een goed moment voor instemming. Jorn: Je kunt dan stellen dat er tegelijkertijd een besluit genomen moet worden voor onderwijs en onderzoek. Je kunt dan met de OR voor een gezamenlijk besluit pleiten. Thomas A: Ik weet niet of de OR andere interesses heeft.

Tim: Wat vindt de raad van onze strategie; moet die gescheiden zijn als onderwijs van onderzoek? Ik vind dat we weinig te vertellen hebben over onderzoekslocatie. Bij onderwijs heb je daadwerkelijk iets te vertellen. Het hangt inhoudelijk samen maar onze rol erin is anders.

Tim: Zijn er aanvullende kwesties die we toe zouden willen voegen aan de samenwerkingsdiscussie? Ysbrand: Er is iets gezegd over een OV-verbinding tussen beide locaties. Willen we dat hier oppakken of gaan we het daar over hebben? Ysbrand: Ik bedoel het snelbusidee. Jonas: Ik denk dat we ons kunnen beperken tot de uitspraak dat er iets gedaan moet worden. Tim: Het hangt er denk ik af van waar we op uitkomen. We hoeven niet voor te stellen wat het CvB moet doen. Els: Ik kan dit centraal inbrengen. Het CvB zit met projectgroepen over Amsterdam. Annelieke: Amsterdam Science Park is een actiegroep die zich ook met busverbindingen bezighouden. Tim: Dit komt nog terug.



## 9. Honours uitgangseisen

Els: Twee PV's geleden is hierover gesproken. We zouden dit niet veranderen. Er is een discussie geweest over het wenselijke. Meer informatie over het honoursprogramma was nodig. We hebben dat in het agendapunt verwerkt. Is de inleiding duidelijk? Zazo: Je zegt dat in de visie van de UvA dat 10% van de studenten meedoet. Was dat niet 20%? Els: Nee, zo staat het vastgelegd en ik heb dat gehoord van Jeroen Goedkoop.

Els: Naar aanleiding van taakgroep Extracurry wordt er eens in de zoveel jaar een discussie gevoerd over wat Honours en excellentie precies zijn. Daarvoor zijn bijeenkomsten georganiseerd. Daaruit kwamen een aantal zaken zoals verwerkt in dit vergaderstuk. We kunnen hier zelf ook nog over nadenken, of aanhouden wat de UvA op schrift heeft gesteld. Dan is ruimte om na te denken over de manier waarop ze dit uit proberen te werken. Dat hoeft niet per se nu. Gerben: Zo'n discussie kost meestal erg veel tijd, hoewel ik hem graag aan zou gaan. Zazo: Voor onze rol als FSR is het nuttiger om naar de implementatie te kijken. De discussie is misschien relevanter voor de taakgroep. Thomas V: De discussie is al centraal gevoerd, en ik weet niet wat daar uit is gekomen. Annelieke: Er is een dag georganiseerd om de mening te geven over Honours. Het blijkt heel breed te zijn en je komt steeds op hetzelfde uit. Thomas V: Dat kun je dan stellen. We kunnen meegeven aan de CSR dat zij bepalen wat het is en dat we op basis daarvan beleid maken. Els: Naar aanleiding daarvan is het Honourskader opgesteld. Er staan wel definities vastgelegd. Jonas: Willen we dan naar de definitieve kijken of hoe dit op onze faculteit wordt toegepast. Gerben: In de OER'en verschuift het steeds meer van verbredend naar verdiepend Honours. Er wordt opgenomen dat je minimaal 6EC of 12 EC interdisciplinaire vakken moet hebben gevolgd. Volgende week komt daar een punt over. Thomas A: Ik denk dat de uitwerking primair is. Als er naast de uitwerking ruimte is voor invulling dan is dat mooi meegenomen. Ysbrand: Ik denk zelf dat het goed is om aan te kaarten op het moment dat je het document niet vindt kloppen. Jorn: Waar is de taakgroep op dit moment naar op zoek? We gaan nadenken om het nadenken zonder einddoel. Els: Het gaat nu om het voeren van de discussie over hetingangscijfer. We willen weten hoe we argumenten moeten interpreteren. Als de UvA zegt dat het verbreding is dan kunnen we dat overnemen, tenzij we het daar niet mee eens zijn. We kunnen ons standpunt innemen.

Els: We twijfelden of we moesten vragen of het een 7 of 7.5 zou moeten zijn, en of dat facultair of centraal vastgesteld zou moeten worden. We wilden eerst het cijfer aan bod laten komen. Jonas: In de MOER willen we zoals dat lijkt naar 7.5. Ysbrand: Als het Honours voor verbreding is dan zie ik niet waarom er een cijfer aan vast zou moeten zitten, tenzij je stelt dat je een 7 verwacht van de student omdat een zesjescultuur niet werkt. Thomas A: Als we hier een uitspraak over doen dan moeten we definiëren als raad of een 7 aan de FNWI anders is dan aan de FMG. Als we dat vinden dan voer je een hele andere discussie. Jonas: We moeten kijken wat wij als faculteit als uitgangseis willen. Balint: Eens met Ysbrand. Met verbreding ga je voor extra vakken. Als je het niet haalt dan behaal je het diploma niet, terwijl een 7.5 eerder richting cum laude gaat. Het wordt al lastig als je buiten je boekje gaat. Jorn: Aan cum laude zitten natuurlijk meerdere eisen. Daarvoor moet je ook een 8 voor je scriptie halen. Het gaat nog niet direct naar cum laude, maar het cijfer maakt mij gewoon niet zoveel uit. De examencommissie kan natuurlijk uitzonderingen maken. Ik vind het een arbitraire discussie. Ik hoor geen punten voor een 7 of 7.5. Thomas V: Het



is sowieso arbitrair, maar het is onze taak om in te schatten wat wel en niet kan. Ik denk dat de discussie waar het nu om gaat is hoe exclusief we willen dat Honours is. Mensen zouden meer hun best kunnen doen, maar het kan ook exclusiever worden. Thomas A: Een arbitrair cijfer verhogen heeft in mijn ogen enkel negatieve gevolgen. Zazo: Ik zou geen studenten uit willen sluiten door cijfers als ze de stof interessant vinden. Een 7 is dan beter. Gerben: Ze willen dat 10% van de studenten Honours gaat doen. Dat halen ze nooit met een 7.5. Balint: Als je het cijfer verhoogt gaan mensen eerder voor een veilige keus. Je kiest dan ook eerder voor een veilig vak. Het idee van Honours is juist om te kiezen wat je interesseert. De risico's zullen dan niet zo snel genomen worden. Dat gaat ten koste van de waarde van het traject. Jorn: Ik zou graag twee dingen willen doen; proberen via Honourscoördinatoren aan studenten vragen die er nu in zitten, en om aan een gemiddelde komen van de mensen die aan Honours doen. Hoeveel van die mensen waren bezig maar hebben het niet gehaald? Dan hebben we iets om op te bouwen. We kunnen eerstejaars vinden die potentieel het Honourstraject in gaan. Je kan dan in januari aan de studenten vragen wat hun gedachten zijn om het wel of niet te doen. Dan verkrijg je meer informatie of potentiële problemen op tafel. Annelieke: Het lijkt me een goed idee om meer informatie te hebben, maar bij psychobiologie zitten veel mensen tussen 7 en 7.5. Veel mensen doen wel Honours. Je haalt zulke cijfers eerder. Veel mensen zouden buiten de boot vallen. Jorn: Het is ook open het naar een 6.5 te sturen. Als we het over meer kunnen hebben dan een getal kunnen we beter werken. We moeten ons hard maken voor wat ons goed lijkt.

Els: Gister is al besloten dat we het facultair willen maken. Daar kan ik volgende week nog op terugkomen. Thomas A: Van alle argumenten die ik hoor zou ik concluderen dat we het facultair bedoelen. Tim: Ik ga er vanuit dat de uitgangseis bedoeld wordt. Els: Ja. Ik ben zelf voor een 7, en het zou dan fijn zijn als het op andere faculteiten ook zo wordt. Het is fijn als de eisen geharmoniseerd worden. Ik weet niet of het de moeite waard is om ons daar hard voor te maken. Thomas V: Er zijn studenten van de FNWI die ook vakken volgen die aan verschillende faculteiten aangeboden worden. Dan is het raar als er verschillende eisen gelden. Ysbrand: We moeten ons meer verdiepen. In hoeverre moet je met Honours beter zijn dan de ander? Met een dubbele bachelor hoef je niet te excelleren, met cum laude wel. Jonas: Dat is dan dus veel breder. Tim: Ik merkte dat cum laude bij elke universiteit iets anders betekent. Dat zou dan per faculteit en per opleiding nog gaan verschillen. Bedrijven hebben op dat moment geen idee wat het waard is. Je wil dat dan juist recht trekken. Thomas A: Het is redelijk aan te nemen dat een cijfer een waarde voorstelt. Ik stel dan dat een 7 niet gelijk staat onder faculteiten. Jonas: We moeten het hier nog een keer over hebben. De vraag draait dan om meer cijfers. Het is de vraag wat de MOER voor ons gaan betekenen.

## 10. Reflectie

Jonas: Dit liep vorige week een beetje vast. We houden het kort met een aantal scenario's. Mist er een scenario? Balint: Ik zie geen aanpassingen in de inleiding. Dat vind ik saai. Jonas: We gaan een rondje maken voor voorkeuren over de scenario's. Als we geen consensus bereiken dan verkiezen we optie vijf. Annelieke: Ik ben voor optie twee. We moeten openstaan voor feedback. Partij LIEF staat voor studenten en daar moeten we op ingaan. Dat moet niet via de FSR gaan, maar op persoonlijk vlak. Els: Optie twee. Balint: Ik heb liever optie vijf. Wat LIEF wil moeten ze lekker zelf weten. Tim: Optie twee. Als iemand mij wil aanspreken dan moeten ze dat persoonlijk



doen. De raad kunnen ze mailen voor agendapunten. Thomas V: Optie twee. Dominique: Ik ook. Ik zou het eerder input willen noemen dan evalueren. Thomas A: Ik ben voor optie vier. Ik wil me niet verantwoorden tegen een partij die niet democratisch verkozen is. Ik heb suboptie twee. Zazo: Ik ben voor optie twee. Ik vind het ook heel normaal dat een partij raadsleden begeleidt. Gerben: Ik ben voor twee. Een partij mag met zijn fractie overleggen, terwijl we niet aan partijpolitiek doen. Jonas: Het lijkt erop dat we met z'n allen voor optie twee gaan. Els: Ik vind het in principe prima als er gesproken wordt over hoe het gaat op de FNWI, maar als er iets nieuws bedacht wordt, heel constructief of iets dergelijks, dan zouden Balint en ik hier ook van op de hoogte gesteld willen worden. Thomas A: Ik denk dat het tegenstrijdig kan werken en dat de raad beter weet. Jonas: De raad blijft gewoon volledig op zichzelf staan.

### **11. Sinterklaasenquête**

De begroting wordt aangenomen.

### **12. Begroting Teambuildingsweekend**

De begroting wordt aangenomen.

### **13. W.v.t.t.k.**

### **14. Rondvraag**

- Zazo: Nodig je OC-buddy's uit voor het FSO. Ik stuur de agenda nog een keer toe.
- Gerben: AGV heeft het dossier buitenlandse studenten gesloten. We hebben op veel manieren contact gezocht maar dat is niet gelukt.
- Els: Ik ga morgen Ulaine Andres filmen. Wil er iemand op stand-by staan als we meer mensen nodig hebben? Thomas A: Ja, als Felicio er niet is.

### **15. Actielijst**

De actielijst wordt doorlopen.

### **16. Punten volgende agenda**

FSP concept  
Teaching assistants  
Kantineborden  
Studentencolloquium  
Kosten buiten collegegeld

### **17. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering om 20:00.