



---

<i>Vergadering</i>	PV 20 november 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Thomas Adrian
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Sander Breur

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:03.

Jonas: We zullen beginnen met het naspreken van het BO, aangezien Sander al vroeg weg moet. Daarna doorlopen we de agenda zoals gewoonlijk.

## 2. Nabespreken BO

Het BO wordt nabesproken.

## 3. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 4. Post

### In

- Reactie D-student
- Commissie Intree constitutieborreluitnodiging
- 26 november: innovatie studeren onderwijsworkshop
- 18 december de kerstborrel
- OER bespreking in C3.111 op maandag a.s.
- De mening van de OC natuur- en sterrenkunde over de mOER

### Uit

- Punten MOER naar CSR

## 5. Mededelingen

### DB





- Dominique: We hebben een klacht binnen over WiFi.
- Er zijn daarnaast zorgen geuit over harmonisering van de MOER.
- Jonas: Thomas Adrian is afwezig.

#### PR

- Balint: We gaan over twee weken de sinterklaasactie in. Zet je naam in het rooster. We staan er in totaal drie dagen. Ik stuur daar een mail over.

#### Raad

- Jorn: Ik heb declaraties verstuurd. Houd in de gaten of je het binnenkort ontvangt. Anders moet je aan de bel trekken.

### **6. Vaststellen Blog**

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

### **7. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Opening                | 10. Collegeblokautomaat    |
| 2. Nabespreken BO         | 11. Studentencolloquium    |
| 3. Notulen en actielijst  | 12. Reflectie              |
| 4. Post                   | 13. Docent van het jaar    |
| 5. Mededelingen           | 14. W.v.t.t.k.             |
| 6. Vaststellen blog       | 15. Rondvraag              |
| 7. Vaststellen agenda     | 16. Actielijst             |
| 8. mOER                   | 17. Punten volgende agenda |
| 9. Buitenlandse studenten | 18. Sluiting               |

### **8. mOER**

Zazo: In het stuk stond nog een typfoutje; ik bedoelde onoverzichtelijk, in plaats van overzichtelijk. Wat vinden we ervan dat de Master MOER niet in het Engels is? Gerben: Over het algemeen is het tweetalig beschikbaar. Dat stel ik voor als optie. Balint: Ik heb gemerkt dat daar interpretatie een rol gaat spelen. Ik denk dat een versie voor iedereen hetzelfde moet betekenen. Jorn: Zodra de MOER gaat over een opleiding waarin minimaal één student Engelstalig is, moet de OER in het Engels vastgesteld worden. Dan wordt dat ook de rechtsgeldige versie. Ysbrand: Daar ben ik niet voor. Zo internationaal zijn we ook niet. Je kunt ook voorstellen allerlei verschillende versies in gebruik te nemen zodat je bij alle talen met een rechtsgeldige versie te maken hebt. Jorn: Er moet een document zijn waar geen interpretatieslag overheen geweest is en daarmee voor iedereen toegankelijk. Ysbrand: Eens, maar dan is hij dus beide kanten op vastgesteld. Tim: Als er tweetalig wordt ingestemd dan moet er een clause zijn dat je je op beiden kunt beroepen. Jonas: De vraag is of dit überhaupt wettelijk is. Jorn: Als we dit doorsturen naar de CSR, dan kunnen we dat ook aanvoeren als voorwaarde. Ik zeg twee versies, beide ingestemd, eentje leidend om op te beroepen. Ysbrand: Ik kan me niet vinden in een uitsluitend Engelse MOER, tenzij de regel wordt dat er meer Engelstalig zijn. Balint: Er moet

altijd rekening gehouden worden met Engelstalige studenten, aangezien dit de internationale voertaal is. Zazo: Ik zou alleen willen klagen over de Master, dat die in het Engels moet. Gerben: Er zijn genoeg andere faculteiten met veel internationale bachelors. Balint: De MOER is ook op de vakken van toepassing. Die zijn in de bachelor ook Engelstalig. Tim: Er moet inderdaad dan ook een Engelse MOER zijn voor bachelors.

Zazo: Vinden we het erg als er meer regels naar de REVE gaan? Er mogen daar meer regels vastgesteld worden. Bij de FNWI geldt het voor de hele faculteit samen. Jorn: Ik vind dat slecht. Er verdwijnen rechten die we bij onze faculteit bewaren. Annelieke: Studenten zijn niet op de hoogte van de REVE. Ze moeten belangrijke documenten, de bekende OER gemakkelijk vinden. Gerben: De OER is het leidende document. Jorn: Nee, de REVE geldt ook rechtsmatig. Ysbrand: De REVE's worden door de examencommissies gecontroleerd. We hebben daar niet veel op te zeggen. Tim: De REVE kan beter aansluiten bij de bachelor, maar je kunt daarvoor ook de OER-B nuttigen. Jonas: Het lijkt dat we het eens zijn, dit is geen goed idee.

Zazo: Wat vinden we van een nakijktermijn van 15 naar 20 dagen? Ysbrand: Met vele kleine opleidingen hier is het niet wenselijk. Bij grotere opleidingen moet je de docenten tegemoet komen, anders is dat niet redelijk. Balint: Ik neem aan dat je weet wat de regels zijn voordat je 1000 studenten toelaat. De regels blijven gelden. Annelieke: Eens, tegen de twintig dagen is te lang. Docenten nemen de deadline al niet serieus, dat wordt nu alleen maar erger. Tim: Stel, ze worden serieus genomen worden. Met een deadline van 20 dagen is er meer vrijheid om moeilijkere tentamens in elkaar te zetten. Dat brengt een ander niveau naar boven. Als je regels vaststelt dan ga je er van uit dat iedereen de regels opvolgt. Thomas V: Ik vind 20 dagen niet erg. Wel is een harde eis dat je je cijfer snel binnen moet hebben in verband met het hertentamen. Ysbrand: Op Tim, dat toetsing beter zou kunnen worden met twintig dagen. Vijftien dagen zijn al best veel. Het hangt ook veel van je docent af in hoeverre dit kan. Je kunt ze tegemoet komen door ze niet te lang te laten overwerken. Balint: We zitten wel met 884. 20 werkdagen is drie weken. Je bent dan een half blok aan het wachten op je vorige cijfer. Jonas: Ik vind vijftien dagen al vrij veel. Dit moet volgens mij prima kunnen. Zazo: We hebben een voorkeur voor vijftien dagen, het moet mogelijk zijn in die periode na te kijken. Gerben: Ik zou niet stellen dat het geen breekpunt is. Dat zou ik niet willen zeggen. Tim: Het lijkt er niet op dat er een reden is om het termijn te verlengen naar twintig dagen.

Zazo: Vindt de raad dat er een speciale/afwijkende termijn moet gelden voor deeltentamens? Dominique: Ik wil hem korter hebben dan vijftien dagen. Je moet hem terughebben voor je aan je eindtentamen begint. Jorn: Bij KI zijn er bepalingen, als je cijfer eerst niet voldoende is dan mag je het tweede niet maken. Dat is niet wenselijk.

Zazo: Vindt de raad dat er een minimaal aantal dagen moet zijn voor het terugkrijgen van het eerste deeltentamen, en het afnemen van het tweede? Ysbrand: Ik wil opnemen dat je het ook ingezien moet kunnen hebben, zodat je hier van hebt kunnen leren. Jorn: Je moet op diverse manieren hierin tegemoetkomen. Je kunt een antwoordvel beschikbaar stellen, of een middag organiseren. Zazo: Ik vind vijf dagen voldoende. Jorn: Deze dingen kunnen altijd nog in de OER'en-B terugkomen.



Zazo: Is er consensus dat bepalingen goed, voldoende e.d. in de MOER behouden moeten worden? Ysbrand: Wat is het verschil tussen deze bepalingen tussen tien, vier en nul: Gerben: Deze tellen mee voor je cijfergemiddelde. Jorn: Het zijn over het algemeen gemiddelden. Jorn: Het lijkt me geen goed idee om dit allemaal te wegen. Het zou allemaal altijd beter kunnen. Het maximaal behaaltbare zou dan een acht zijn. Tim: Dit geldt voor oriëntatie, seminar vakken waarin je alleen hoeft te luisteren.

Zazo: Wat vindt de raad ervan dat de geldigheidsduur naar OER-B wordt verplaatst? Balint: Ik denk niet dat het uitmaakt. Het slaat nergens op als je cijfers hebt gehaald en dat het vastgesteld blijft over de jaren heen. Het hangt van de opleiding af of de waarde van het behalen van het vak nog hetzelfde blijft. Ysbrand: Eens, maar is het niet het idee dat de faculteiten van de UvA meer op elkaar gaan lijken? Je zou volgens die gedachte dit wel in de MOER vast willen leggen. Tim: Ze konden hier waarschijnlijk geen consensus over bereiken. Zazo: Wij hebben er geen probleem mee. Els: Ook al verandert je kennis, als je je bachelor hebt afgerond dan heb je wel nog een geldig tentamen. Anderen moeten zich blijven bijscholen. Het is dan niet eerlijk om dit recht te trekken. Zazo: Bij je diploma staat ook een jaartal.

Zazo: Moet in OER-A vastgelegd worden dat studenten kopieën mogen maken van hun werk? Dit staat niet in de MOER zoals het nu wordt voorgelegd. Ik vind dit wel op zijn plek. Het tegendeel staat er nu niet in. Tim: We moeten zorgen dat het in alle OER-B's komt als het niet in de MOER komt. Liever dus wel. Er is geen nadeel voor studenten.

Zazo: Wat vindt de raad, dat studenten hun tentamen af mogen maken als er sprake is van eventueel fraude? Het staat in onze OER-A, maar bestaat niet in de MOER. Jorn: Lijkt me goed om op te nemen. Tim: Je bent onschuldig tot het tegendeel bewezen is. Bewijzen kunnen ze pas na je tentamen.

Annelieke: Volgende week komt een beeldvormend stuk over het cijfer van Honours. Zazo: Wat vinden wij van een bindend MOER? Er komt nog een gesprek met de dossierhouders. Ik wil dan namens de FNWI kunnen spreken. Annelieke: Tegen. Er zijn te veel facultaire verschillen. Gerben: Eens. Balint: Ik denk dat het voor overzicht kan zorgen, maar dan moeten er uitzonderingen mogelijk zijn. Thomas V: Het kan goed uitpakken als er een model is. Daarvoor staat er nu nog niet alles in. Tim: Ik denk dat het hiermee makkelijker kan worden om ergens anders vakken te volgen. Jorn: Eens. Els: Je houdt heel weinig over als je een kale OER maakt die overlap tussen faculteiten waarborgt. Ysbrand: Ik sluit me aan bij het voorafgezegde. Dominique: Ik ook. Jonas: Ik zou een soort MOER willen aannemen met kaderstellingen. Ik denk dat het te ver gaat. Zazo: Ik denk dat die samenvatting goed is. Jorn: We kunnen het ook de BOER noemen; bindend OER. Tim: Bovendien is MOER een schandalig eufemisme. Zazo: Iedereen kan mij nog input leveren.

## 9. Buitenlandse studenten

Annelieke: De taakgroep heeft een brief geschreven. We kwamen met een verandering in de brief nadat we het hadden verstuurd. We ordenen de punten op basis van belangrijkheid. Jorn:



We doen advies toekomen aan de CSR en aan BIS? Annelieke: Dit komt naar voren bij discussiepunt negen.

Annelieke: Kan iedereen zich vinden in de tweede alinea? Tim: Ja, maar het lijkt me redelijk arbeidsintensief. Je zou kunnen stellen dat de verantwoordelijkheden bij de opleidingen moeten liggen. Annelieke: De buitenlandcoördinator heeft al aangegeven dat ze dit gaat doen op de faculteit. We willen dit anderen meegeven zodat duidelijk is wie het gaat doen. Jorn: Bij collegepraatjes kun je concreter zijn. Ysbrand: Je kunt het tutoraat ook noemen, niet het wiskunde tutoraat, maar wel het andere. Zazo: Dat is niet zozeer verspreid. Jorn: Ik stel voor het niet te noemen.

Annelieke: Kan de raad zich vinden in de derde alinea? Tim: Mijn opmerking over de verantwoordelijkheid kan ook in alinea drie. Het is een lijst met vakken per studie. Het is best een goed idee, zonde als het wordt weggegooid. Gerben: De studie weet vaak niets over internationalisering. Ik zou het dan toch bij de buitenlandcoördinator leggen. Jonas: Er is een verschil tussen kennis hebben en lijstjes opnemen. Gerben: Die kennen zij ook niet. Els: Deze persoon is speciaal aangesteld om zich met het buitenland bezig te houden. Je moet je richten op de mensen die als baan hebben studenten te begeleiden.

Annelieke: Kan de raad zich vinden in de vijfde alinea? Ysbrand: We kunnen nog vier extra punten noemen om kracht bij te zetten. Els: Wij hebben weinig concrete punten. Dit vonden wij niet veel. Ysbrand kijkt daar naar. Jorn: Je moet je hier bij houden. Je kan later nog wel een rapport sturen. Annelieke: In het begin hadden wij wat concrete punten. De coördinator heeft dit al opgevat.

Annelieke: Zijn er andere opmerkingen? Tim: Ik zou het geen adviesbrief noemen. Dat is nogal een geladen term. Die term zou ik vermijden. Jonas: Daarmee voorkom je misverstanden.

Annelieke: Wat vindt de raad ervan dat de brief wordt gestuurd naar BIS en de CSR? Selma houdt zich voornamelijk bezig met de Erasmusprogramma. BIS gaat bezig met plekken buiten Europa. Dat moet verder opgevat worden. Dit kan ook input vormen voor de CSR. Els: Gamze kan dat dan meenemen naar de werkgroep internationalisering. Jorn: Ik wil duidelijk maken dat dit al is besproken en dat er al dingen worden opgepakt, maar dat het nog op bredere schaal ingezet kan worden; richten aan BIS, ter informatie naar de CSR. Jonas: Misschien kan het ook ter informatie naar het DT. Daar hebben we het nog over. Tim: Komt dit bij onze post UIT op de website? Jonas: Ja. Dit valt onder dat kopje.

## 10. Collegeblokautoomaat

Gerben: De taakgroep wil weten of dit een goed idee is vanuit de raad. Is dit een waardevolle toevoeging voor Science Park? De Spar verkoopt het niet. Jonas: Dat kun je opnemen. Annelieke: Ik heb mijn twijfels. Studenten gebruiken steeds meer computers. Je kunt ook een tijd- en kostenindicatie aan geven. Balint: Ik vind de titel zo raar klinken. Thomas V: Ik had het met OC-leden van BG erover. Studieverenigingen kunnen hierin ook een rol spelen. Bij USB-sticks kan dat dan moeilijker worden. Ysbrand: Er is al ergens in Nederland zo'n autoomaat in gebruik.



Balint: Je kunt hier ook labjournaals of syllabussen bij rekenen. Tim: Er worden verschillende syllabi aangeboden. Dominique: We kunnen dit misschien beter volgende week bespreken. Els: Ik vind het een goed idee. Bij de Docent van het Jaar verkiezing vroegen veel mensen er naar. Dominique: Kan ik concluderen dat we dit willen? Ja.

## 11. Studentencolloquium

Gerben: We hebben dit geëvalueerd, niet alleen met onszelf maar ook met het BVO en de aanwezigen. We willen drie punten aanpassen. Ten eerste willen we de naam eenduidig maken. We hebben besloten tot studentencolloquium. Iedereen eens. Ten tweede geven de bezoekers van het BVO aan dat de discussie oppervlakkig wordt. De mogelijkheid moet er zijn om stukken aan te leveren om je in te lezen. Zazo: Het lijkt mij onrealistisch de vraag te stellen dat ze zich inlezen. Gerben: Het is een mogelijkheid. Zazo: Ik denk dat diezelfde mensen al goed zijn voorbereid. Tim: Goed idee, je geeft informatie mee. Daarmee moet je meenemen dat je met dertig man in een kroegomgeving niet echt diep kan gaan. Jonas: Waak ervoor dat de drempel laag blijft. Daar is het voor bedoeld.

Gerben: Als laatst, vanuit het BVO kwam de vraag van een onafhankelijk voorzitter. Bij het alcoholbeleid was het hen tegen Michel. Dit leek ons een goed idee. Jorn: Eens, maar ik merk vaak dat mensen iemand willen hebben die hen gelijk geeft, en niet zozeer neutraal is. Annelieke: Eens, als het een FSR-lid zal zijn dan vraag ik me af of er mensen bereid zijn. Eens voor de voorzitter.

Gerben: Zou dit dan inderdaad een FSR-lid moeten zijn? Tim: We moeten dit zelf kunnen. Je maakt jezelf alleen niet extreem populair. Zijn er vanuit AGV kandidaten? Gerben: We dachten zelf aan Jonas. Je bent het gezicht naar buiten. Jonas: Ik zou het willen, maar ik vraag me af of het handig is om me als formeel partner van beiden te moeien. Jorn: Je zet jezelf op een plek waar je niet wilt zitten. Ik denk dat je als FSR daar moet kunnen zijn als onderdeel van de studenten. Ysbrand: Eens, maar wij zijn ook de spil tussen DT en studenten. Balint: We zijn studentenvertegenwoordigers. We zijn geen schakeling. Annelieke: Kunnen we hiervoor een oud FSR-lid vragen? Els: Dat kan, maar wij vragen als technisch voorzitter al oud FSR-leden. Oud-FSR leden staan stiekem al een beetje aan onze kant. Voor hen zouden we oud bestuursleden van studieverenigingen moeten kunnen vragen. Jorn: Ik vind oud-bestuur een goed idee. Tim: De meeste voorzitters zijn zeer gemoeid met de kwestie rondom AFS. Jonas: We komen er niet uit, maar een extern voorzitter lijkt goed. We gaan het hier nog over hebben. Vraag ook eens wat mensen. Thomas V: Ik zou ervoor waken dat het geen debat wordt. De voorzitter moet die rol niet te veel nemen.

## 12. Reflectie

Jonas: We hebben een mail gehad van het LIEF bestuur. Ze bieden aan een reflectieavond te houden. We willen wel evalueren maar dan het liefst onderling. Input willen we wel vragen, ook van het bestuur van MEI. Els: Wat is precies de bedoeling van deze avond? Jonas: We gaan partijprogramma's doornemen en het beleidsplan. We gaan kijken waar we staan en wat haalbaar is.



### **13. Docent van het jaar**

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar volgende week.

### **14. W.v.t.t.k.**

### **15. Rondvraag**

- Tim: De binder van het kernteam wordt samengevat.
- Ter informatie, de bezuinigingen op geesteswetenschappen raken indirect ook logic.
- Els: De FGW gaat een bezettingsactie organiseren, aankomende dinsdag.
- Jonas: We kregen een klacht over de WC-krant. De stukken waren te lang. Er was iemand die het Engels niet begreep.

### **16. Actielijst**

De actielijst wordt besproken en vastgesteld.

### **17. Punten volgende agenda**

OC inwerken

Thema samenwerking

Honours uitgangseis

bEgrotting Teambuilding

### **18. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering om 20:22.