



Notulen Overlegvergadering 20 november 2014

Gunnar de Haan, Susanne Schotanus, Anne Louise Schotel, Marije Hazelhoff, Ruud van der Veen, Paul Heinemans, Tom Lotten, Sophie van Weeren, Lisa Koks, Frank van Vree, Caroline Kroon, Gerard Nijsten, Jan-Willem van Henten,

Aanwezig Keje Boersma, Thomas Vaessen, Roos Eggers
Afwezig Izi Hitimana, Roos de Groen, Marjolein Blaauboer
Gast Sam Quax
Notulist Astrid Zwinkels

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 11 september 2014 (bijlage)
3. Mededelingen
 - a. Dagelijks bestuur van de faculteit
 - i. Update Selectieve masters
 - b. FSR
4. Contouren Profiel 2016 (bijlage)
5. Facultair Strategisch Plan en KPI's 2015-2020 (bijlage)
6. Model OER (bijlage)
7. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

1 Om 15.07 opent Quax de vergadering.

2. Vaststelling conceptverslag OV 11 september 2014 (bijlage)

2 De notulen van de Overlegvergadering van 11 september 2014 worden zonder wijzigingen
3 vastgesteld.

3. Mededelingen

4 a. **Dagelijks bestuur van de faculteit**

5

6 i. **Update Selectieve masters**

7 Van Henten geeft aan dat de reactie over het advies van de FSR over selectieve masters
8 vertraging heeft opgelopen door Profiel 2016. Hij geeft aan dat hij er nog wel goed naar
9 wil kijken en de reactie zo snel mogelijk komt. (**ACTIE**) Hij dankt de FSR voor het
10 advies.

11 Schotel geeft aan dat het haar opvalt dat in Profiel 2016 wordt gesproken over
12 het aanbieden van doorstroommasters. Van Henten geeft aan dat hij alle masters
13 selectief wil maken en dat dit een punt was dat in Profiel 2016 vaag staat verwoord.
14 Deze onduidelijkheid wordt volgens Van Henten gecreëerd door de circulatie van
15 verschillende stukken. Hij benadrukt nogmaals dat alle masters selectief worden. Hij

1 geeft ook aan dat er over doorstroommasters moet worden nagedacht. Van Henten
2 gaat hier beleid op ontwikkelen en koppelt dit aan de FSR terug. (**ACTIE**)

3
4 **b. FSR**

5 De Haan deelt mede dat De Groen later aan zal schuiven. Ook geeft hij aan dat Van Exter
6 haar zetel heeft opgegeven om een vrijgekomen zetel in de CSR te kunnen vervullen.
7 Hitimana heeft haar zetel in de CSR nu opgenomen. Hitimana was vorig jaar
8 commissievoorzitter Organisatie en Financiën in de CSR en kon vandaag helaas nog niet
9 aanwezig zijn.

10 Koks heeft een vraag voor het faculteitsbestuur. Zij vraagt zich af wat er nu precies in
11 2015 en 2016 gaat gebeuren als men kijkt naar de reductie van de keuzevakken.

12 Van Vree antwoordt dat het gaat om een proces dat al voor de zomer is ingezet. Dit
13 proces heeft als doel om inzicht te krijgen in het onderwijsaanbod en om uit te vinden wat
14 nu *echt* essentieel is in de opleidingen. Het proces heeft tot veel vragen geleid maar ziet er
15 nu als volgt uit. De opleidingsdirecteuren hebben allereerst in kaart gebracht wat zij
16 essentieel achten om de opleidingen zoals in de OER beschreven uit te kunnen voeren. In
17 de tweede fase, de fase waar men zich nu in bevindt, wordt onderzocht wat er aan
18 keuzevakken en minoren nog nodig is. Ook komt er nog een heidag aan waarop ze deze
19 programma's gaan bekijken en waar wordt gekeken of deze programma's voldoende zijn.
20 In de derde ronde zal uiteindelijk worden gekeken of er programma's zijn die door de
21 bezuinigingen worden gedwongen tot maatregelen die zij eigenlijk helemaal niet willen. In
22 deze ronde wordt naar de individuele programma's gekeken. Van Vree geeft aan dat het
23 onderwijs aanbod in principe exact hetzelfde blijft als nu. De veranderingen vinden
24 voornamelijk plaats in minoren en de manier waarop minoren worden gestructureerd. Van
25 Vree geeft aan dat een ongelukkig punt was dat het proces is gestart terwijl ook het nieuwe
26 besturingsmodel net was begonnen waarbij nieuwe mensen op nieuwe plekken in nieuwe
27 rollen zaten. Het is voor het FB ook de eerste keer dat ze langs deze lijnen werken, wat
28 soms erg ingewikkeld is. Het zorg op allerlei punten voor veel onduidelijkheid. Aangezien
29 de opleidingsdirecteuren ook echt een groot probleem voor hun kiezen kregen heeft dit
30 veel wrijving veroorzaakt, wat erg jammer en onwenselijk is geweest.

4. Model OER

31 Van Weeren geeft aan dat de FSR de vraag vanuit de CSR gekregen om te kijken naar het
32 bindend maken van de mOERen. De FSR willen graag de input van het FB over dit voorstel
33 hebben. Van Weeren geeft aan dat de FSR een aantal principiële bezwaren tegen het bindend
34 maken van de moeren. De voornaamste reden hiervoor is dat de FGw in haar OER een aantal
35 punten zijn welke voor de FGw uniek zijn.

36 Van Vree geeft aan dat zij niet zo veel wrijving zien ontstaan. Eggers corrigeert dit punt en
37 geeft aan dat het inderdaad correct is dat de faculteit een stukje autonomie inlevert wanneer
38 deel A bindend wordt voor de gehele universiteit. Zij geeft aan dat er wel een consultatieronde
39 is geweest waar er al naar een aantal bezwaren is geluisterd. Zo zou je opleidingsspecifieke
40 onderdelen naar Deel B kunnen verplaatsen, wat betekent dat deze dus uitgebreid zou worden.
41 Ze geeft echter aan dat er voornamelijk rondom het BSA aandachtspunten zitten.

1 Van Vree geeft aan dat de *bottomline* is dat de autonomie niet onvermijdelijk mag worden
2 ingeperkt door het verplaatsen van issues. Hij vraagt aan de FSR of er zaken zijn die volgens hen
3 niet verplaatst zouden kunnen worden.

4 Van Weeren geeft aan dat wanneer er nu naar de praktische punten wordt gekeken de
5 problematiek niet direct zichtbaar is. Waar het probleem volgens de FSR voornamelijk zit is dat
6 wanneer de mOER centraal wordt ingevoerd en het CvB later besluit vernieuwingen hierin door
7 te voeren zowel het FB als de FSR hier niets meer over te zeggen hebben. Zij geeft aan dat de
8 angst hem vooral in de lange termijn zit.

9 Van Vree vraagt of de FSR het advies dat zij aan de CSR sturen ook naar het FB kunnen
10 sturen. De FSR zal dit doen. **(ACTIE)** Van Vree geeft aan dat hij het punt over de risico's op de
11 lange termijn erkent en dat het FB dit zeker in ziet. Hij is zeker van mening dat er een duidelijke
12 grens moet zijn aan wat er centraal geregeld wordt. Je moet alleen centraal regelen wat er
13 nuttig is om centraal te regelen. Van Vree geeft aan dat vorig jaar is besloten om de OER-en van
14 de VU en de UvA niet te harmoniseren, omdat men van mening was dat dit veel te ver ging. Hij
15 staat dus achter het punt van de FSR en geeft aan dat het gevaar zeker niet denkbeeldig is. Van
16 Vree geeft aan dat het FB het advies van de FSR goed zullen bekijken. geeft aan dat wanneer de
17 FSR morgen het advies uitbrengen ze het ook naar het FB zouden kunnen sturen.

5. Contouren Profiel 2016

18 Quax geeft aan dat we tot 15.55 door gaan en dan pauze hebben.
19

20 Schotel geeft aan dat de FSR een hele lijst met vragen heeft opgesteld met betrekking tot
21 Profiel 2016. Zij zou de tijd van deze vergadering echter liever besteden aan het zetten van
22 stappen om vooruit te kunnen. Als het FB hiermee instemt zou ze de vragen graag schriftelijk
23 naar het FB sturen, welke deze dan binnen afzienbare tijd zou moeten beantwoorden. **(ACTIE)**
24 Van Vree geeft aan dat dit goed is.
25

26 Van Vree geeft aan dat er inmiddels heel veel bekend geworden over waar we zitten en
27 waar we staan. Onder andere door de kwaliteiten van onze collega van Folia. Van Vree geeft aan
28 dat dit waarschijnlijk de 10^e vergadering sinds vorige week maandag is. Hij wil aan geven waar
29 het FB nu staat in het proces. In de eerste plaats denkt hij dat het goed is om op te merken dat
30 de intenties van het stuk niet altijd helder zijn geweest waardoor het mogelijk is geweest dat
31 wat als een discussie stuk is gepresenteerd als een beleidsvoornemen is geïnterpreteerd. Het
32 stuk was bedoeld om out of the box te denken te stimuleren, maar het FB is er niet in geslaagd
33 hun intenties duidelijk te maken. Verder geeft hij aan dat de onrust is gevoed door het feit dat
34 het in dit stuk natuurlijk ook draait om werkplekken van mensen. De vraag ontstond al snel of
35 dit idee niet veel te snel wordt aangedragen en of de oplossing niet veel te radicaal is. Van Vree
36 geeft aan dat het FB heeft besloten om scenario één voorlopig niet verder te onderzoeken; in
37 ieder geval niet voor de hele faculteit. Het FB wil nu zoeken naar bouwstenen om langs scenario
38 twee te gaan bouwen. Ze willen nu graag werkgroepen instellen om deze bouwstenen aan te
39 gaan dragen en om deze een nieuwe 'houtschoolschets' op te laten stellen voor in januari 2015.
40 Deze houtschoolschets zal dienen als basis voor de uitvoering van de plannen in de hierop
41 volgende driekwart jaar. Ook dient de schets ervoor om in januari over het verdeelmodel te
42 kunnen beginnen. De propositie moet dus stevig zijn. Het FB is nu informatie aan het inwinnen
43 over hoe ze dit proces gaan inrichten en hoe ze de werkgroepen gaan samenstellen. Van Vree
44 geeft nogmaals aan dat ze het instellen van Liberal Arts voor de gehele faculteit niet verder

1 willen onderzoeken, maar dat ze wel na willen denken over de mogelijkheid om een Liberal Arts
2 opleiding naast de huidige opleidingen op te zetten. Vanuit de Bèta hoek heeft een groep
3 personen al aangegeven interesse te hebben om Liberal Arts and Sciences college binnen de
4 faculteit op te zetten. Van Vree vindt dit erg spannend.

5 Quax vat samen dat het eerste scenario niet voor de hele faculteit wordt en dat er voor
6 scenario twee naar bouwstenen wordt gezocht. Deze zal de vorm krijgen van een schets in
7 januari welke als basis voor de hierop volgende driekwart jaar zal dienen. Ook zal in januari de
8 discussie over het allocatiemodel starten.

9
10 De Haan geeft aan dat de FSR graag constructief wil mee denken, maar dat om dit te
11 kunnen doen zij graag toezeggingen op vier punten ontvangen.

- 12 1. De Haan geeft aan dat hij erkent dat er veel onrust is ontstaan over hoe de noodzaak
13 tot bezuinigen zo ver heeft kunnen komen. Het is voor de FSR dus ook belangrijk om
14 inzage te krijgen in de financiële situatie van de faculteit van de laatste 5 jaar. De FSR
15 doet dit graag. Er is veel onrust ontstaan over hoe dit heeft kunnen gebeuren. Voor de
16 FSR is het belangrijk voor de FSR om inzage te krijgen in de financiële situatie van de
17 faculteit in de laatste 5 jaar. De FSR wil graag een middag met Nijsten en De Kruijff om
18 dit helder te krijgen.

19 Nijsten geeft aan dat hij zich aangesproken voelt en wil graag twee
20 opmerkingen maken. Allereerst geeft hij aan dat wanneer er bij medewerkers het
21 gevoel is ontstaan dat er financiële problemen zijn die niet zijn te verklaren het FB
22 zich dit heel serieus aan moet trekken. Hij wil dus ook graag met de FSR en OR een
23 middag vaststellen om hier aanvullende uitleg over te geven en doet dit graag op de
24 korte termijn. **(ACTIE)** Ten tweede geeft hij aan dat de faculteit vier maal per jaar
25 gecontroleerd wordt wat betreft de financiële situatie. Ook worden ze nog eens twee
26 maal per jaar door een accountant gecontroleerd. Hij wil hiermee duidelijk maken dat
27 voortdurend wordt gekeken naar de financiële situatie van de faculteit. Hij vult aan dat
28 de OR en FSR natuurlijk zelf ook mee hebben gekeken met het begrotingsproces en de
29 afronding van de begroting en dat zij in deze zin dus eigenlijk al zijn geïnformeerd. Hij
30 vindt het echter niet erg om de hele lijn vanaf 2010 mee te nemen.

31 Van Vree vult aan er in het Facultair Strategisch Plan wordt gesproken over de
32 ambities wat betreft financiën beleid. Hij geeft aan dat het FB eigenlijk altijd te laat is,
33 waardoor ze in een anticyclisch beleid terecht zijn gekomen. Dit is een punt waar ze
34 graag iets aan willen doen. Ze willen dichter op de ontwikkelingen komen te zitten en
35 hij hoopt dat de te organiseren middag hieraan bij kan dragen.

36 De Haan geeft aan de FSR in gesprek wil met zowel het CvB als de OR om
37 duidelijkheid te krijgen over wat er nu *precies* in januari moet worden aangeleverd.
38 Tevens wil de FSR in dit gesprek een toezegging van het CvB ontvangen dat wanneer
39 de faculteit een goede houtskoolschets aan het voorlegt in januari zij zeker kunnen
40 zijn van financiële ondersteuning. Ook wil de FSR duidelijk hebben wat deze financiële
41 ondersteuning precies in zou houden, aangezien het geven van 20 euro al als
42 financiële ondersteuning kan worden opgevat.

43 Van Vree geeft aan dat hij graag over dit proces wil nadenken en dat hij het
44 een goed idee vindt om dit duidelijk te krijgen met het CvB. Hij stelt voor om het CvB
45 uit te laten leggen wat zij precies verwachten van de houtskoolschets en hier volgende

1 week over te spreken. Van Vree neemt contact op met het CvB om een afspraak te
2 maken waarbij de voorzitters van de verschillende partijen deel aan nemen. (**ACTIE**)
3 Van Vree zal aan het CvB aangeven dat zij het voorstel moeten uitwerken om bij deze
4 afspraak te bespreken. Quax geeft aan dat rekening gehouden moet worden met de
5 korte tijdsplanning.

6

7 2. De Haan geeft aan dat zijn derde punt te maken heeft met communicatie. Hij geeft aan
8 dat in de media is verschenen dat Liberal Arts doorgevoerd zal gaan worden op de
9 faculteit. Hij geeft aan dat het voor zowel studenten als docenten nodig is dat duidelijk
10 wordt gemaakt dat dit niet door zal gaan op de manier van scenario 1.

11 Van Vree geeft aan dat dit inderdaad zo snel mogelijk gecommuniceerd zal
12 worden. Ze wilden dit echter nog niet doen voordat ze officieel met de FSR hadden
13 gesproken. Hij geeft aan dat de berichtgeving hierover nog dezelfde dag of de volgende
14 morgen zal worden verstuurd. (**ACTIE**)

15

16 3. Den Haan geeft aan dat de FSR graag mee wil denken over de procedure. Hier willen ze
17 graag de kanttekening plaatsen dat het feit dat de FSR met het instemmen van een
18 proces niet betekent dat ze de bouwstenen niet meer kunnen bekritisieren.

19 Van Vree geeft aan dat dit vanzelfsprekend is. Ook geeft hij aan dat de
20 personen die in de werkgroepen deel zullen gaan nemen hier op persoonlijke titel
21 zullen spreken.

22

23 De Haan geeft aan dat de FSR graag nog een aantal punten wil aandragen over de
24 werkgroepen en de bouwstenen. De FSR wil zowel het inhoudelijke als het
25 procedurele deel bespreken, waar zij verschillende woordvoerders voor hebben.

26

27 1. PROCES

28 Van der Veen geeft aan dat de FSR graag de toezegging zou krijgen dat de
29 werkgroepen de mogelijkheid hebben om in ieder geval tot na de kerst hebben om met
30 hun resultaten te komen. Dit in verband met de kwaliteit van de resultaten.

31 Van Vree geeft aan dat ze dit meenemen. Hij geeft echter aan dat het verband
32 heeft met de invulling van de werkgroepen en van wat van de werkgroepen wordt
33 verwacht. Hij stelt zelf voor om gedurende het proces al om input van de werkgroepen
34 te vragen. Zo hoeft je dus niet te wachten tot het eind wanneer de werkgroepen
35 helemaal klaar zijn. Hij geeft aan dat er een balans moet worden gevonden tussen
36 snelheid maken maar het niet te snel doen. Hij stelt voor om twee dagen in te
37 roosteren waarin de werkgroepen aan hun opdrachten kunnen werken.
38 Ondersteuning is hierbij ook van groot belang. Na het verzoek van Quax om een
39 uiterlijke datum geeft Van Vree aan dat de discussies uiterlijk op 10 januari plaats
40 moeten vinden.

41 Nijsten geeft aan dat zowel de financiële als de personele consequenties op
42 hoofdlijnen doorgerekend moeten worden. Ook geeft hij aan dat heel veel
43 medewerkers nu in onzekerheid leven. Hij wil graag die zekerheid zo snel mogelijk
44 geven. Hij wil het dus graag zo kort mogelijk houden.

1 Van Vree snapt de notie van tijd, maar wil aangeven dat het natuurlijk ook belangrijk
2 is dat het goed moet gebeuren. Hij stelt dus voor om de werkgroepen in ieder geval
3 niet te dwingen om voor de kerstvakantie met resultaten te komen. Hier stemt Van
4 Vree mee in.

5
6 Van Vree geeft aan dat het instellen van werkgroepen een idee is dat deze week is
7 ontstaan. Het FB wil van de FSR graag suggesties horen, welke zij dan op dinsdag
8 verder zullen bespreken en uiteenzetten. Hij wil alvast aangegeven dat het belangrijk
9 is om de werkgroepen niet te groot te maken, maar dit hangt ook samen met het
10 aantal werkgroepen dat er komen. Hij stelt voor om ook deelwerkgroepen in te stellen
11 welke zich op deelonderwerpen richten. Zo ziet hij werkgroepen voor zich die zich
12 respectievelijk bezig houden met: een alfa-beta opleiding die naast de huidige
13 opleidingen kan worden ontwikkeld; de structuur van de bachelor; de talen; de
14 masters; de research master.

15 Van der Veen geeft aan dat deze indeling overeenkomsten vertoont met de
16 indeling die de FSR voor ogen had. Hij geeft verder aan dat zij zelf dachten aan 12 a 20
17 mensen per werkgroep.

18 Van Vree geeft aan dat zij deze aantallen te groot vinden.

19 De Haan vraagt welk getal het FB in hun hoofd had.

20 Van Vree geeft aan dat werkgroepen waarin drie personen plaatsnemen vaak
21 het snelste werken. Het is echter wel belangrijk om voldoende perspectieven en
22 ervaring in de werkgroepen te hebben. Hij stelt werkgroepen van 8 a 10 personen
23 voor. Hier wil hij dan wel klankbordgroepen naast leggen.

24 De Haan geeft aan dat hij uit ervaring kan spreken dat een groep van 12
25 personen erg goed kan werken. Aangezien de FSR graag meerdere studenten en
26 docenten in één werkgroep wil plaatsen zouden zij zich kunnen vinden in een grootte
27 van 10 tot 12 personen.

28 Lotten stelt voor om minstens 4 studenten per werkgroep in te stellen.

29 Nijsten geeft aan dat de werkgroepen niet allemaal even groot hoeven te zijn.
30 De zwaarte van de werkgroep zou de grootte moeten bepalen.

31 Van der Veen geeft aan dat de FSR hier ook aan heeft gedacht. Vandaar dat zij
32 ook de getallen 12 tot 20 personen noemden waarbij ze dachten aan 1/3^e studenten,
33 1/3^e wetenschappelijk personeel en 1/3^e niet wetenschappelijk personeel.

34 Van Vree geeft aan dat de boodschap duidelijk is en dat ze naar de voorstellen
35 gaan kijken. Het voorstel zullen ze de FSR toesturen. (**ACTIE**)

36
37 De Haan geeft aan dat zijn laatste punt is dat de FSR studenten mag aandragen om deel
38 te nemen in de werkgroepen namens de studenten.

39 Van Vree geeft aan dat hij hier over na moet denken. Hij wil hier ook graag
40 met de opleidingsvoorzitters over spreken. Hij wil in ieder geval toezeggen dat de
41 communicatie met de FSR sterk zal worden geregeld. De toezegging op het punt van
42 het mogen aandragen is een voorwaardelijke toezegging. Het FB moet namelijk wel
43 het gevoel hebben dan de gehele studentenpopulatie wordt vertegenwoordigd
44

45 Van der Veen wil nog graag de toezegging krijgen dat de resultaten die uit de
46 werkgroepen zullen komen met alle partijen zullen worden gedeeld.

1 Van Vree zegt dat dit zo is .

2

3 -- PAUZE --

4

5 Om 16.06 heropent Quax de vergadering.

6

7 Schotel geeft aan dat de FSR hun inhoudelijke ideeën op papier hebben gezet. Deze
8 worden uitgedeeld. Quax geeft aan dat er 11 punten zijn, wat neer komt op minder dan
9 5 minuten bespreektijd per punt.

10

11 Van Vree geeft aan dat wat hij op het papier lees overeen lijkt te komen met de meeste
12 wensen van het FB. Hij vult aan dat het hem wenselijk lijkt om alle werkgroepen dan
13 wel taakgroepen niet alleen een concrete vraag maar ook een concreet probleem mee
14 te geven, waarop de werkgroep dan een antwoord moet formuleren.

15

16 1. Promovendi

17 Schotanus start bij punt nummer 1. Dit punt gaat in de op de promovendi. Uit de
18 Profielschets wordt duidelijk dat de eerste geldstroom gebruikt kan worden om
19 bedragen uit de tweede en derde geldstroom te matchen. De vragen die moeten
20 worden onderzocht zijn: Wat zal het effect zijn van het voorstel geen
21 promotieplekken meer te financieren uit de eerste geldstroom? En: Is het een
22 optie (meer) onderwijs te laten verzorgen door promovendi? Hoeveel zal het
23 schelen? En hoe zal het dan zitten met de werkdruk voor de promovendi?

24 Vaessen antwoordt dat de problematiek van de 1^e geldstroom in een brede
25 context staat. De druk op de geldstroom is erg groot waardoor het belang van de
26 2^e en 3^e geldstroom toeneemt. Hij geeft aan dat het doel is om meer kansen te
27 creëren voor studenten om een PhD te gaan doen. Doorgaan met de 1^e geldstroom
28 is een niet intuïtieve toevoeging. Hij geeft aan dat we willen kijken naar niet
29 traditionele constructies.

30 De Haan geeft aan dat de FSR dit inderdaad op deze manier begreep maar dus
31 graag deze problemen uitgezocht wil hebben. Ze willen dat de aannames worden
32 uitgezocht.

33 Nijsten geeft aan dat landelijke cijfers vergeleken kunnen worden.

34

35 2. Samenwerking tussen opleidingen

36 Op welke manier kan worden samengewerkt tussen verschillende
37 Bacheloropleidingen? Schotanus geeft aan dat hier in de Profielschets ook over
38 gesproken is, met name wanneer naar de bacheloropleidingen wordt gekeken. De
39 FSR zou graag zien dat er ook naar andere vormen van samenwerking wordt
40 gekeken en dat wordt onderzocht hoe groot de bereidheid tot samenwerking is.
41 De Haan vult aan dat dit niet alleen uit belang van de bezuinigingen is, maar juist
42 ook omdat samenwerking de kwaliteit van het onderwijs kan verbeteren. Dit
43 moet expliciet aan de werkgroep meegegeven worden.

1 Kroon geeft aan dat dit inderdaad boven de financiële prikkel zal moeten
2 staan. Ze geeft aan dat er veel potentie maar weinig uitvoering is, terwijl dit punt
3 voor studenten erg belangrijk is.

4
5 3. Internationalisering

6 Schotanus vraagt hoe graat de behoefte naar Engelstalige opleidingen is. Ook
7 vraagt de FSR zich af wat de mogelijkheden voor Engelstalige opleidingen zijn.
8 Daarnaast zou er kunnen worden gekeken naar hoe er met andere universiteiten
9 in het buitenland samengewerkt kan worden, wat internationale studenten willen
10 en hoe we deze aan kunnen trekken.

11 Kroon vindt dit sterke punten.

12
13 4. Onderzoek

14 De vragen die de FSR graag mee wil geven zijn: Hoe kunnen we duurzaam,
15 kwalitatief goed onderzoek garanderen? En: Op welke manier kan het bachelor-
16 en masteronderwijs research-intensiever worden gemaakt? Deze behoefte kwam
17 ook naar voren uit de Profielschets. De FSR wil graag dat hier ook buiten de kader
18 van de Profielschets over na wordt gedacht.

19 Vaessen geeft aan dat dit twee uitermate belangrijke punten zijn. Deze
20 worden volgens hem nu ook al continu besproken. Hij geeft aan dat de kwaliteit
21 van het onderzoek heel erg goed is maar dat dit niet altijd goed aan het voetlicht
22 wordt gebracht. Ook geeft hij aan dat duurzaamheid en de link met onderwijs erg
23 belangrijk is.

24 Schotanus vult nog aan dat de FSR het erg belangrijk vindt om naar de
25 werkdruk van de docenten en onderzoekers te kijken.

26
27 5. Talenopleidingen.

28 De FSR ziet graag dat er onderzoek wordt verricht naar het Amsterdam Centre for
29 Languages en naar de optie 'Internationale Studies'. Bovendien zou de
30 naamgenoot in Leiden moeten worden bestudeerd. Schotanus geeft aan dat Van
31 Vree eerder naar het succes in Leiden verwees. De FSR wil hier graag onderzoek
32 naar zien om deze cijfers te ondersteunen.

33 Van Vree geeft aan dat dit inderdaad een van de grote vragen wordt. Dit speelt
34 niet alleen in Leiden maar ook op andere plekken. De vraag over ACL heeft
35 betrekking op wat de commitment van de universiteit wordt. Dit kan alleen
36 wanneer de universiteit het zal zien als een project van de *universiteit* en niet
37 alleen van de *faculteit*. Dit zou de enige basis zijn waarop dit gerealiseerd zou
38 kunnen worden.

39 Schotanus wil aanstippen dat alle talenopleidingen taal en cultuur zijn. De FSR
40 is dus van mening dat bij elk nieuwe plan uitgezocht moet worden of er bij
41 veranderingen ook nog aandacht aan de cultuurkant wordt besteed. De expertise
42 op dit punt mag volgens de FSR niet verdwijnen.

43 Van Vree geeft aan dat de Profielschets een onderscheid maakt tussen
44 taalverwerking en taal en cultuurstudies. Hij geeft wel aan dat de vraag is of je wel
45 voor alle talen een volledige bachelor taal en cultuurstudies overeind kunt en wilt
46 houden.

1 Quax geeft aan dat hij de FSR hoort vragen om het behoud van het
2 cultuuraspect en dat het FB aangeeft dat hier dus meer existentieel naar wordt
3 gekeken.

4 Schotanus geeft aan dat de FSR tot de conclusie kwam dat de werkgroepen
5 geen afgebakend doel meegegeven moet worden. Deze zouden moeten
6 onderzoeken of het een verlies zou zijn om het cultuurelement te laten vallen.
7 Deze moeten de vrijheid hebben om zelf met een plan te komen om de talen
8 duurzaam te houden.

9

10 6. Onderzoek continentale modellen

11 De FSR is van mening dat er ook naar de continentale modellen als bron van
12 inspiratie moet worden gekeken.

13 Van Vree vindt dit een goed idee. Al geeft hij wel aan dat in Kopenhagen alle
14 talenprogramma's met minder dan 15 studenten worden geschrappt, dus dat dat
15 misschien niet het beste voorbeeld is. Hij geeft aan dat zeker bij het
16 bacheloronderwijs met name naar Angelsaksische modellen zal worden gekeken.

17

18 7. Solidariteit

19 Schotanus geeft aan dat dit een veelgenoemd begrip is. De vraag die zij mee willen
20 geven is: Welke vormen van solidariteit zijn er aanwezig binnen de faculteit? Er
21 moet hier niet alleen naar financiële solidariteit gekeken worden.

22 Van Vree zegt dat dit een opdracht is die aan alle commissies zou moet
23 worden meegegeven. Dit stelt hij bij dezen dus vast.

24

25 8. Masters

26 Schotanus geeft aan dat de FSR het een goed idee vindt om de masters in drie
27 profielen op te delen. Waar ze het niet mee eens zijn is dat er op een bepaald
28 vakgebied maar één master van alle drie de soorten mag zijn volgens de
29 Profielschets. De FSR is van mening dat de basis voor het wel of niet instellen van
30 een master is dat deze levensvatbaar moet zijn.

31 Van Henten geeft aan dat hij het niet zo goed begrijpt.

32 De Haan geeft aan dat de FSR de Profielschets heeft gelezen als zijnde dat
33 wanneer religiestudies bijvoorbeeld een research master heeft het niet is
34 toegestaan om nog een master bij religiestudies te hebben die zich richt op het
35 volgen van onderzoek. Dit is een beperking waar de FSR niet achter staat.

36 Van Henten vraagt wat de vraag voor de werkgroep precies is.

37 De Haan geeft aan dat de masters specifieke doelen moeten hebben maar dat
38 hier niet te nauw naar moet worden gekeken. Hij is van mening dat ook reguliere
39 masters onderzoek moeten blijven kunnen doen. Hij wil aan de werkgroepen
40 meegeven dat zij kijken naar de overlap in het totale master aanbod en niet naar
41 of de drie vakjes al zijn vervuld.

42 Van Vree geeft aan dat het stukje één master per profiel alleen gaat over
43 tweejarige research master / éénjarige research master. Dit wordt dus nergens
44 uitgesloten.

45 De Haan geeft aan dat het verschil tussen een research master een reguliere
46 master gericht op onderzoek in de Profielschets niet duidelijk is.

1 Van Henten geeft dat in Profiel 2016 inderdaad staat aangegeven dat wanneer
2 je een research master hebt bij religiewetenschappen hebt hier in principe geen
3 eenjarige master religiewetenschappen die op onderzoek is gericht naast bestaat.
4 Hij wil echter wel aangeven dat dit geen harde eisen zijn, en dat je hier bij grote
5 onderzoeksdisciplines genuanceerder naar moet kijken. Hij is van mening dat de
6 werkgroep moet gaan kijken naar de consequenties van het herstructureren van
7 de geprofileerde research master in relatie tot de eenjarige master.

8 De Haan geeft aan dat je op deze manier dus nog twee onderzoek gerelateerde
9 masters aan kunt bieden binnen deze nuancering en is content met deze
10 toezegging.

11 12 9. Research masters

13 De FSR wil graag onderzocht zien wat het effect zal zijn van een koppeling van de
14 research masters aan research instituten. Ook wil zij graag dat er wordt gefocust
15 op levensvatbaar master aanbod.

16 Vaessen wil aangeven dat men niet moet vergeten dat we aan het bezuinigen
17 zijn. Hij geeft aan dat wanneer je de research masters aan onderzoek koppelt je
18 sterker onderzoek hebt. Om deze sterktes in het onderwijs vertegenwoordigd te
19 laten zijn kun je zeggen dat je de research masters aan de sterktes koppelt. Dit is
20 de keuze die is gemaakt en levert goede opleidingen op.

21 De Haan geeft aan dit volgens de FSR ook het beoogde effect is maar dat moet
22 worden uitgezocht of dit inderdaad zo werkt. Hij zou graag toekomstige research
23 master studenten hierin meenemen.

24 Van Vree geeft aan dat deze benadering zeker meegenomen moet worden. Hij
25 geeft echter ook aan dat ernaar het landelijk aanbod moet worden gekeken ten
26 opzichte waarvan je je moet positioneren. Hier gaat ook nog eens een
27 internationale werking van uit. De consequentie is dat je zult moeten kiezen om
28 een aantal zaken te stoppen die studenten wel willen doen. Het FB in Utrecht
29 heeft al uitgesproken dat zij een aantal dingen niet meer gaan doen. Hier gaat een
30 landelijke afstemming over plaatsvinden. Van Vree is van mening dat dit
31 waarschijnlijk onvermijdelijk zal zijn in de toekomst.

32 De Haan wil meegeven dat hij zelf student in de research master geschiedenis
33 is en dat een groot deel van de studenten voor deze specifieke master heeft
34 gekozen juist omdat deze niet zo nadrukkelijk op onderzoek is gericht. Schotanus
35 vult aan dat het geen gek idee is om de werkgroep de opdracht te geven om hier
36 naar te kijken. Deze kunnen dan kijken naar het landelijk aanbod, het draagvlak
37 en de directe effecten op het onderwijs.

38 Van der Veen vraagt wat voor effect dit op de andere universiteiten gaat
39 hebben.

40 Van Vree geeft aan dat hij vorige week in het DLG heeft gesproken over de
41 labels en dat niet alle universiteiten hier hetzelfde in staan. Er zijn faculteiten in
42 Nijmegen die eigenlijk één label willen: research master of humanities. De
43 voorwaarde hiervoor is dat je wel vrij kunt programmeren. De UvA zit sowieso
44 met een probleem. Het is de vraag of de UvA één label wil om vrij onder te kunnen
45 programmeren of dat ze bredere labels kiest waar je bredere programma's kunt
46 hebben. Ook is het een optie om voort te gaan op de huidige weg met dertien

1 programma's welke elk een apart label krijgen. Het grote nadeel van dit laatste is
2 dat je niet flexibel bent wanneer je onderzoeksdomein veranderd. Een label waar
3 je vrij kunt programmeren heeft hier dus een groot voordeel op aangezien deze
4 zich wel kan aanpassen aan de ontwikkelingen. Zo zou het bijvoorbeeld mogelijk
5 worden om een research master voor Europese studies te creëren.

6 Schotanus wil deze vragen graag aan de werkgroep meegeven.

7 8 10. Financiële werkgroep

9 Wat is precies de financiële noodzaak en waar liggen de pijnpunten binnen de
10 faculteit? Op welke manier kan er juist geïnvesteerd worden? De vraag is waar het
11 geld precies weg stroomt en waar het vandaan komt. Ook is een punt dat met
12 investeringen geld gegenereerd kan worden.

13 Nijsten geeft aan dat eigenlijk heel duidelijk is waar de lekken in de faculteit
14 zitten en hoe deze hier komen. Deze analyse is eigenlijk wel klaar. Wel geeft hij
15 aan dat het financiële perspectief ook steeds aan de werkgroepen meegegeven
16 zou moeten worden zodat het bij de mensen ook duidelijker wordt waar de
17 financiële problemen in de domeinen zitten. Nijsten vraagt verduidelijking over
18 de term investeringen aangezien dit zowel kan wijzen op budget van het CvB of
19 om externe bronnen. Externe bronnen zijn op de korte termijn lastiger te
20 bereiken.

21 Boersma vraagt wat er wordt bedoeld met het extra binnen van geld. Hij
22 dacht zelf aan het aanbieden van dingen die dusdanig interessant zijn dat er geld
23 binnen komt.

24 De Haan geeft aan dat dit voort bouwt op de discussie van vorig jaar. Hier
25 werd gezegd dat we niet alleen zouden bezuinigen maar tevens zouden
26 investeren, zoals bij de Engelstalige tracks.

27 Nijsten geeft aan dat hij zich goed kan voorstellen dat er straks op basis van
28 de houtskoolschets wordt bekeken waar er geld vrijgemaakt moet worden om
29 nieuwe ideeën mogelijk te maken. Er moet dan gekeken worden of er door het
30 college van bestuur uit de reserves geput kan worden. Dit is in lijn met de
31 middellange termijn ombuigingen.

32 33 11. Rendement

34 Schotanus geeft aan dat er in de afgelopen jaren verschillende maatregelen zijn
35 ingevoerd om de hoge uitval onder studenten tegen te gaan. Nu wordt wederom
36 deze hoge uitval genoemd als een reden voor nieuwe maatregelen. Naar de
37 mening van de FSR waren het BSA en 884 al ingezet om deze problemen op te
38 lossen. De vraag die nu gesteld moet worden is in hoeverre dit nog daadwerkelijk
39 pijnpunten zijn en of hier al niet door andere maatregelen aan wordt gewerkt. De
40 Haan geeft aan dat wanneer blijkt dat eerder genoemde maatregelen geen effect
41 blijken te hebben het misschien een idee is om deze weer terug te draaien.

42 Kroon geeft aan dat de uitwerking van deze maatregelen pas in de loop van de
43 komende jaren te zien zal zijn en dat dit nu al voor een deel gemonitord wordt.
44 Aan de andere kant wordt ook tegen de grenzen aangelopen van wat je allemaal
45 kunt bedenken om studenten sneller te laten studeren. Het staat echter
46 voortdurend op de agenda.

1 De Haan wil graag aan de werkgroepen meegeven om te kijken in hoeverre
2 884 ons beperkt om oplossingen te vinden.

3 Van Vree geeft aan dat hij niet weet of het heel veel zin heeft om hier veel
4 energie in te steken zolang de UvA en de VU hier zo veel belang aan hechten.

5 De Haan licht toe dat ondersteunende cijfers juist van belang kunnen zijn om
6 de discussie met het CvB hierover te kunnen voeren.

7 Kroon geeft aan dat 884 op een aantal vlakken juist erg goed loopt. Wel geeft
8 ze aan dat wanneer je een grote verandering door gaat voeren je nog eens
9 optimaal kunt kijken wat je met de lastige blokken 3 en 6 moet doen. Ook krijg je
10 meer lucht om dingen naar je hand te zetten, wat in een historische situatie vaak
11 een stuk lastiger is. Zo zou van de nood een deugd gemaakt kunnen worden.

12

13 Quax stelt voor om weer terug te gaan naar het punt van proces. De punten die hij
14 nog behandeld wilde hebben was de mogelijkheid van het instellen van
15 deelgroepen, de ondersteuning van externen en door wie de werkgroepen
16 ingesteld gaan worden.

17 Allereerst ingaand op het laatste punt geeft Van Vree aan dat het FB de
18 werkgroepen uiteindelijk op richt. Hij kan zich drie gremia voorstellen: een
19 werkgroep, een taakgroep en een klankbordgroep. Deze groepen zullen
20 representatief moeten zijn. In sommige gevallen zal dit er toe leiden dat er een
21 combinatie van werkgroepen en klankbordgroepen ontstaat. De wens van de FSR
22 is duidelijk en deze zullen ze dinsdag in hun voorstel meenemen.

23 Van der Veen vraagt wat een klankbordgroep precies inhoudt. Quax vult aan
24 dat de drie groepen verduidelijkt zouden moeten worden.

25 Van Vree geeft aan dat een werkgroep bestaat uit ongeveer 8 mensen. Een
26 taakgroep richt zich op een kleiner stuk en kan uit 4 tot 6 mensen bestaan. In een
27 klankbordgroep kunnen 20 mensen zitten en dient als gesprekspartner van de
28 werkgroep. De werkgroep is dan ook echt een werkgroep die het voortouw neemt
29 en ook tussentijds bij elkaar komt. Zo krijg je toch nog een werkproces.

30 Quax wil graag nog weten hoe de samenstelling er precies uit komt te zien.

31 Van Vree geeft aan dat er gesproken zal moeten worden over een voordracht
32 vanuit de FSR. Het is belangrijk dat in al die werkgroepen en andere groepen veel
33 verschillende perspectieven aan tafel zitten. Hier horen zowel het perspectief van
34 studenten als van externen, bestuurders, docenten of onderzoekers bij. Ook is het
35 belangrijk dat een werkgroep talen niet enkel uit mensen van de talen bestaan.

36 Quax wil nog een laatste beeld hebben over het aantal in te stellen
37 werkgroepen.

38 Van Vree geeft aan dat hij hier nog een slag om de arm houdt omdat hij dit erg
39 goed wil doorspreken. In ieder geval zullen er werkgroepen komen voor het
40 bacheloronderwijs, master onderwijs, de talen- en onderzoek- en research
41 masters. Hij zou er niet meer dan maximaal 4 of 5 willen hebben.

42 De Haan heeft nog een vraag met betrekking tot de exacte opdracht voor de
43 werkgroepen. Hij begrijpt dat het FB deze opdrachten uiteindelijk aan de
44 werkgroepen zal meegeven maar de rest van het proces is nog onduidelijk. Is het
45 zo dat het FB de input uiteindelijk verzamelt en hier iets van probeert te maken?

1 Van Vree geeft aan dat het eerste punt nu is dat de vragen die door de FSR en
2 andere groepen opgeworpen zijn door het FB terugvertaald worden en mee
3 worden gegeven aan de commissie. Al deze vragen zullen de kaders worden die je
4 aan de werkgroepen mee geeft. Dit moet volgende week ingericht worden.

5 De Haan vraagt of de FSR de vragen nog te zien krijgen voordat deze aan de
6 werkgroepen worden meegegeven.

7 Van Vree geeft aan dat ze de vragen al wel naar de werkgroepen zullen sturen
8 maar tevens naar de FSR. Deze kan hier dan nog in het proces vragen aan
9 toevoegen.

10 De Haan geeft aan dat de onvrede deels voortkomt uit het gevoel dat het FB
11 beslist wat de opdracht is en dat andere deze dan uit moeten werken. Een grote
12 angst voor het nieuwe plan is dat het FB zou gaan zeggen wat de uitkomst zou
13 moeten worden. Het idee kan bestaan dat de vragen die worden voorgelegd
14 manieren zijn om een groep te laten bewijzen waarom dit de goede plannen zijn.

15 Quax geeft aan dat hij op zoek is naar een compromis. Het is duidelijk dat de
16 focus bij het FB ligt op het vasthouden van de snelheid maar dat de FSR wil dat het
17 draagvlak duidelijk is. Verder heeft het FB aangegeven dat het document zodra
18 het klaar is naar de FSR zal worden gestuurd. De FSR kan hier dan nog
19 aanvullingen op maken.

20 Van Vree geeft aan dat dit correct is.

6. Rondvraag en sluiting

21 Lotten geeft aan dat Profiel 2016 is gebombardeerd tot discussiegevoel. Hij vraagt of het
22 mogelijk is om hem om te dopen tot een stock issue debat. Gezien het niet duidelijk wordt wat
23 een stock issue debat precies is wordt besloten die na de vergadering te bespreken.

24 De Haan wil opmerken dat hij overig van mening is dat 884 afgeschaft moet worden.

25

26 Om 17.00 sluit Quax de vergadering.

Actielijst

- 27 140911-01 Van Henten stuurt, indien dit mag, de cijfers omtrent selectiviteit en
28 rendement door naar de FSR.
- 29 140911-03 Van Henten zal nadenken over de manier waarop de gevaren die samengaan
30 met de mastercoördinator ingedamd kunnen worden.
- 31 140911-04 Van Henten stuurt onderzoek op waaruit zou blijken dat studenten met een
32 lange studieduur een laag studierendement hebben.
- 33 141120-01 Van Henten stuurt een reactie op het advies van de FSR over selectieve
34 masters.
- 35 141120-02 Van Henten koppelt aan de FSR terug wat voor beleid er wordt ontwikkeld
36 over doorstroommasters.
- 37 141120-03 De FSR stuurt het advies wat zij aan de CSR over de mOER sturen ook naar het
38 FB.
- 39 141120-04 Nijsten organiseert een middag met de FSR en de OR om informatie over de
40 financiële situatie van de laatste 5 jaar te geven.
- 41 141120-05 Van Vree maakt een afspraak met het CvB om de precieze bedoelingen van de
42 houtskoolschets en eventuele financiële bijdragen duidelijk te krijgen.

- | | | |
|---|-----------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 141120-06 | Het FB communiceert naar studenten en docenten dat scenario 1 van Profiel |
| 2 | | 2016 van de baan is. |
| 3 | 141120-07 | Het FB stuurt het voorstel voor de vragen en de werkgroepen door naar de |
| 4 | | FSR. |