



<i>Vergadering</i>	BO 17 november 2014
<i>Tijd</i>	13:00
<i>Voorzitter</i>	Sander Breur
<i>Aanwezig FSR</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Aanwezig DT</i>	Michel Haring, Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gasten</i>	-

1. Opening

Sander opent de vergadering om 13:09.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Actielijst

Kees: ESC is bezig met de complete kostenindicatie. Ik had verwacht dat dat nu wel was gelukt. Er ligt nu het idee om een lijst door te nemen met een van jullie om te kijken of dat alle informatie bevat die jullie behoeven. Ze willen het in één keer goed doen. We kunnen buiten de vergadering hier over doorspreken. Ik kan het Janneke toelichten. Jonas: We zien het graag op korte termijn. Michel: Wij ook, maar het kan nog veel langer duren als het niet compleet is.

Karen: Het actiepunt voor het volgen van een procedure is een eigenaardige. Het is nooit klaar. Ik stel voor dat we die in het verslag opnemen. Jonas: Eens, hij kan er af.

4. Mededelingen

DT

- Karen: We willen twee dingen melden. We maken werk van de informatieverstrekking. Hopelijk zijn de binders ook bij jullie beland. Bij volgende vergaderingen wordt het verslag ook naar jullie toegestuurd. Jonas: Dat helpt zeker. Ik heb een toevoeging; we vatten ze samen in 1 à 2 kantjes zodat studenten ook op de hoogte gesteld kunnen worden. We willen dat publiceren. Karen: Het zijn geen besluiten. Jonas: We geven alleen een update van hoe het er voor staat. Tim: We proberen de kaders goed te schetsen. Michel: Misschien



kun je die Gert nog even laten lezen, zodat er geen misverstanden ontstaan. Jonas: Ja, dat kan. Karen: Dan hoeven we niet met elkaar in discussie.

- Karen: Daarnaast, zoals beschreven in de procesafspraken over de grote wijzigingen in het kader van joint degrees, denken wij daar over na. We hebben een aantal studies opgesomd waar we mee bezig zijn. Michel: Dat zijn onder andere natuur- en scheikunde in de bachelor en de Master chemistry.. Er staan een aantal zaken op de lijst om komend jaar bij de NVAO te willen samenvoegen. Op 1 september 2015 kunnen wij een joint degree openen. Daarbij is gekomen dat er twee informaticaopleidingen al jaren met elkaar samenwerken en gehoord hebben dat de organisatie in elkaar geschoven kan worden. Die hebben zich gemeld om de dossiers rond te krijgen. We werken met een deadline van 1 januari. Het betreffen zes opleidingen. Kees heeft contact met Marieke Kranenburg, met de doelstelling dat we vanuit de FSR'en afgevaardigden zouden hebben om in de procedure mee te kijken. Dan is het transparant wat er gebeurt en dan kan iedereen aan de bel trekken. We hopen dat komende week rond te hebben. Ik stel voor twee van jullie daar aan tafel te brengen zodat jullie weten wat er te wachten staat. Karen: Die van computer science en computational science worden niet in elkaar geschoven, maar ze zouden beiden een joint degree vormen. Jonas: We denken graag vroeg mee.

5. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Vaststellen notulen
3. Actielijst
4. Mededelingen
5. Vaststellen agenda
6. Laptopvoorzieningen
7. Procedureafspraken
8. Kernteams en
verkenningcommissies
9. D-student
10. Facultair Strategisch Plan
11. W.v.t.t.k.
12. Rondvraag
13. Sluiting

6. Laptopvoorzieningen

Thomas V: Wij hebben geconstateerd dan studenten veel gebruik maken van laptops maar dat dat moeilijkheden kan opleveren, zoals de prijs. Geïnspireerd door Eindhoven en Delft hebben wij gekeken of het mogelijk is om laptops aan te bieden. Je kunt collectief zaken aanbieden en dat levert vele voordelen op, zoals het betalen in termijnen en om een reservelaptop te kunnen gebruiken als je laptop kapot is. We zijn benieuwd naar jullie meningen, allereerst over het betalen in termijnen.

Michel: TU's hebben dit blijkbaar besloten. Hebben jullie enig inzicht in hoeverre dit voor studenten een probleem is? Studieadviseurs roepen er niet gelijk om. Het is pas interessant als het om aantallen gaat, in plaats van incidenten. Hebben jullie een schatting? Thomas V: We kunnen geen onderzoeken aanhalen, maar het loopt heel goed bij Eindhoven en Delft. Het gaat niet om het bijzonder grote probleem. De problemen zijn te overkomen maar het is eenvoudig studenten een beetje te helpen. Het kan een goede hulp bieden. De optie blijft dat studenten zelf



een laptop kopen. Dit kan wel een goede uitreiking zijn. Michel: Ik heb geen zicht op de TU Delft, maar het lijkt erop dat er een flinke organisatie op poten gezet zal moeten worden. Dat lijkt op een flinke inspanning vanuit ons. We streven juist naar een slimme instelling waar alles zo weinig mogelijk geld en moeite kost. Het is daarom vanuit mij moeilijk om te zeggen dat we dit gaan doen. Dat is mijn gevoel bij de motivatie. Kees: Ik weet ook niet zo goed waarom de TU dit is gaan doen. Ze hebben natuurlijk veel studies die laptops vereisen, met aardige capaciteiten ook. Ik weet niet of dat voor deze faculteit opgaat. Jonas: We zien dat veel studenten aangeven dat eerstejaars moeite hebben met alle financiën: het uitwonen, boeken en een laptop. Wat we zien bij de TU's is dat er meerdere klassen laptops aangeboden worden. We denken dat het een goede service is. We verwachten echter niet dat het een grote inspanning voor de faculteit zal zijn. Het wordt door zo'n servicepunt georganiseerd. Michel: Ik zou me als organisatie afvragen om hoeveel laptops het gaat. Jonas: Dat is dan verder te inventariseren. Michel: Het lijkt me niet mogelijk om binnen de faculteit iemand hier verantwoordelijk voor te stellen. Als we verder bekijken hoeveel vraag hier naar is kan het rendabel zijn. Betalen in termijnen kan lastig worden, daarnaast een servicepunt. Je kunt navragen bij de HvA of kijken of hier ICT'ers rondlopen die met zo'n baantje te maken hebben. Thomas V: Het grootste bezwaar is dat het onduidelijk is wie er baat bij heeft. Michel: Ik ben altijd voor een externe leverancier. Je kunt echter in zijn schoenen staan en je afvragen of hij daar mee in zee gaat. Jonas: Het is fijn om te horen dat jullie het als een goed initiatief beschouwen. Het is nu aan ons om het verder uit te werken. Michel: Bij meer informatie kunnen we misschien meer betekenen.

Thomas V: Dan, over de facultatieve verzekering bij zo'n aanschaf. Dit zijn dingen om mee te nemen in de onderhandeling. Deze oplossing moet bij duidelijke communicatie mogelijk kunnen zijn. Dit hoeft minder moeite te zijn dan iedereen op de hoogte te stellen van de mogelijkheid. Michel: Dit lijkt mogelijk te moeten zijn.

Thomas V: Als laatst, de mogelijkheid om een leenlaptop in te stellen. Michel: Dit wordt al elders toegepast. Dit kun je opnemen met je contract met de leverancier. Dit is dan mooi op te nemen.

Thomas V: Ik heb nog een puntje over de stopcontactvoorzieningen. Ik hoop dat de hoeveelheid nog verder uitgebreid kan worden, hoewel we wel al zien dat er al verbeteringen uitgevoerd worden. Michel: Geef dit vooral aan als je knelpunten constateert. We kunnen daar dan op inspelen. Deze problemen worden al gemeld maar jullie kunnen hier ook aan bijdragen. Thomas V: Ik begrijp al vanuit de raad dat deze problemen spelen. Michel: Laat het ons dan weten. Thomas V: Het lijkt erop dat we op gelijke voet staan. We komen met nieuwe informatie, maar we zijn al op dezelfde lijn wat de externe leverancier betreft. Michel: Laat het ons weten als jullie vanuit studentenervaring al weten wie hiervoor relevant zou kunnen zijn.

7. Procedureafspraken

Tim: Ondanks dat er nog geen nieuwe versie voorligt wilden we dit punt alsnog agenderen. We betreuren het dat die er nog niet is. We hadden afgesproken dat deze al wel geleverd zou zijn. Karen: Ik licht het toe. De procedureafspraken die met de VU besproken moesten worden, er zaten vijf à zes weken tussen onze afspraak en die van mij met de VU. Vanaf januari hoop ik alle gesprekken met de FSR'en te voeren in eenzelfde week. Het is nu lastig, de planning kon niet



slechter vallen dan deze. Tim: Is er dan een inschatting wanneer we een nieuwe versie kunnen verwachten? Michel: Er zijn voornemens. Nelly Harms en Johan Vermeer hebben nog geen reactie ontvangen van hun FSR'en. We hopen het eind van de week, optimistisch gezien, te kunnen behandelen. Ik vind dat het al eerder had moeten kunnen. Het streven is dus het eind van de week voor een tweede versie. Vervolgens willen we die versie misschien tezamen nog eens bespreken. Dit hoeft dan niet meer de bottleneck te zijn voor we gesynchroniseerd zijn. Tim: We hebben natuurlijk contact gehad met onze collega's. We willen het desondanks toch behandelen. Michel: Uiteraard. Het gaat allemaal via-via. Mijn suggestie is dat we het snel ophalen en bij jullie leggen. Versie twee komt 18 december vanuit de VU hier op tafel. Wat ons betreft bespreken we het eerder omdat de vergaderingen weer een maand uiteenlopen. Er volgen twee dossiers. Karen: Als jullie voor 18 december vragen hebben voorgelegd dan kan het bij het overleg met de VU afgerond worden. Anders moet het wachten tot januari. Tim: Als we het eind deze week ontvangen dan kunnen we daar een mening over vormen. Jonas: We hebben van tevoren nog een IO. We kunnen daar al inventariseren of de meningen overeen komen. Karen: We proberen zo veel mogelijk het organisatorische aspect te vermeiden.

Tim: Ten tweede, er wordt in de procedureafspraken opgemerkt dat de rapporten van de eerste verkenningscommissies gebruikt worden om plannen bij te stellen. Daaruit komt een adviesdocument voor de tweede. We interpreteerden dan dat er door kernteams, studenten en docenten input verzameld wordt. Michel: In sommige gevallen merkten we dat twee kernteams aan hetzelfde trekken. Dat wil je voorkomen. Ze hebben naast elkaar geopereerd. Het was niet de bedoeling dat ze samen zouden werken maar uit die twee kan er een derde optie voortkomen die geen van beiden bedacht hadden. Als er te veel afgeweken wordt van wat er eerst voorlag dan wordt het nog een keer voorgelegd. Tim: In de eerste zitten geen studenten. Karen: In de opdracht was dat niet duidelijk. De eerste was bedoeld om te kijken waar we over gaan. Verschillende commissies kunnen hun blik er op werken. Tim: Bij punt vier worden studenten ook gemoeid. Voor zover ik op de hoogte ben is dat niet gebeurd. Michel: Eens, bij uitzonderingen is dat wel gebeurd. Niet alle studenten die we om tafel gewild hadden hebben input kunnen leveren. Tim: Mochten er nog tweede commissies van start gaan dan zouden we graag punt vier in uitvoering zien. Karen: Ik zou dat dan als vast agendapunt opnemen bij de vaste overleggen met de kernteams. Michel: Eens.

Tim: Er waren verder nog een aantal onduidelijkheden. Om punt acht zou instemming verleend worden. Dat zou automatisch goedgekeurd worden. Je kan het ook lezen dat de mogelijkheid open blijft om meerdere verzoeken in één keer goed te keuren. Kan dat, of niet? Kan er één verzoek van een programm en degree aan ons toegeschoven worden? Michel: Het lijkt me dat als het geschreven wordt voor uiteindelijk een degree, dat jullie daar van op de hoogte zijn. Tim: Wij zouden graag twee keer instemming hebben bij twee verschillende wijzigingen op twee verschillende momenten. Michel: Ik vind dat als je een programm in elkaar wilt stellen voor een joint degree dat je daar instemming om moet vragen, maar dat betekent indirect dat je ook instemming voor de joint degree geeft. De vorige raad gaf te kennen dat we ze dan serieus zouden nemen in de betekenis van het joint programm. Als we stellen dat er een degree wordt beoogd dan zou ik het in één keer willen doorlopen. Tim: Het zijn inderdaad twee procedures, maar er kan minstens een jaar tussendoor komen. Zo'n degree aanvraag is misschien een goed idee om nog te doorlopen. Karen: Als je nog niet klaar bent om het in een aantal jaar door te



voeren dan kun je stellen, eerst advies, daarna instemming. Michel: Bij een duidelijk geval, binnen één dossier kun je het zo aanpakken. Als het uitsluitend om een joint programm aanvraag gaat dan moet het duidelijk gecommuniceerd worden dat hier twee procedures doorlopen worden. Michel: Een joint programm is een verkenning zonder vast wettelijk kader. Tim: Bij de overstap van degree naar een programm in plaats van programm tot degree lijkt er meer te veranderen. In de OER van Natuur- en sterrenkunde hebben wij ook instemmingsrecht. Karen: Je hebt natuurlijk op een aantal punten instemming, maar niet op allen. Tim: Je kan op basis van punt 8 dit wel interpreteren. Ik neem aan dat het punt nog verduidelijkt wordt. Michel: Het leek ons juist heel erg voor de hand liggend. Tim: Daar wil ik nu niet over uitweiden. Karen: Het is in die situatie nu opgenomen zoals bij Natuur- en sterrenkunde. Jonas: We wilden bekijken hoe het er voorstaat na een programm. Karen: Dat is bij de vorige raad ook ter sprake gekomen. We moeten het eens zijn over de instemming. Jonas: We zien graag een kritisch moment om met de raad te kijken hoe het er voor staat. Tim: Zeker in het geval van een experiment. Michel: Sommige experimenten duren al zo lang dan een degree een logische stap is. Je wil dan wel dat studenten bij het begin van de procedure kunnen evalueren. Op dat moment kan er nog een verandering aangebracht worden. We hopen jullie instemmingsrecht te respecteren. Ik wil die niet inkorten maar de organisatie daarmee niet belemmeren. Ik wil de controle graag waarborgen door jullie zo vroeg mogelijk te betrekken. Tim: Het is fijn om te zien dat elkaars standpunt duidelijk is. Michel: Het moet misschien nog even rijpen.

Tim: Ik lees hier dat een blauwdruk aan een panel van studenten wordt voorgelegd. Dit is blijkbaar niet de FSR. Wat voor een panel is dit? Michel: We zien dat studenten vanuit de opleidingscommissies betrokken zijn. Dat is een tweede groep studenten die erg betrokken is. Je wil daarin niet uitsluiten dat studenten met goede ideeën er buitenvallen. Die wil je ook toegang geven. Tim: Dit lijkt dan op een gekaderde commissie? Michel: Ja.

Michel: De mensen van EEE gaan een inloop organiseren waarin iedereen uitgenodigd wordt om te luisteren wat alle ideeën zijn. Het zijn dan een aantal verkenningen en raadplegingen. Dat betreft een bredere achterban. Dat lijkt op een goed idee, maar we vragen het nu aan elke verkenningcommissie om dit op te nemen. Tim: Kunnen we dit dat toevoegen aan de procedure? Michel: Ja, dat is een goede.

Tim: Er komt elk kalenderjaar een inventarisatie van wat er gaat veranderen per portfolio. Als er voldoende verkenningcommissies zijn afgerond dan kun je misschien al een document opstellen om te concluderen wat er gaat gebeuren. Het is dan voor alle studenten en voor ons duidelijk. Het wordt dan steeds concreter. Karen: Ik ben het eens dat er op vaste tijdstippen een overzicht zal moeten komen. Tim: Ik heb het over een stap verder; voorgenomen besluiten. Michel: Het is wel duidelijk waar jullie van op de hoogte moeten zijn. Bij informatica wordt het al concreter. Dit kunnen we toevoegen aan de nieuwe binder.

Tim: Dit was op dit moment wat we wilden vragen. Sander: Samenvatting: er wordt samen gekozen of er alleen instemming volgt of advies en instemming. Als er iets veranderd in de OER dan is het alsnog instemming. Dit wordt verder besproken. Niemand moet uitgesloten worden van de presentaties. Er wordt een overzicht gemaakt van de besluiten tot dusver, hier wordt de student van op de hoogte gebracht.



8. Kernteams en verkenningscommissies

Jonas: Er was storing in het uitnodigen van studenten bij informatiewetenschappen. We hebben uiteindelijk een mail verstuurd en daar kwamen veel enthousiaste berichten op. Degenen die response hebben geleverd zijn uiteindelijk niet benaderd. Dit is wel jammer. We kunnen deze namen uitwisselen.

Tim: Ik kwam laatst een bericht tegen van het CvB, als nee tegen AFS. Daarin stond dat wij zouden praten over het nut, de noodzaak en het tempo waarin er samengewerkt wordt. Voor een deel zijn die vragen nu uitbested, maar als ik over de noodzaak spreek dan hoor ik veel mensen beweren dat we op een mooie locatie zitten. Het is misschien goed om daar nog even op terug te komen. Hoe ziet deze faculteit er over tien jaar uit als we niet gaan samenwerken met de VU? Karen: Dat is een moeilijke. Je maakt natuurlijk een strategische keuze, en je werkt samen voor iets waarin je gelooft. We hebben ten eerste in Amsterdam veel te bieden door het samen te doen. We zijn op veel vlakken complementair. Er is een veelheid aan opleidingen, en als je het portfolio samenneemt, dan kunnen we sterker staan. Tim: Mijn vraag gaat meer in op de noodzaak. Gaan er dingen mis als we het niet doen? Waar komt de noodzaak vandaan? Karen: Die is er niet zozeer dat we ons op een klif begeven waar we afglijden. Op de lange termijn kun je zien dat we de concurrentie beter de baas kunnen worden. Het voordeel is dat we beiden vrij dicht op elkaar zitten en dat we daarmee veel samen kunnen doen. Waarom zou SRON hier naartoe komen? We hebben hier de infrastructuur en we kunnen een strategisch niveau aanbieden. Je krijgt in Amsterdam een grote dichtheid van nationale instituten die vrijwel nergens anders in Europa is ontstaan. Als je elkaar versterkt dan blijven we boven het maaiveld, en niet er in. Dat is de verantwoordelijkheid die wij als bestuur kennen. Tim: Er lijkt dus geen kwestie te zijn van werkelijke noodzaak. Karen: Ik kan niet alle namen noemen maar er staan vele bedrijven in de wacht om samen te werken op Science Park. Daar heeft iedereen veel baad bij. Jonas: Dat gebeurt dus niet zonder de samenwerking met de VU? Michel: Nee. Je kan de bestuurlijke macht hebben over verschillende organen. Daarin zijn we beter twee sterke partners dan twee losse partners.

9. D-student

Thomas A: Ik vroeg me af of jullie ons plan zouden willen doorlopen? Karen: We hebben de eerste vergadering gehad en we hebben afspraken gemaakt over de vertrouwelijkheid. Dit is in principe allemaal vertrouwelijk, tenzij dit expliciet anders wordt vermeld. Thomas A: Voor mij wat dit een duidelijk antwoord. Ik wil jullie bedanken dit advies zo compleet overgenomen te hebben. Jonas: We hopen niet dat de gesprekken met de D-student geschrapt worden. Dat is een andere aangelegenheid dan in de vergadering. Karen: Die mogelijkheid blijft bestaan. Ze kan dingen agenderen, het recht mededelingen te doen en bij elk agendapunt wordt er gevraagd of er opmerkingen zijn vanuit de studenten.

Thomas A: De functie van de D-student wordt aan het eind van het jaar overwogen. Dat lijkt ons ook een goed idee. De suggestie om met de VU-toehoorders te overleggen lijkt ons ook een goed



idee. Kees: Ik dacht dat dit aan het eind van het termijn van de student wordt ingevoerd. Jonas: Ja, januari is niet genoemd.

10. Facultair Strategisch Plan

Zazo: Ik wil jullie bedanken voor de conceptversie. Er volgen nog vragen over. We hebben het stuk nog niet lang en daarmee kunnen we nog geen uitgebreide mening geven. Is er een nieuwe tijdsplanning gemaakt voor het FSP? Er werd gesteld dat we 1 januari het FSP af zouden hebben. Dat lijkt ons onhaalbaar. Is er een nieuwe aangemaakt? Karen: We hebben natuurlijk vertraging opgelopen maar ik stel voor het in januari af te tikken. Zazo: Dat hangt er vanaf wanneer wij de definitieve versie hebben. We kunnen proberen het sneller te doen maar als er discussie voortkomt dan willen we die zes weten handhaven.

Zazo: Gaan we het instellingsplan afwachten voordat we een FSP kunnen vormen? Karen: Dat vind ik niet noodzakelijk. Michel: We nemen het wel als uitgangspunt omdat dit samenhangt met het instellingsplan. Er zijn dan misschien addenda nodig. We willen de cyclus wel starten. We staan gelijk met het instellingsplan zoals het concept er lag. Zazo: Dan houden jullie neem ik aan rekening met de punten uit de vergaderingen? Karen: Voor zover wij daar van op de hoogte zijn. Dit is een eerste stap aangezien er ook vertaald moet worden. Tim: Hebben jullie een inschatting wanneer wij een verzoek kunnen verwachten? Karen: We wilden het vandaag informeel voorleggen en de volgende keer in stemming brengen. Het hangt wel af van de punten die jullie aandragen.

Zazo: Er zijn een aantal dingen die ons al in het concept opvielen. Als eerst, de bachelors, natuursterrenkunde, scheikunde en de masters, ik quote 'aantal masters'. Ik vroeg me af of er bewust is gekozen eerst de bachelors te behandelen, en vervolgens de masters. Michel: Die gaan in één procedure mee. Er zijn geen verschillende tijdstippen aan verbonden. Zazo: Het leek erop dat de masters alleen gaan fuseren als de bachelors dat ook doen. Michel: Dat is niet zo.

Zazo: Jullie denken meer in te kunnen zetten op de kwaliteit door een stabielere instroom. Michel: We constateerden dat de instroom niet is toegelopen zoals afgelopen jaren. De instroom nam af door een numerus fixus. Bij de masters zitten we ook aan die fase. We voorzien dat we op een stabiel plateau aangekomen zijn. Als wij verder gaan groeien dan kunnen we het niet waarmaken. Het gebouw is anders niet geschikt voor daar waar we op inzetten. Het kan dat het leenstelsel de andere kant op gaat. Tim: Zijn er maatregelen gebonden aan het streven? Michel: In de fixus. Er is al uitgesproken dat er verdere maatregelen genomen moeten worden bij bepaalde studies. De vraag is of wij een toename in capaciteit aankunnen. De eerste actie is om een selectie of numerus fixus in te stellen maar daar zijn wij te laat mee voor komend jaar. We wachten de aanmeldingen af. Als blijkt dat de instroom zal toenemen dan zullen we voor een aantal relevante studies vaststellen. Tim: Wordt dit dan voor de zomer nog besproken? Michel: Ja, dat zullen we doen. Je kunt het aanvragen maar hoeft het vervolgens niet uit te voeren. We hebben dat bij psychobiologie geprobeerd, dat willen we dit jaar niet opnieuw.

Zazo: Er wordt ingezet op de verhoging van het rendement. Waarom willen we een verhoging van het rendement? Michel: Het heeft twee aspecten. We denken dat je er klaar voor bent na drie



jaar bachelors, twee jaar masters. Dat moet mogelijk zijn. Je laat daarmee ook je kwaliteiten zien. Het idee is om binnen korte tijd het product te leveren. Als studenten langer ingeschreven blijven dan gaan onze basiskosten omhoog om iedereen te herbergen. De kosten per diploma gaan dan aanzienlijk omhoog. Als je het aan de overhead uitgeeft dan kan het niet aan de kwaliteit van het onderwijs besteed worden. Rendement is iets wat je zelf moet willen. Als dat niet lukt dan hebben we daar last van. Je kunt de kosten niet investeren in de kwaliteit van het onderwijs. Zazo: Ik ben het daar heel erg mee eens, maar er hangen consequenties aan: dat de opleiding van verminderde kwaliteit wordt. Michel: Het is leuk dat je kwaliteit wil leveren maar je moet duidelijk stellen waar er op voorbereid moet worden. Als die voorbereiding goed is dan ligt het aan de kwaliteit van de studenten zelf. Als 80% van de studenten voldoen aan de vereisten dan is dat het rendement wat we kunnen maken. We moeten helder zijn naar de studenten. Ik wil de lat van 80% niet zelf leggen. Dat is de grens vanuit KPI die ons wordt opgelegd. Er kan verwacht worden dat we dit halen. Karen: Gezien BSA en de Matching zal je automatisch al een rendementsverbetering krijgen. Kwaliteit zegt op zich ook wat. Je moet KPI's lezen als ambities. We worden daar niet op afgerekend. Het is anders dan dat dit vroeger als parameters werd beschouwd. Zazo: Het is dan goed te verwoorden als ambitie. Er zullen dan wel maatregelen gebonden worden. Daar moeten we wel voor waken. Michel: In principe eens. Als een deel van de studenten hier zo mee omgaat dan kunnen we dat verantwoorden. Je moet deze veranderende ambitie kunnen communiceren.

Tim: Ik had ook nog vragen. Er staat in de inleiding iets over complexe data-analyses. Ik zie niet altijd hoe nieuwe technologieën gebruikt worden in alle takken van sport. Michel: Ik kan me niet voorstellen dat het niet van toepassing is. Je moet natuurlijk alles afdekken. Als het bij opleidingen anders ligt dan kan dat zijn. Alles wat je nodig hebt willen we faciliteren. Data-analyse is één van die grote dingen. Tim: Er staat dus niet dat klassieke wiskunde wordt aangepast. Karen: Nee, helemaal niet. Als je uitersten zichtbaar maakt dan blijft het doel zelf nog helder genoeg.

Tim: Er blijkt de noodzaak om te kunnen profileren. Tegelijkertijd moet het onderzoek toepassingsgericht worden. Dat betekent dat we met Eindhoven en Delft gaan concurreren. Karen: Je moet spreken over samenwerken. Ik zal het tekenen. We zoeken elkaar op maar behouden onderzoeksafdelingen.

Tim: Onder onderwijs staat ook het kopje kwaliteit. Daar worden alleen rendementsmaatregelen genoemd, niet gericht om de onderwijskwaliteit te verbeteren. Michel: Er zijn natuurlijk veel directere zaken die de kwaliteit verbeteren maar daarnaast ook het rendement zullen opleveren. We kunnen terughoudender zijn in de formulering. Dat kan opgenomen worden. Tim: ICT-mogelijkheden maken de herziening van de portfolio noodzakelijk. Michel: Eens. Het draait om de manier waarop wij het onderwijs geven. We moeten misschien minder op hoorcolleges inzetten, maar eerder investeren in andere methodes. Tim: Duidelijk. Dan over innovatie en impact. Er wordt gesteld dat kennis verder reikt dan die van academici. Waarom moet ik mij gedragen naar wat de maatschappij stelt? Wiskunde is intrinsiek waardevol. Karen: Je hebt natuurlijk te maken met verschillende soorten onderzoek en vakgebieden. Tim: Als er samengewerkt kan worden moet dat dan? Karen: Niet helemaal. Het grensverleggende zit in het fundamenteel onderzoek. Jonas: We kunnen dit ook opnemen, niet alleen het



maatschappijgerichte. Karen: Het staat er wel, maar ik zal het nog benadrukken. Michel: Je bent natuurlijk geen partner als je niet grensverleggend en fundamenteel bent. De bedrijven staan al voor de basis. Tim: Het fundamenteel onderzoek raakt ondergesneeuwd. Michel: We lijken op het best bewaarde geheim van Nederland. Geldstromen die ons kunnen helpen kunnen we mislopen omdat we niet geprofileerd worden. Karen: We moeten wat we hebben bekijken vanuit het nut wat het al heeft. Het fundamentele gaat daarin mee.

Tim: Twee laatste vragen. De overheid gaat dwingender sturen, waar komt die verwachting vandaan? Michel: Dat lees je in alle beleidsstukken. Ze streven naar een goed verhaal. Dezelfde vraag is op diezelfde manier te beantwoorden. We maken weinig winst wat niet direct naar het onderzoek gaat. Daar moeten we voor streven. Tim: Als laatst gaat de talentparagraaf alleen over post-docs en PHD's. Karen: Dit gaan over medewerkerbeleid. We kunnen het meer op studenten toespitsen. Zazo: Je kan bij talent dan duidelijk maken dat het gaat over talent in de medewerkers.

Karen: Vinden jullie de grote lijnen van dit plan wel min of meer oké? Tim: Dat kunnen we nog niet zeggen. Karen: We maken hierop een aangepaste versie voor de volgende keer.

11. W.v.t.t.k.

12. Rondvraag

13. Sluiting

Sander sluit de vergadering om 15:00.