



<i>Vergadering</i>	PV 6 november 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hooegeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:02.

2. Notulen en actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Thomas A: Verslag discussieavond verkenningscommissie wiskunde
- MOER'en zijn binnen
- De vraag of we studenten kunnen aanleveren voor overzicht portal voor gemeenschappelijke bètaopleidingen. Dit zijn er vier vanuit de FSR.
- Een evaluatie voor het inwerken

Uit

- Twee adviezen voor opleidingsdirecteuren
- De vraag aan Michel hoe het staat met verkenningscommissies op aandringen van Jonas.

4. Mededelingen

DB

- Dominique: De blogschema is doorlopen. Ik zal de nieuwe op de drive zetten.
- Deadline voor 8-wekenplanning is doorgemailed.
- 8-wekengesprekken komen er aan. Jullie kunnen invullen wanneer jullie kunnen komen.





- Jonas: De CSR is bezig met de begroting. Ze hopen op input van ons. Ik heb het aangevraagd bij Michel. De taakgroep gaat naar de input kijken.
- Op het BO is een algemeen punt over kernteams en verkenningcommissies geagendeerd; over evaluatie en transparantie. We hebben hier de kans formeel vragen te stellen.

CSR

- Els: We hebben morgen eerst een GV en dan een GOV. We hebben het over het instellingsplan. Er wordt niet genoeg tegemoet gekomen aan onze breekpunten. Dat zijn de selectieve masters en de KPI voor prestaties, over nominaal +1. Dat vinden wij niet realistisch.
- We zijn in gesprek over meervoudige benoemingen. We willen meer adviesrecht op meervoudige benoemingen, zoals Karen zelf. De studentenraad zou eerder ingelicht moeten worden. Daar willen we nog meer adviesrecht uit.

PR

- Balint: De deadline voor de vragen voor de enquête is 17 november. Er volgt nog een mail met verdere instructies.

Raad

- Annelieke: Er kwamen een paar weken geleden een verzoek van organisatie Science Park. Zij wilden meer draagvlak onder studenten. Ze vroegen of we interesse hadden meer deel te nemen. Gerben, Zazo en ik gaan daar onderdeel van uitmaken. Ik zal de vacature doorsturen. Gerben: Het zal ongeveer twee uur per twee weken kosten.
- Gerben: Ik heb het visiedocument catering binnen. Het staat op de drive onder AGV.
- Tim: Ik heb met samenwerking vergaderd afgelopen woensdag. Dat ging over de procedureafspraken en de inhoudelijke visie. We lagen op één lijn.

5. Vaststellen blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld. Tim: Ik zal maar één stelling behandelen dit keer bij samenwerking.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| 1. Opening | 8. Procedureafspraken |
| 2. Notulen en actielijst | 9. MOER'en |
| 3. Post | 10. Docent van het jaar |
| 4. Mededelingen | 11. Gesprekken studieverenigingen |
| 5. Vaststellen blog | 12. Samenwerking |
| 6. Vaststellen agenda | 13. W.v.t.t.k. |
| 7. Bring Your Own Device | 14. Rondvraag |





- 15. Actielijst
- 16. Punten volgende agenda

17. Sluiting

7. Bring Your Own Device

Thomas V: We hebben de punten proberen mee te nemen. Het punt over de kosten, opdat het DT een kostenplaatje maakt en dat we het zo laten zonder BYOD, willen we aan het DT zelf laten. Datzelfde met WIFI.

Thomas V: Wil de raad het volgende adviseren? Collectieve verzekeringen. Thomas A: Betaal je gewoonlijk je verzekering in één keer? Thomas V: Dat schijnt te kunnen. Jonas: Dat is bij fietsverzekeringen wel gebruikelijk. Balint: Ik heb datzelfde met mijn laptop. Thomas A: Dan reparaties en lenen? Zazo: Ik vind dat de universiteit laptops moet blijven aanbieden. Balint: Eens, zeker als BYOD de faciliteiten deels gaat overnemen. Ysbrand: Ik ben niet per se eens. Je zou niet altijd met een laptop moeten zeulen, maar er moeten wel betere kluisjesfaciliteiten komen. Tim: Ik vraag me af wat me zou weerhouden überhaupt geen laptop te kopen? Thomas A: Dan zijn er wellicht geen beschikbaar. Balint: Als mensen iets moeten aanschaffen dan hoeven die leenlaptops er niet per se te zijn. Tim: Kun je dit doortrekken tot pennen? Balint: Dit is overdreven. Tim: Ik vind het niet logisch laptops kosteloos aan te bieden. Annelieke: Eens, het is de verantwoordelijkheid van studenten. Jorn: Eens met Tim. We moeten dit meer zien als laptopvoorzieningen zoals ze nu zijn, onafhankelijk van een eventueel BYOD. Balint: Als dat expliciet vernoemd wordt is het beter. Tim: Ik vind het logisch dat je er een krijgt als je je eigen kapotte laptop inlevert. Jonas: Is het voor ons relevant of we ons afvragen of dit geld moet kosten? We kunnen dit aan de universiteit overlaten. Zijn er mensen die zeggen dat de laptop gratis moet zijn? Els: Het is wel fijner, dus ik zou niet gelijk claimen dat ze er geld voor moeten vragen. Je kan hoger inzetten. Jorn: Dat kan, maar het doet af aan de rest van je advies als we dat stellen. Thomas V: Kunnen we dan een bedrag noemen als maximum? Dominique: We gaan denk ik niets zeggen over de prijs. Jonas: We gaan ons dus niet uitlaten over de kosten. Ysbrand: Ik zou het nog openen laten, dat je stelt dat een student niet altijd met zijn laptop zou hoeven te zeulen. De oplossingen laat je dan open. Ik vind dat je enige verantwoording mag vragen van studenten maar je zou hem niet altijd mee moeten hoeven nemen. Ik ben er in ieder geval op tegen laptops aan te bieden voor als mensen hun laptop vergeten zijn. Balint: Ik neem aan dat laptops niet elke dag stuk gaan. Je kunt laptops dan gewoon inzetten. Tim: Op het moment dat je voldoende laptops vereist voor mensen met een kapotte laptop is dat redelijk. Als je ze includeert bij laptops die gerepareerd worden of die vergeten zijn dan worden het er veel meer. Je wil niet dat het voorkomt dat mensen met kapotte laptops geen laptops meer beschikbaar hebben. Thomas V: Je weet niet of ze voor reparatie beschikbaar zijn. De UvA kan een deal sluiten met een reparateur. Als je dan daar een laptop vandaan kan halen is dat ook een mogelijkheid. Thomas A: Ik neem aan dat de UvA meeneemt wat er aan de hand is. Qua kosten kun je uiteindelijk quitte lopen.

Jonas: We zijn er nog niet uit. Willen we laptops hebben als mensen hem vergeten zijn? Ysbrand: Ik zou dat breder opnemen. We vinden dat er faciliteiten moeten zijn. Vervolgens laat je het liggen wat die moeten zijn. Het DT kan dan zelf beslissen wat ze er mee doen. Jonas: Dus je laat het open. Thomas A: Je loopt het risico dat ze de minst investerende optie kiezen. Zazo: Mijn



punt is dat wij een FSR-kamer hebben waar je je laptop kwijt kunt. Dat kan niet altijd. Het is praktisch als er faciliteiten zijn. Ze moeten het onderwijs kunnen volgen. Ze zullen er zijn. Thomas V: Dan is er een voorstel dat er laptops zijn tijdens werkgroepen, en niet in ESC. Thomas A: Dan moet je openstaan voor klachten als we zelf dingen niet zien. Tim: We zwoeren eerst BYOD af om zo de opties te bepalen. Daar gaan we nu wel weer van uit. Zazo: Zonder BYOD vind ik het niet noodzakelijk. Jonas: We lopen dan het risico dat ze vragen wat we voor ons zien. De taakgroep gaat er over nadenken. We kijken hoe we het op het BO bespreken. Abstract zijn we het eens.

Thomas V: Zijn er andere opmerkingen? Ysbrand: Welke vorm wordt het advies? Thomas V: Dat wordt nog besproken maar we willen een vergaderstuk versturen en aan de hand daarvan gerichte vragen stellen en eventueel dingen binnenslepen. Daarop versturen we een advies. Dominique: Is er een rede dat er niets meer staat over de software? Thomas V: Dat is toch allemaal al beschikbaar? Als dat nog niet geregeld is dan kunnen we het nog aanstippen. Ysbrand: Je kan alles al downloaden. Jullie zouden het stuk over het kostenplaatje niet meer behandelen? Thomas V: We willen het los houden van BYOD.

8. Procedureafspraken

Tim: Sinds eind september wachten we op een nieuwe versie. Die komt er aan. We willen het wel zinvol bespreken dus we gaan ons nu alvast een mening vormen. Als aan onze eisen tegemoet gekomen is dan is het oké, anders kunnen we verdere eisen gaan stellen.

Tim: Welke houding wil de raad aannemen? We wilden daar een opmerking over maken maar er geen consequenties aan verbinden. Jorn: Ik zou dan graag willen weten waarom er geen poging wordt gedaan tot het volgen van de afspraken. Thomas V: Ik heb zelf het idee dat het DT vaak dit soort dingen doet. Ik zou dan ook graag een vergelijkbare toon aan willen nemen. Tim: De toon kan hier veel uitmaken. Thomas A: Ik denk dat we hier best agressief over kunnen zijn. We kunnen er over de kernteams en dergelijke op terugkomen. Tim: Je kunt het dan twee keer laten terugkomen. Daarin blijkt die agressie. Zazo: We willen bij de laatste verkenningcommissies II wel betrokken worden. Tim: Dat is een goed idee. Jorn: Het is niet alleen waarom dit gebeurd is. Het is ook dat het zelf bedacht is. Ze houden zich niet aan eigen regels. Ik breng dat graag naar voren. Thomas A: Dit was toch de strekking van het stuk? Jonas: Het gaat om de nuance tussen onze afspraken onderling en die van hen.

Tim: We willen bij kleine verschuivingen dat wij daar van op de hoogte gesteld worden. We willen dan ook notulen inzien en weten hoe de studenten er tegenover staan. We moeten opnemen welke conclusies het DT trekt en waar het uiteindelijk op neer komt. Thomas A: Er zitten veel nutteloze dingen tussen. We kunnen verdrinken in de informatie. Thomas V: Ik had een vraag over het tweede deel. Is het standaard dat zij de informatie hebben die wij zouden moeten ontvangen? Als ze nog zaken uit zouden moeten zoeken dan hoeft het niet per se. Tim: De decaan maakt uiteindelijk de grote beslissingen. Als het niet duidelijk is dan kunnen ze het opschrijven ter beraad. We krijgen ieder jaar een onderwijsportfolio. Je weet dan wat er gaat gebeuren. Dat is voor ons dit jaar niet zo. Het begin van het collegejaar is al geweest. Jorn: Ik heb

nog de vraag wat we de komende 6 à 7 maanden kunnen verwachten. Er staat volgens mij iets over december vermeld. Tim: Dat blijft ook gewoon staan.

Tim: Je hebt normaal gesproken advies op een degree en instemming op een programm. Dat wordt zo gelaten. Er is verwarring, we hopen op instemming op een degree. Jorn: Dat was een fout in de stukken. Balint: Je wilt het omdraaien omdat er met een degree meer veranderd dan bij een programm. Ik zou dat willen doen als een programm volgt op een degree. Tim: Dit is puur wetgeving. Zazo: Het staat opgenomen in de WAW en heeft te maken met de CROHO labels. Je hebt instemming nodig daarvoor. Jorn: Ik zou bijna willen zeggen dat we instemming op allebei willen. Als een degree op een programm volgt dan zou je slechts op een subset niet instemmen. Dat wil ik wel proberen er in te krijgen. Dat is misschien niet haalbaar, maar het proberen waard. Thomas A: Hoe werkt dat? Als je het ergens niet mee eens bent kan het programma niet door. Jorn: Het niet instemmen moet natuurlijk goed verantwoord worden. Als we een degree slechts op bepaalde punten niet instemmen dan beperkt je je inderdaad tot die kleine punten en kijk je niet naar de rest.

Tim: De stappen binnen het proces waren vaag in de taakgroep. Er is een vaagheid in de stukken om zowel degree als programm tegelijk aan te vragen. Dat vinden we een slecht idee. Je wilt je advies baseren op het termijn waarop het programm in werking wordt gesteld. Thomas V: Wat kunnen wij veranderen met een evaluatie als ze met een programm aankomen na een degree? Tim: Je kunt randvoorwaarden vaststellen. Het is geen onderhandelingsruimte maar de opleiding staat nog een keer formeel ter discussie. Zo'n inspraakmoment is niet verantwoord op te zeggen. Jonas: Dan achterhalen we dat er staat dat het mogelijk is. In het geval daarvan willen we het niet.

Tim: Dan, met het voorbeeld een verzoek te doen om voor alle infowetenschappen een programm te vormen, dat zou volgens deze regels in één aanvraag kunnen. Je kunt dan het hele plaatje bekijken als de verkenningscommissies klaar zijn. Je wilt dan als taakgroep alles apart kunnen behandelen. Het wordt anders onbehaapbaar. Zazo: Twee aanvragen zijn moeilijk te behandelen als het over de UvA en VU verspreid is. Jonas: Dus we vragen naar opheldering om deze mogelijkheid. Tim: Stel dat ze paarsgewijs ontstaan, dat kan in één aanvraag maar dat is onwenselijk. Jorn: Ik zie niet waarom dit onwenselijk is. Ik zie het verschil niet tussen alles in één, of drie aparte. Dat is namelijk het alternatief. Je kan sowieso specifiek instemmen. Een opmerking kan positieve invloed hebben op de andere opleidingen. Tim: Je zou dat uit moeten smeren. Dat lijkt me redelijk te eisen. Ysbrand: Stel dat je ziet dat KI een mooi plan heeft en informatica niet. Bij samenvoeging kan KI niet beginnen zonder dat informatica bij is getrokken. Je kan niet gedeeltelijk instemmen. Dat past niet in de wet. Zazo: Je hebt dan alsnog de mogelijkheid te splitsen. Ysbrand: Je hebt dan nog meer werk. Tim: We vragen er op het BO naar hoe het zit.

Tim: Er wordt gezegd dat het in de vervolgstappen voorgelegd wordt aan een panel van studenten. Er volgt dan een overgangconstructie en wij weten niet precies wat het inhoudt. Het kan dat de studenten van tevoren zijn geselecteerd, of dat de studenten die komen opdagen het panel vormen. Thomas V: Het is moeilijk te selecteren voor een aangesteld panel. Ik preferer dat wel. Ik heb het idee dat studenten niet doordacht en ingelezen toestromen. Ik denk in de



eerste zaak dat mensen grondiger bezig gaan. Annelieke: Ik heb juist een voorkeur voor het laatste. Studenten voelen zich niet betrokken bij het proces. Ze zouden dan wel documenten moeten hebben om zich in te lezen. Zazo: Bij natuurkunde is gekozen voor het eerste, dat werkt prima. De mensen zijn uit de OC gekozen. Thomas A: Sluiten de opties elkaar uit? Tim: Je hebt dan een tweede VC gehad. Als er verschillende feedback volgt dan is dat dubbel, en als je geïnteresseerd bent maar geen tijd hebt moet je juist zomaar aan kunnen schuiven. Er zijn al veel feedbackmomenten voor panels. De OC is al actief betrokken. Thomas V: Ik vind dat een goed idee. Ik kan me er in vinden. Ysbrand: Eens met Tim, je trekt een veel breder publiek. Dat moet niet gebeuren op de manier waarop het afgelopen jaren georganiseerd is. Ik ben voor de open avonden, je moet dat goed organiseren. Jorn: Ik ben er niet voor. Twee weken geleden was ik op een inputmiddag voor de Master. Dat was om 13 uur 's middags en ik was daar de enige bachelorstudent. De vraag blijft of het panel wat komt opdagen voor alle studenten mag spreken. Je voorkomt dan de discussie achteraf. Balint: Ik vind het wel een goed idee. Ik zou de aangestelde panels deel maken van het aantrekkingsproces. Je zit dan al met een grotere groep en je maakt gebruik van de bestaande panels. Zazo: Curricula worden aankomend jaar vastgesteld. Met een samenkomst van studenten krijg je waarschijnlijk niet meer nieuwe informatie. Thomas A: Niet eens, op Tim. Ik ben voor optie twee om daarop ook de verantwoordelijkheid te maken mensen te betrekken en te informeren.

Tim: Deelt de raad de mening dat de rapporten openbaar moeten zijn? Zijn er meningen over de manier waarop? Thomas A: Wij dragen hier wederom verantwoordelijkheid. Ze kunnen hun input bij ons leveren. Jorn: Ik ben het eens met al die vragen. Als er ideeën zijn voor wetten dan worden die online gedumpt en je kunt daar dan op meerdere manieren op reageren. Je wil dan direct input kunnen ontvangen. Daar kun je het meest mee. Tim: Wij hebben zelf ook wat te zeggen na de rapporten van verkenningscommissie II. Balint: Wij kunnen ook veel met de input. Je kunt de rapporten ook online plaatsen.

Tim: Moeten we rekening houden met de mogelijkheid dat de procedure als voorbeeld wordt genomen bij andere faculteiten? Je kunt dan met terugwerkende kracht dingen in het reglement zetten die niet voor ons relevant zijn. Ja, ik ben voor. Jorn: Het is belangrijk een procedure aan te leveren waar we geheel achter staan. We kunnen er later opnieuw mee starten. Je wil een fatsoenlijke procedure voorleggen.

Tim: Zijn er andere kwesties omtrent de procedureafspraken? Jorn: Meer een opmerking, ik had een bijeenkomst met mijn opleidingsdirecteur. Er was iemand ingesteld, het lijkt erop dat er buiten de procedureafspraken nog andere dingen spelen. Het is dan goed om daar naar te vragen wat er niet gevat is. Tim: Daar zullen we nog over praten. Gerben: Bij ACD is ditzelfde gebleken. Er speelt bij scheikunde ook iets dergelijks. Jorn: Het is goed dat er wordt gepraat, niet dat het absoluut niet mag. Het gebeurt wel.

9. MOER'en

Zazo: We hebben bericht van de CSR gekregen. Zij willen onze input op woensdag 19. We voegen toe of we ze om uitstel willen vragen. Is de raad het eens met de voordelen van een bindend



MOER zoals hier geschetst? Ysbrand: Ik weet niet in hoeverre het een voordeel is om het gelijk te trekken met de VU. Zazo: Voor mensen die vakken bij beiden volgen is er het voordeel.

Zazo: Is de raad het eens met de nadelen? Ysbrand: Het klinkt als dat de UvA een diplomamachine moet worden waarbij iedere student zich aan exact dezelfde regeltjes moet worden. De opleidingen kunnen hun eigen punten niet inzetten. De faculteit hoeft zich op zich niet aan te passen, maar je loopt alles uit elkaar te trekken. Dat wil je niet als universiteit. Het is niet afhankelijk van de inhoud, omdat de faculteiten en daarbinnen de onderzoeksgroepen op totaal andere manier te werk gaan. Balint: Dit staat in het tweede punt. Zazo: Ik ben het eens dat ik bang ben dat faculteitspecifiek onderwijs slechter kan worden. Tim: 884 werkt bijvoorbeeld bij het ene niet en het andere wel. Zazo: En een minimum van open vragen is ook niet altijd wenselijk. Jonas: Het gaat er in ieder geval naar uitzien dat er een bindende MOER komt. Het kader wordt voor ons gelegd. Zazo: Er is een reactie van Michel op het advies van psychobiologie. Daarin zegt hij dat de hele OER-A door het CvB wordt vastgesteld. In hun ogen is het er dus al helemaal doorheen, maar dat is niet waar. Ysbrand: Het probleem is dan dat er een grote afstand komt tussen de opleiding en de persoon die de regels maakt. Er zitten heel veel haken en ogen aan. Doe dit dan ook niet. Laat de mensen spreken die weten waar ze het over hebben. Ik wil dit aan de CSR doorgeven. Els: Ik vind het niet zo'n goed idee veel centraal vast te stellen. Op de FNWI werkt het anders. Als je dingen dan centraal gaat vaststellen dan draait het om de meerderheid. Balint: Een positief punt is om tussen faculteiten gemakkelijk samen te kunnen gaan werken. Inschrijfdata kunnen goed in een bindende OER, hoeveel is een EC waard. De rest excuseer je. Thomas A: Je kan zien dat centralisatie vaak ten koste gaat van efficiëntie in het klein. Ik ben voor 884, maar inschrijfdata lijken me niet wenselijk. Zazo: Je kan over organisatorische kwesties wel twisten. De rest kun je bindend verklaren door de CSR.

Zazo: Wat is dan de mening van de raad? Jonas: Wij gaan hier geen advies over schrijven. De CSR wil weten wat ze mee moeten nemen in de discussie. Tim: Over het algemeen zijn de maatregelen slecht maar het is interessant te kijken wat er verandert per situatie. Jorn: Dat is precies wat de CSR vraagt. Ysbrand: Ik zou op zoek gaan naar punten die fijn zijn als ze gelijk zijn, en punten die niet centraal moeten. We kunnen een Google Docs opstellen om input te verzamelen. Zazo: De vraag van de CSR is heel specifiek waar we nu moeite mee hebben. We kunnen ook dingen aandragen die we überhaupt niet vastgesteld willen zien.

Zazo: Willen we om uitstel vragen? We hebben hem gister ook naar de OC's doorgestuurd. Het is ook op het FSO besproken. De koste termijn is hier problematisch. Ysbrand: Ik zou kijken in hoeverre je dit kan rekken. Je moet oppassen wat er gebeurt als je het uitstelt maar de paar dagen moet je zeker proberen te pakken. Tim: De OC's hoeven natuurlijk niet in een groep te vergaderen, ze hebben zelf ook een mening. Zazo: De OC's moeten de mogelijkheid hebben in te spreken op de OER. Thomas A: Je kunt het altijd vragen. Dat moet ook duidelijk zijn. De OC's zijn ten slotte een essentieel onderdeel. Els: De PV van de CSR is ook op die woensdag. Daarop is de bespreking van O&O. Ik zou de dag ervoor al door kunnen geven wat het waarschijnlijk wordt. Tim: Je wil op papier aanleveren wat wij vinden, en dan in één vergadering.

Zazo: De MOER'en staan op de drive.



10. Docent van het jaar

Ysbrand: Dit is een stuk vanuit de CSR. Het is informerend. Als je vragen hebt kun je ze achteraf mailen. Korte vragen kunnen wel. Het is in wel handig een laptop mee te nemen. Jorn: Ik stel voor vragen over de raadslijst te spreiden. Els: De FSR gaat de prijs voor de faculteitswinnaar uitreiken. We kunnen nadenken over hoe we dat gaan doen.

11. Gesprekken studieverenigingen

Gerben: We zijn gesprekjes aangegaan om te peilen waar ze willen dat wij staan en wederzijds. Het ging om de grote problemen waar een studievereniging nou eigenlijk mee zit. Is de uitkomst van de gesprekjes duidelijk? Jorn: Ik ben het niet per se eens met wat er is gezegd. Jonas: We hoeven ze niet tegen te spreken. Dominique: We vroegen ze naar de veelvoorkomende klachten.

Gerben: Denkt de raad dat we deze punten op kunnen vatten? Tim: Ja, dit past in de informatievoorziening. We kunnen de inhoud van de dossiers openbaar stellen in een samenvatting. Ik vind het zelf moeilijk op de hoogte te blijven van alle domeinen. Ik word dan het centrale informatiepunt. Zazo: De faculteit is bezig met studieadviseurs. Taakgroep O&O pakt academische vaardigheden op. Thomas V: We kunnen voor alle studieverenigingen een brievenbus kopen. Dat zijn we op de hoogte. Jonas: Dat lijkt me een actie voor PR. Gerben: De overige studieverenigingen komen ook nog aan bod.

12. Samenwerking

Tim: Ik zal de stelling voortaan delen in de agenda. De tijd laat dit agendapunt nu niet toe.

12. W.v.t.t.k.

13. Rondvraag

- Zazo: Heeft iedereen contact met zijn OC-buddy? Als dat niet zo is kun je contact met mij opnemen.
- Jorn: Waar blijft onze poster? Jonas: Die is vandaag binnengekomen.
- Thomas V: Een oproep aan de mensen van informatiewetenschappen om achter de FSO buddy's achter te gaan.
- Jonas: De nieuwe WC-krant hangt er.
- Ysbrand: Volgende week is er een nieuw onderwijscolloquium. Michel gaat een visie presenteren.

14. Actielijst

De actielijst wordt doorgesproken.

15. Punten volgende agenda

BO voorbereiden

Principiestuk BSA





Sinterklaasenquête
Inhoudelijke MOER

16. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 19:57.