



<i>Vergadering</i>	PV 18 september 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Emma Boumans

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:04.

2. Notulen en actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Reactie van het DT op studieadvies
- Een ongevraagd advies van de OC psychobiologie over de OER'en
- Mail met afspraken gemaakt door de bezetters

4. Mededelingen

DB

- Dominique: Maandag hebben we een informele meeting met het DT. Er volgen procedureafspraken voor het BO, waar we ons mee bezig gaan houden. Ook is de vraag wat we vonden van het instellingsplan, vraag om dat dus te lezen. Tim: Waar is die beschikbaar? Jonas: Die staat op de centrale studentenraadsite.
- Dominique: We hebben een visieaanvraag voor op het BO, dat gaat om één vraag per taakgroep.
- Jonas: Ik wil graag agenderen dat ik twee keer per maand met Aniek vergader. Zij kan bij de DT vergaderingen aansluiten. Het leek ons goed dat zij of een van ons bij die vergaderingen kan zitten. Karen gaf aan dat het geen van ons zou mogen zijn. Zij mag het wel. Ze heeft spreekrecht maar er geldt ook geheimhouding. Dat is niet in de geest van de



bezetters. Ik ga dit met Jorn uitspreken. Als er ruimte is in de W.v.t.t.k. dan wil ik het nog behandelen.

CSR

- Els: De update kwam te laat. Tariq stuurde deze week twee maal een update met bijlage. Dat was best goed. Zazo: Heeft de rest die wel ontvangen? Nee. Thomas A: Wij hebben hem gehad. Ik stuur hem door. Els: Er staat uitgelegd waarom er niet met het instellingsplan ingestemd is. Thomas V: Het gaat om het concept toch? Thomas A: Ik heb een aantal doorgestuurd. Els: Die schriftelijke update krijgen jullie nog.

Raad

- Dominique: Er is een trieste mededeling. De AMC studentenraad heeft 13 oktober als beleidsplandatum gereserveerd met aanvullende borrel. We willen nu de constitutieborrel op een andere datum doen, dat komt bij de W.v.t.t.k.
- Zazo: Vorige keer is besloten dat het geld voor de borrel naar deze vergadering werd verschoven. Jonas: De taakgroep is daar nog niet aan toegekomen.
- Tim: Ik heb taart in de koelkast omdat ik een nazending had. Dit is namens taakgroep samenwerking.

5. Vaststellen blog

De blog wordt vastgesteld.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|--|
| 1. Opening | 10. Evaluatie samenvoeging Natuur-
Sterrenkunde |
| 2. Notulen en Actielijst | 11. Teambuildingsweekendcommissie
aanstellen |
| 3. Post | 12. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 13. Rondvraag |
| 5. Vaststellen blog | 14. Actielijst |
| 6. Vaststellen agenda | 15. Punten volgende agenda |
| 7. Cadeau bij jarigen | 16. Sluiting |
| 8. Communicatie (n.a.v. wegvallen
SSN) | |
| 9. Inhoudelijke uitgangspunten
samenwerking | |

7. Cadeau bij jarigen

Dominique: Zullen wij als raad een cadeau geven aan iedereen? Het gaat ook om de hoeveelheid geld. Iemand bezwaar? Nee. Vorig jaar ging dit in €25,- p.p. Ik denk dat €20,- ook voldoende is. Thomas V: Ik vind het moeilijk te bepalen wat een goed bedrag is. Ik heb geen problemen met beide. Dominique. Jorn: Geldt het ook voor de taartregeling als er geen cadeaus zijn? Dominique: Ja.





8. Communicatie (n.a.v. wegvallen SSN)

Ysbrand: Tijdens de vergaderingen van VNC hebben we vier punten genoemd. Het doel is om volgende week bij de DT-vergadering al een aantal ideeën te hebben. We kunnen er dan ook lekker mee aan de slag met goedkeuring. Ik ga ze langs.

Enquête

Gerben: Ik denk niet dat mensen hiermee doodgegooid willen worden. Een sinterklaasenquête werkt als goede eenmalige enquête. Anders worden ze teveel genegeerd. Zazo: Ik zie het als een kleine enquête op de site. Het gaat wel om een specifieke groep die de site bezoeken. Ysbrand: Ik heb er niet op gezet dat het gaat om tien vragen. Het is kort en alleen de actieve achterban zal het invullen. Je hebt dan wel waardevolle cijfers. Het wordt een kopje op de site. Thomas A: Op de site zijn maar weinig mensen, misschien is er een tussenvorm te bedenken zonder verveling. Annelieke: Wij dachten mensen te trekken door beloningen. Je kunt iets verloten onder de mensen die het invullen. Ik denk dat dat werkt. Ysbrand: Dat is leuk. Het is vanuit PR erin gekomen. Zonder de website, een kleine groep die actief de site bijhoudt. Als ze weten dat er een enquête komt dan krijgen we wel een kleine respons. Ik denk dat het wel cijfers oplevert. Gerben: Ik zou het rondbrengen via de Facebook. Je bereikt dan mensen die de site geliket hebben. Het is niet veel invasiever. Ysbrand: We moeten goed kijken of mensen het maandelijks gaan invullen, anders tweemaandelijks. Ik ben ook voor een grotere enquête maar dat is meer voor PR. Balint: Het idee wat ik had was om harde cijfers te hebben zodra mensen het er niet mee eens zijn. Het maakt mij niet veel uit als het niet representatief is. Je hebt in ieder geval een achterban.

Bord bij Academisch Kwartier

Ysbrand: Mensen staan in de rij voor de koffie. Mensen lezen dat dus. Dominique: Het lijkt mij een leuk idee, ook voor het studentencolloquium. Je moet hem er af en toe neerzetten. Thomas A: Je hebt iets groots nodig als het periodiek verschijnt. Els: Ik zou de informatie er op laten opvallen. Waar ga je dat hangen? Ysbrand: Dat weet ik nog niet, misschien wel in de rij bij Eurest. Zazo: Je wil de studieverenigingen weren? Ysbrand: Ja. Thomas V: Wat is de toegevoegde waarde boven de WC-krant? Ysbrand: We moeten het met medewerkers bespreken, maar we moeten een andere manier van communicatie kennen. Die grote TV's naast de liften ziet niemand. Wij moeten ook met ideeën komen om naar ze toe te sturen. Op een andere manier bij Sjeel blijft dezelfde informatie beter hangen.

WC-krant

Ysbrand: Je leest deze stukken altijd. Als het belangrijk is dan onthoud je het ook. Zazo: Wie gaat hem schrijven? Ysbrand: Ooit was het voor de FSR. Met een wekelijkse blog kun je daar op inspelen. De faculteit zou ook moeten aanvullen om ze te vriend te houden. Jorn: Hier zou toch al een pilot voor komen? Het hoefde alleen nog van de vloer? Ysbrand: Dat weet ik niet. Ze zijn er meerdere keren mee bezig geweest. Balint: Volgens Rex was het er door heen maar toch niet



helemaal. Emma: Die krant is door de CSR bedacht en op CREA succesvol uitgevoerd. Een zijkolom is daar voor CREA. De zeggenschap werd niet gecombineerd. Hier is het niet ingevoerd omdat de deuren zouden kapotgaan omdat je de lijsten moet ophangen. Ik denk niet dat je een harde ja krijgt.

Baliebord

Ysbrand: Er staat nu een leuk bord dat je in studiezalen kan studeren als ze leeg zijn, maar om ergens in de buurt toe te voegen bij welke balie je moet zijn met een probleem lijkt mij een goed idee. Jorn: Ik vind het geen goed idee. De balies doen verschillende dingen. Meer informatie lost niets op. Ysbrand: Ik ervaar dat je steeds een balie verder wordt gewezen als je in de rij hebt gestaan. Het hoeft maar een klein bord te zijn. Balint: Ter verduidelijking, een plakkaat aan de muur kan zo bij de balie. Het is vrij verwarrend waar je moet zijn. Ysbrand: Er is nu ervaring nodig. Thomas A: Ik snap Jorns punt, maar we kunnen het proberen.

Ysbrand: Ik wil dit volgende week meenemen met het informeel overleg met het DT. Thomas V: Komen deze dingen later nog terug om nog over te stemmen? Ik kan hier nu geen nee tegen zeggen. Er zijn nog vaagheden. Ysbrand: Ja, als het concrete plannen worden komen we hier op terug met specifieke informatie. Jorn: Het lijkt mij zoals Emma zei geen goed idee om info van zeggenschap en medezeggenschap te combineren. Ysbrand: Je kan de poster opdelen.

9. Inhoudelijke uitgangspunten samenwerking

Tim: Dit is oordeelvormend en in laetheid gezet. Er zijn twee stukken, één oordeelvormend en het ander is een conceptbrief. Daar gaan we een besluit over nemen. Er staat ook een samenvatting van wat we hebben gedaan. Is de inhoud duidelijk? Ja. Herkent iedereen zich in de samenvatting van de vorige PV of zijn er aanvullingen? Geen reactie. Dan gaan we door naar de conceptbrief. We hebben de procedure opgeschreven, die was alleen nog informeel beschreven. Dat wordt misschien problematisch. Er volgen acht vragen. Ik ga ze langs;

Tim: Termijn waarop de plannen gemaakt worden, wat het termijn van de realisatie daarvan zou zijn. Iedereen sluit zich aan. Dan, wat betekent de onderverdeling in fundamentele, toepassingsgerichte en maatschappijgerichte curricula. Jorn: Er staat nu of er voorbeelden zijn, ik ga er vanuit dat je bedoelt hoe het er uit gaat zien bij eventuele samenwerking? Het gaat erom hoe het niet nu is. Het zijn twee losse dingen, op dit moment en in de toekomst. Tim: Ik probeer het scherper te verwoorden. Ik ben erop tegen om alle voorbeelden van onderzoeksdomeinen te noemen. Het is een hoofdlijnenverhaal. Dat is onnodig om te vragen. Jorn: Op het moment dat er voorbeelden zijn die dat illustreren dan wil ik weten of ze zo blijven of dat er verandering in komt. Jonas: Dan kunnen jullie de vraag uitbreiden. Tim: Is dit het goede stadium om naar te vragen? Jorn: Ik bedoel vooral, zijn er dingen die het nu illustreren, dan heb je daarna in de tweede vraag informatie. Als die er niet zijn, dan zijn ze er die het wel illustreren in de visie die ontwikkeld is. Spreekt dat? Tim: Het gaat dus niet om de specifieke indeling maar of die typerend is.



Ten derde, wat is het ecosysteemdenken, en hoe sluit het aan op de vier domeinen? Daar zijn we benieuwd naar. Ten vierde, in de AFS-propositie staat dat de indeling het best aansluit bij bestaande initiatieven, samenwerking met externe partijen en mogelijkheden voor toekomstige interacties. Het wordt niet toegelicht dus we vragen om welke samenwerking dat gaat en welke er buiten vallen. Ysbrand: Moeten we hier ook de vraag stellen in hoeverre ze vastliggen en of ze openstaan voor veranderingen? Tim: Dat komt later terug.

Tim: Ten vijfde, we vragen naar de strategische meerjarenplannen, of die binnen of buiten de kaders van de vier domeinen de bijbehorende voorgestelde huisvesting vallen. Zazo: Weten ze dat het gaat om strategische meerjarenplannen? Tim: Ja, dat staat erin.

Tim: Ten zesde, verkenningscommissies, op welke termijn zijn ze klaar en wie wordt er in betrokken. Het is een vage constructie. Jorn: Zouden we niet direct willen vragen op welke termijn de kernteams hun taak afronden? Thomas A: In mijn idee lopen de kernteams qua eindtermijn compleet uit elkaar. Ik denk dat we een lijst krijgen met einddata. Dominique: Wat is het verschil tussen kernteams en verkenningscommissies? Jonas: De decaan heeft kernteams van opleidingsdirecteuren opgesteld binnen de virtuele compartimenten. De kernteams kunnen verkenningscommissies aanstellen die bepaalde aspecten voor ze onderzoeken. Tim: Een kernteam werkt op een domein, om en nabij negen. Ze werken op onderwijs binnen zo'n virtueel departement. We willen vragen wanneer zij hun werk afhebben. Dominique: Er werd al eerder gevraagd of de FSR wilde achterhalen wie er in de kernteams wilden. Daar zijn we als FSR mee bezig. We willen ze doorsturen vanuit de studieverenigingen. Joris: De kernteams zijn al functioneel. Thomas V: Er staat twee keer onderwijs. Tim: Oh ja, de tweede is onderzoek.

Tim: Ten zevende, over differentiatie en de vraag of het minder goed aansluit met het onderzoek waardoor researchbased learning in gevaar komt.

Tim: Ten slotte, via welke procedure en termijn wordt alles vastgelegd? We beogen daarmee dat ze gaan vertellen dat het op later termijn zal gebeuren. We willen dat ze eerst over onderwijs nadenken en daarna over locaties. De voordelen moeten er niet later pas bijgezocht worden.

Tim: In de afsluitende alinea zeggen we dat we het fijn vinden dat we nu al betrokken worden. Els: We zijn al betrokken, maar eerder een beetje laat. We kunnen zeggen dat we blij zijn met de vorming van het FSP. Jonas: Wil je dit bijvoegen of vervangen? Els: Ik zou het uitbreiden. Ysbrand: Ik ben voor vervangen, omdat je hier een positieve zin hebt over samenwerking met de VU. Dat klinkt al een tegenstelling. Jonas: Dat is niet zo'n goed argument. Thomas A: We hebben hier natuurlijk nog geen raads mening over. Ik ben voor een toevoeging. Balint: Ik vind het goed om te vervangen omdat je het vager en neutraler maakt. Je maakt misschien de indruk dat je een raads mening hebt. Tim: Welke mening blijkt dan? Balint: Een positieve mening. Ik vertrouw de decaan niet met haar interpretatie. Laten we dat dus voorkomen. Zazo: Ik sluit me bij Balint aan. De alinea geeft aan dat we het accepteren en dat we positief tegenover samenwerking staan. Tim: Namens de taakgroep staan we ook positief. Plannen maken is altijd goed. Voor implementatie zijn we niet. Jonas: We hebben bewust 'eventuele' toegevoegd. Balint: Het is nu niet duidelijk of het om samenwerking of om intensivering gaat. Thomas A: Ik wil er graag op wijzen dat Karen hieraan geen aanleiding heeft als interpretatie. Ze kan hier niets uit halen. Het



lijkt mij goed om het zo af te sluiten. Els: We zeggen dat de plannen nog in vroeg stadium zijn. Tim: Ik wil toevoegen dat het om deze plannen gaat. Wat dit betreft zijn we op een goed moment betrokken. Ysbrand: Het zou dus duidelijker worden dan zoals het hier nu staat? Het FSP erbij lijkt me beter.

Jonas: Ik stel dit vast met de wijzigingen. Komende dinsdag stel ik het zo voor aan het DT.

Tim: Dan nu oordeelvormend, naar wat Ysbrand opbracht vorige PV. Thomas V: Ik denk van niet. Er gaan onderdelen overeenkomen. Als we het daar specifiek niet mee eens zijn kan dat maar niet alleen omdat het uit het vorige plan kwam. Zazo: Daar sluit ik me bij aan. Balint: Het schiet mij in het verkeerde keelgat. Thomas A: Het lijkt op de salamitheorie. Ysbrand: Het is op dezelfde manier ingedeeld als de vier domeinen. Dat lijkt me geen goed plan. Tim: Zoals wij het wilden doen was om niet expliciet bezwaar te maken maar om de zaken niet voor waar te nemen. We vragen naar de vier domeinen, het waarom en het nut. Het wordt geen expliciet punt. Els: Ik vind het geen goed argument als je er tegen stemt omdat het in AFS stond. Er is niet tegen de hele AFS gestemd maar tegen bepaalde onderdelen. Zo moet je dat bekijken als er stukken worden overgenomen. Tim: In de context van een kaderstellend voorstel is het iets anders als een volledig uitgewerkt stuk. Het kan een heel ander voordeel vormen, je hoeft niet per se tegen te zijn. Emma: Als je van een object een onderdeel vervangt en het weer terugplaatst dan kan het geheel er uiteindelijk anders uit zien maar het is nog steeds hetzelfde. Tim: Het was een nee tegen de AFS propositie, niet tegen AFS in definitie. Jorn: Ik interpreteer het als dat we geen bezwaar nemen dat het in de propositie staat maar wel om het punt zelf.

Tim: We zijn niet tegen plannen maken op zich. Willen we dat de kenniscommissies hun plannen blijven vormen? Thomas A: Ik heb daar fundamenteel geen probleem mee. Mijn insteek is niet met problemen tegen samenwerking. Tim: Ik wil me nuanceren, niet voor maar ook niet tegen. Er is geen bezwaar. Jorn: Dat betekent meer dan alleen geen bezwaar hebben. Als je het eens bent dat de machines gaat lopen dan worden er waarheden gecreëerd. Dat kan verder gaan dan de positie waar we zouden moeten zijn. Ik weet op dit moment niet wat het bezwaar betekent. Tim: Het betekent dat we niet zeggen dat ze moeten stoppen met plannen maken. Ik begrijp je punt, we zijn niet voor dat scenario. Daarom gaat we continue hypothetisch over de samenwerking praten. Thomas A: Ik ben bang dat we blindelings gepasseerd worden maar ben het eens met de taakgroep. Thomas V: Is het een idee om duidelijk op te schrijven hoe we ons nu opstellen? Die nuance kan op papier. Jonas: Hoe we het gaan opstellen kunnen we zo bespreken. Jorn: Je moet oppassen voor de waarheid die er doorheen komt. Het kan logisch worden dat de zaken gebeuren zonder draagvlak. Ik zou dat in de formulering duidelijk willen maken. Het moet exploratief zijn. Tim: Dan moeten we duidelijk maken dat we dit als exploratieve onderzoeken zien.

Tim: Dan nu inhoudelijker, het is nastrevenswaardig dat er geen opleidingen onder leiden. Ysbrand: Hier kan je niet op tegen zijn. Ik zou er niet snel een punt over maken. Tim: Ter verduidelijking, je zegt nu dat verbreding op zich een verbetering is? Onze vraag is of de raad deze mening deelt. Jorn: Ik niet per se. Dat wat de opleidingen bieden is een soort cultuur, de academische gemeenschap. Dat is van belang, het kan ten koste gaan bij een breder aanbod aan opleidingen. Als je alles aanbiedt dan kies je nergens voor. Er ontstaat een brede gemeenschap



op een faculteit. Buiten colleges en opleidingen zelf gaan er zich andere structuren van mensen vormen. Die zijn op kleinere schaal krachtiger voor de faculteit. Tim: Je wil het dus minder breed aanbieden maar misschien is de onderliggende sfeer beter. Thomas A: Heeft dit te maken met de mate van associatie? Jorn: Ja. Jonas: We trekken het nu wel breed. Het is geen vraag in de discussiepunten. Wellicht is die te breed. Els: Wij dachten hierachter dat je inderdaad in plaats van twee losse biologie opleidingen het samen aanbiedt en daarmee meerdere richtingen creëert. Als die opleidingen los bestaan dat is dat wel zonde. Het klinkt positief zo veel richtingen te kunnen kiezen. Er zitten op die manier goede kanten aan verbreding. Zazo: Specialisatie in dingen klinkt mooi maar de basis haal je weg. Als je je voor de gemeenschap instelt dan beteken je minder voor de wetenschap en andersom. Tim: Dan denk ik dat de raad de mening niet geheel deelt. We gaan daar omheen werken. Els: Zullen we het opschuiven voor na het BO? We gaan er vragen over stellen, misschien kunnen we ons daar later een betere mening over vormen. Jorn: Met het oog op curricula kunnen we er dan meer over zeggen. Tim: De taakgroep komt hier volgende keer op terug.

Tim: Gezien de planning moeten we ruim de tijd nemen. Thomas V: Ik vind 'ruim de tijd' een vage tijdsspanne. Jonas: Het is beter om uit te stellen voor draagvlak en onderzoek dan dat het op tijd moet. Dat is het doel van deze stelling. Tim: Ja. We zien geen reden voor deadlines. Thomas V: Wij hebben sowieso nergens haast mee met de planning.

Tim: Hetzelfde voor implementatie. Balint: Het woord gefaseerd doet denken aan de salami. Tim: Het idee is dat je het er niet snel doorheen jaagt. Balint: Het klinkt nog steeds dat het onderdeel voor onderdeel er doorheen gaat in plaats van dat je je focust op één ding. Jonas: Je maakt je hier meer zorgen om het vorige discussiepunt. De implementatie gaat over meerdere jaren. Balint: Ik bedoel dat het beter is om per opleiding te focussen. Als je er tussenin hangt dan zit je lang in de chaos. Tim: Dat is wat wij bedoelden. Els: De salami hangt er tussenin, maar zoals jij net zei zien we ook als iets goeds. Je wilt per stukje bekijken wat goed werkt en wat niet. Balint: Je behandelt het wel helemaal? Ysbrand: Ja. Thomas A: Met zo'n term, 'gefaseerd', de implementatie ervan, daarmee zul je het DT misschien op de kast jagen. Het is geen slecht punt maar het is niet iets wat we bij het DT kunnen aanbieden. Tim: Dat kan ik me voorstellen. Kun je er volgende week op toezien dat we dat niet bot doen?

Tim: Deelt de raad de mening om niet nu te oordelen over locaties maar over hoe de procedure wordt bepaald? Ja.

Tim: Deelt de raad de mening dat onderwijs zoveel mogelijk op één locatie moet plaatsvinden? Ja. Jorn: Onderwijs geschiedt gewoon op één locatie, punt. Ysbrand: Ik zit niet alleen met de specifieke opleiding, maar ook dat je binnen het domein ook niet per se de halve stad voor door hoeft te fietsen. Jonas: Je wilt het dus breder trekken tot vervlochten opleidingen. Ysbrand: Ze hebben nog niets over BG gezegd. Je kan zeggen dat de opleiding ergens zit terwijl een bevriende opleiding ergens anders zit. Je zou dan de kruisbestuiving missen. Jonas: We gaan nog niet specifiek op opleidingen in. Het voorstel is om hechte opleidingen ook samen te houden. Thomas A: Voor we inhoudelijke plannen maken moeten we kijken of het praktisch haalbaar is. Balint: Ik twijfel. Ik ben het eens met één locatie voor een persoon, maar ik weet niet of je voor

opleidingen moet kiezen. Als het maar niet over periodes gaat. Het is niet heel erg om op twee verschillende locaties les te hebben. Ik weet niet of het nu belangrijk is.

Tim: Praten we over de samenwerking als een hypothetisch iets? Ja. Het lijkt een impliciete manier om de samenwerking als hypothetisch te zien. Willen we dit nog letterlijk benadrukken? Ja. Els en ik neigden naar nee. We kijken wat we hier mee kunnen zonder in het harnas te jagen. Els: We willen het nuanceren. Jonas: Je behoudt dus de ondertoon. Tim: De letterlijke verwoording wordt wel door velen ondersteunt. Thomas A: Dit is strategie die inhoudelijk uitgewerkt moet worden. Tim: We gaan het al meenemen.

Jonas: Volgende week ligt er een concept. De week erop gaan we de definitieve versie vaststellen met input.

10. Evaluatie samenvoeging Natuur-Sterrenkunde

Zazo: Ik wil benadrukken dat de vragen over de bijlage met mij besproken kunnen worden. Het gaat over de samenwerking met onderwijs- en kenniscommissies. Het DB heeft met het DT een soort van afgesproken dat we ons niet inhoudelijk met de OC's of kenniscommissies bezighouden. Jonas: Het blijkt uit de taakomschrijvingen maar niet letterlijk. Zazo: Als wij klachten krijgen sturen we die wel door naar de OC, maar het is niet onze taak het op te sporen of om ze achter de broek aan te zitten. We dragen enkel informatie aan en we zien toe op het functioneren. Voor de kenniscommissies is het anders. Ze vragen ons om input en wij evalueren informatie, maar het is niet onze taak te vertellen wat ze in ieder geval moeten zeggen. Ze hoeven zich daar niets van aan te trekken. Het gaat er niet om wat de raad eerder heeft toegezegd. De verkenningscommissies heeft daar niets mee te maken. Zij kijken inhoudelijk naar het onderwijs of onderzoek. Is dat duidelijk? Thomas V: Dus de kenniscommissies werken niet volgens de kaders van het DT? Zazo: Volgens mij niet.

Jorn: Over het stuk zelf, ik vind het vaag gezien de samenwerking. Ik weet niet goed wat je bedoelt. Zazo: Het is ook vaag. Er zijn kleine dingen waar we ons wel inhoudelijk over bezig zullen houden, hoewel de afspraak eigenlijk stelt dat we het niet mogen doen. We zullen er niet mee naar buiten treden. Tim: Mag ik dit interpreteren als 'de raad brengt geen advies uit aan kenniscommissies?' Mogen we wel peilen? Zazo: Ja, we hebben inzage. Tim: Mag ik wel met de leden over mijn meningen spreken? Zazo: Ja. Jonas: Dit gaat vooral om een strekking. Zazo: Je mag altijd je eigen mening geven als student. Ysbrand: Ik hoor twee maal adviezen door elkaar. We mogen geen formeel advies geven, maar wel informeel. Zazo: Daarop volgen ook geen verplichtingen. We zullen enkel informatie delen en leveren zodra ze dat vragen. Tim: Misschien over de status, is het correct als ik denk dat dit geen onderdeel is van een BOB-cyclus? Zazo: Nee. Jorn: Ik vind dit gek. Het voelt als het DT wat ons uitnodigt voor een informele bijeenkomst waarop ze formeel dingen willen besluiten. Het standpunt is dat we weten dat het is gezegd en dat we ons eraan houden, maar stiekem houden we er ons niet aan. Thomas A: Gaan we ons in een grijs gebied begeven? Tim: Ik wilde reageren op Jorn. We zeggen als raad niets. We houden elkaar persoonlijk op de hoogte. We gaan geen brieven, adviezen en dergelijke schrijven. Als raadslid mogen we het wel bespreken. Jorn: Daar kan ik mij in vinden. Informele communicatie lijkt mij onderdeel van onze taak. Als we signalen opvangen om contact op te nemen dan zouden



wij dat ook moeten doen als raad. Zazo: Eens, zo iets wordt dan wel duidelijk. Er zijn geen bindende afspraken. Iedereen heeft nu het goede idee. Jonas: We houden ze in de gaten en blijven contact houden.

11. Teambuildingsweekendcommissie aanstellen

Dominique: Wie wil er lid worden? Gerben, Ysbrand. Thomas A: Was het geen traditie om de penningmeester op te nemen? Gerben: Het is niet per se nodig om de penningmeester op te nemen. Er worden overall deelbegrotingen gevormd. Dominique: Ik wil het ook wel doen. Balint: Ik stel mij ook open.

12. W.v.t.t.k.

– Constitutieborrel

Jonas: Deze moet verplaatst worden. Het moet niet samen met het AMC. Balint: Volgens de taakgroep is het niet netjes om op dezelfde datum verder te gaan. De 27^e is nog een optie, na de tentamenweek op een maandag. 6 oktober kan ook, er is dan niet zo heel veel tijd meer over. We weten niet of het café beneden open is. Jonas: Ik weet dat VIA hun ALV van de 13^e heeft verzet naar de 27^e. Als we weer zullen verzetten dan wordt dat niet in dank afgenomen. Thomas A: Ik vind het een goed idee om VIA mee te nemen in de overweging. Ysbrand: Ik ben ook voor de 6^e. Ik vraag Jonas of de bar dan vrij is. Jonas: Ik denk het wel, ik zal het straks controleren. Balint: Kun je dat me zo snel mogelijk laten weten? Els: Stemmen jullie dit ook met de Polder af? Dat is voor hen handig om te weten. Dominique: Dat is niet nodig. We huren het niet af. Zazo: Het is wel aardig om te laten weten dat er 100 man komen. Ysbrand: Als jullie nog hulp nodig hebben, spreek iemand uit de raad aan. Als er die haast achter zit kunnen we allemaal iets doen. Uitbesteden kan. Jorn: VIA heeft in ieder geval andere plannen. Er volgt een periodieke vergadering met coördinatoren en dergelijke waarop er wordt gegeten. Balint: Op maandag is er niet stelselmatig een borrel van andere besturen. Jorn: Die mensen komen later pas op borrels. Jonas: Misschien ben ik bevooroordeeld maar de maandag klinkt alsnog aannemelijk. Annelieke: 14 Oktober zou wel kunnen. Tim: Kunnen we voor morgen een doodle invullen? Dominique: Als we het medewerkerentje en de Cobo omdraaien dat is Tim er tot 19u. Dus 15 oktober de Cobo en het etentje op de 14^e. Ysbrand: Het zou zelfs nog op de 13^e kunnen. Gerben: We kunnen ook 27 oktober nemen. We kunnen veel gaan schuiven of het vooruit zetten. Balint: Na de houding van VIA kun je dat niet maken. Je moet dan een nieuwe vereniging regelen. Jorn: Het is te moeilijk op dit moment. Laten we het gewoon doen. Thomas A: Ik sta achter Jorn. Tim: Het gaat om een ALV toch? Ik weet misschien wel een andere vereniging om te tappen. Jonas: Dan spreken we 27 oktober af. Balint: Kun je dat zo snel mogelijk kortsluiten?

Jonas: We gaan de D-student niet behandelen. Er is nu geen tijd voor.

13. Rondvraag

– Thomas A: Ik wil twee dingen behandelen. Iedereen, gebruik je handen. Het is constructief.





- Ten tweede stel ik voor om de rondvraag digitaal bij mij te doen of in ieder geval in een ander format. We halen het anders niet voor de FSR'en van de VU.
- Els: Over de agendasamenstelling, het is misschien fijn om onderwijsinhoudelijke dingen vroeg te behandelen. Als er geen tijd is verder dan is dat niet heel erg. Jonas: Ik zal daar rekening mee houden.
- Zazo: Was er twijfel dat er weer een training zou zijn? Thomas A: Er is niets gepland.
- Balint: Ik ga niet mee naar de VU borrel.
- Jorn: Ik heb een WBW gemaakt. Gebruik die in veelvoud.
- Ysbrand: Allereerst, de onderwijscommissie van VIA wil graag met de FSR aan tafel en als medewerker van de FNWI ben ik uitgenodigd voor de vergadering van de OR.

14. Actielijst

De actielijst wordt vastgesteld.

15. Punten volgende agenda

BO voorbereiden
Advies samenwerking
Meldpunt kosten
Alcoholbeleid
Begroting Cobo
Visie aanvraag DB

16. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20:13.