



Notulen Overlegvergadering 11 september 2014

Aanwezig	Frank van Vree, Gerard Nijsten, Marjolein Blaauboer, Jan Willem van Henten, Keje Boersma, Gunnar de Haan, Susanne Schotanus, Linda van Exter, Anne Louise Schotel, Tom Lotten, Roos de Groen, Lisa Koks, Marije Hazelhoff
Afwezig	Paul Heinemans, Ruud van der Veen, Sophie van Weeren, Caroline Kroon
Gast	Jaco van der Veen
Notulist	Astrid Zwinkels

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Kennismaking
3. Vaststelling conceptverslag OV 3 juli (bijlage)
4. Mededelingen
 - a. Dagelijks bestuur van de faculteit
 - b. FSR
5. Selectie en studiebegeleiding in de master (bijlage)
6. Financiële situatie faculteit (bijlage)
7. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

- 1 Om 10.10 opent Van der Veen de vergadering.
- 2 Er wordt besloten dat tussen punt 5 en 6 een pauze wordt ingepland.
- 3 De agenda wordt vastgesteld.

2. Kennismaking

- 4 Iedereen in de vergadering stelt zichzelf voor. Roos de Groen studeert Geschiedenis en zit
- 5 voor het tweede jaar in de raad. Zij zal zich voornamelijk op O&F richten. Gunnar de Haan doet
- 6 de Research Master Geschiedenis en is voor de tweede keer Voorzitter van de FSR FGw. Lisa
- 7 Koks studeert Geschiedenis en Wijsbegeerte en is Penningmeester van de FSR FGw. Astrid
- 8 Zwinkels doet de Research Master Social Sciences en is de Ambtelijk Secretaris van de FSR FGw.
- 9 Tom Lotten studeert Nederlands, is de afgevaardigde voor de CSR en houdt zich voornamelijk
- 10 bezig met digitalisering. Gerard Nijsten is de Directeur bedrijfsvoering en is van huis uit
- 11 historicus. Frank van Vree is hoogleraar mediastudies, heeft Geschiedenis gestudeerd en is
- 12 sinds twee jaar Decaan van de Faculteit Geesteswetenschappen. Jan Willem van Henten heeft
- 13 Geschiedenis en Theologie gestudeerd en is Directeur van de Graduate School. Marjolein
- 14 Blaauboer is Bestuurssecretaris en heeft Sociale Wetenschappen gestudeerd. Keje Boersma is
- 15 vanuit de FSR naar het faculteitsbestuur overgelopen. Hij is student Wijsbegeerte en is nu
- 16 Studentlid van het Faculteits Bestuur. Susanne Schotanus is Vicevoorzitter van de FSR en tevens
- 17 Commissievoorzitter V&C. Ze studeert Algemene Cultuurwetenschappen. Marije Hazelhoff is
- 18 Algemeen Raadslid en studeert Wijsbegeerte. Linda van Exter is Commissievoorzitter O&O en
- 19 studeert Geschiedenis. Anne Louise Schotel is Commissievoorzitter O&F en studeert Filosofie.

1 Jaco van der Veen doet de master Bestuur en Beleid en zal deze vergadering technisch
2 voorzitten.

3. **Vaststelling conceptverslag OV 3 juli**

3 De conceptnotulen van de OV van 3 juli worden vastgesteld.

4. **Mededelingen**

a. **Dagelijks bestuur van de faculteit**

4 Van Vree geeft aan dat de financiële situatie al op de agenda staat. Er zijn eigenlijk twee
5 punten die hij nog wil toelichten.

1. Besturingsmodel

6 Van de zomer hebben ze alle functies die voortkwamen uit het nieuwe besturingmodel
7 benoemd. Deze week is de laatste vacature vervuld. Soms viel het niet mee om precies
8 de mensen te krijgen op het niveau dat ze wilden. Ze hebben nu wel het idee dat ze
9 twee goede teams hebben. Dit geldt in ieder geval voor de Raad van het College en de
10 Raad voor de Graduate School. Dit zijn veelal mensen die in het midden van hun
11 carrière zitten. Eind augustus hebben ze twee dagen met deze 70 man op Science Park
12 gezeten. Hier hebben ze het hele model geoefend en onder andere casussen
13 behandeld. Dit is ook het moment waarop de raden voor het eerst bij elkaar zijn
14 geweest en op 3 of 4 mensen na was iedereen zelfs aanwezig. Deze twee dagen zijn
15 heel goed verlopen. Iedereen ging met een goed gevoel weg. Ook de mensen die al
16 langer mee draaiden. De sfeer was goed. Wat Van Vree erg op viel was dat er geen
17 cynisme was. Er sprak echt een commitment van de mensen uit. Dit is een hoopgevend
18 signaal. De dag wordt nu geëvalueerd, maar het is zeer waarschijnlijk dat deze volgend
19 jaar weer opnieuw plaats zal vinden. Ze wachten nu nog op het CvB die het
20 faculteitsreglement nog moet goed keuren. Eigenlijk functioneren ze nu in een
21 juridisch vacuüm. De Groen vraagt wanneer dit opgelost wordt. Van Vree geeft aan dat
22 de rommel bij juridische zaken van het maagdenhuis ligt. Deze zouden nog naar het
23 reglement kijken, maar hebben hier nog geen blijk van gegeven. Er zijn waarschijnlijk
24 geen problemen maar hij moet dus nog wel officieel worden vastgesteld.

2. Huisvesting

26 Nijsten heeft een kleine update. Het Bungehuis staat op het punt om verkocht te
27 worden. Er is al een basisovereenkomst met een potentiële koper. Hier zijn o.a. door
28 de kopende partij voorwaarden aan gesteld. Hiervoor moet overleg met de gemeente
29 Amsterdam plaatsvinden. Dit overleg loopt nu en zou in oktober rond moeten zijn. Dit
30 najaar wordt een definitief besluit verwacht. Als het Bungehuis verkocht gaat worden
31 dan gaat de FGw uit dit gebouw. Dit zou wel eens midden volgend jaar kunnen zijn, in
32 de zomer van 2015. Een deel van de faculteit gaat dan tijdelijk naar het Bushuis. Dit
33 staat nu leeg omdat de FMG naar Roeterseiland is. Geschiedenis, religiestudies en
34 Europese Studies gaan dan mee naar het Bushuis. De talen gaan dan allemaal naar PC
35 Hoofthuis. Waarschijnlijk gaat dan Wijsbegeerte vanuit de Oude Turfmarkt mee naar
36 het Bushuis. Dit is belangrijk omdat de kunstopleidingen naar BG2 gaan verhuizen.
37 Misschien zou ACASA hier plaats zou kunnen krijgen. Meest concreet nu is echter onze
38 verhuizing naar het Bushuis. We zouden hier maar een aantal jaren zitten totdat we
39
40

1 een definitieve plek op de campus krijgen. Dit zou 4 tot 5 jaar zijn. De KNAW heeft met
2 de FGW gepraat of ze niet een aantal van hun instituten op de Kloveniersburgwal
3 kunnen plaatsen. Hier is nog maar heel weinig zeker over. BG2 wordt volop gebouwd,
4 dit ligt op schema. Midden volgend jaar gaan de kunstopleidingen daar naartoe.
5 Daarnaast gaan de plannen voor de UB stap voor stap voor uit. We zitten nu tussen
6 voorlopig en definitief programma van eisen in. Ook is er volop overleg met de buurt.
7 Een van de *hiccups* is de fietsenkelder. Hier zijn ze met de buurt over in gesprek. De
8 buurt heeft zelf een onderzoek laten doen naar de dingen rondom het Binnengasthuis
9 terrein. Het onderzoek is al gepresenteerd niet heel spannend. De andere gebouwen
10 zijn nog geen concrete plannen voor. Hier wordt nu over nagedacht. Hier is ook een
11 tijdpad voor, maar dit zou nog best wel eens kunnen schuiven. Wat betreft de Pop-ups
12 wordt hier volgende maand mee gestart. Samen met studenten en bewoners is het
13 programma voor het komend jaar ontwikkeld. Met de Brakke Grond komt een groot
14 project. Lastig blijkt elke keer welke ruimte je wel mag gebruiken en wat precies de
15 condities zijn. Dit heeft allemaal tijd nodig. In de loop van oktober komt de eerste
16 activiteit.

b. FSR

17 Van Exter heeft een verduidelijkende vraag: In de besluitenlijst van de DV van 26
18 augustus bij punt 3.4 wordt gesproken over de afschaffing van het Colloquium Doctum.
19 Van Exter vraagt zich af of dit gaat over het verplaatsen van de organisatie of over het
20 geheel afschaffen van het CD.

21 Van Vree geeft aan dat het Colloquium Doctum wordt afgeschaft in de zin dat dit niet
22 meer door de universiteit zelf georganiseerd gaat worden. Het kost heel veel energie
23 en het levert heel weinig op. Er zijn maar heel weinig studenten die het daadwerkelijk
24 halen. Als ze vervolgens gaan studeren is het rendement zeer bedroevend. Ten tweede
25 zitten er problemen over de manier waarop het nu is ingericht. Er is eerder nog niet
26 gekeken of er alternatieven zijn die wel commiterend zijn die wel werken. Er is nog geen
27 besluit genomen maar er wordt nu wel gekeken naar alternatieven.

5. Selectie en studiebegeleiding in de master

28 Van Henten geeft aan dat het stuk heel duidelijk is en dat hij gisteren al met Van Exter en
29 De Haan heeft gesproken.

30 Schotel geeft aan dat ze blij waren met zo'n helder stuk en de nadruk die op
31 studiebegeleiding ligt. Dit soort maatregelen zijn natuurlijk heftig voor studenten dus het is
32 prettig dat er zoiets als studiebegeleiding tegenover staat. Er zijn een aantal vragen /
33 opmerkingen. Deze zullen nu worden doorgelopen.

34

35 De Haan heeft een vraag over pagina 2 bullet point 2. Hij vraagt zich af of het risico dat hier
36 genoemd wordt niet eerder een reden van invoering is.

37 Van Henten antwoordt dat het de ambitie van de Graduate School is om weldegelijk te
38 groeien, maar dan vooral in de selectieve masters. In het vijfjaren plan staat al dat voornamelijk
39 van de kwaliteit van de studenten verhoogd moet worden. De reden dat dit hier als risico
40 genoemd wordt is omdat we in feiten met een pervers output systeem leven. Als je minder
41 studenten hebt heb je namelijk ook minder inkomsten. Dit is een risico. Maar er is wel gekeken
42 naar de verhouding tussen een cijfer als selectie criterium en hoeveel studenten je hiermee mist.

1 Ook is er gekeken naar een berekening over wat er gebeurt als je minder studenten hebt. Zitten
2 we nu op 1000, dan zouden we er met selectiviteit 800 krijgen. Het is zondermeer een risico.
3 Hoe dit risico gaat uitpakken hangt weer van verschillende dingen af.

4 De Haan vat samen dat het aantal studenten gaan naar benden maar het rendement gaat
5 omhoog omdat je alleen de goede studenten overhoudt. Het kost je dus minder om de studenten
6 die je hebt te onderwijzen. Maar omdat de KPI's stijgt krijg je meer geld van het CvB.

7 Van Henten gaat kijken of de FSR deze cijfers in mag zien en als dit het geval is ze
8 doorsturen (**ACTIE**). Hij heeft ook een notie gezien van het CvB waar heel veel cijfers in staan.

9 Van Vree geeft aan dat er ook cijfers zijn van hoeveel studenten die nu studeren al voldoen
10 aan de cijfereisen. Als je kijkt naar hoeveel student er mee zouden mogen doen als de regel een
11 7 of een 6 was zie je dat wanneer de cijfers omhoog gaan het aantal goedgekeurde studenten
12 afneemt. Bij 7 zou je op iets van 70% komen. Dit geeft een indicatie. Je kunt er vanuit gaan dat
13 er een aantal dingen heel belangrijk zijn. 1. Als studenten weten dat er eisen worden gesteld aan
14 een cijfer ze er een schepje bovenop zullen doen. 2. Het gaat niet alleen maar over cijfers. We
15 hebben in selectieve masters al deze eis, maar dit is niet het enige heilige criterium. Als je ene
16 student hebt die in het eerste jaar 6jes scoort maar daarna het heel goed doet wil je deze
17 student gewoon hebben. Een 7 gemiddeld is dus gewoon een richtsnoer. Deze cijfers zijn dus
18 hoogstens indicatief. Verder wil Van Vree een opmerkingen maken over het verminderen van
19 studentenaantallen. Hij zegt dat als je de eisen verhoogd dit vaak betekent dat je ook juist
20 studenten aantrekt. Commitment wordt dan van twee kanten groter. Wat je wil is dat je
21 studenten die je eigenlijk niet geschikt vindt voor die master kunt laten weten dat zij dit niet
22 moeten doen. Voor een deel dus krijg je dus minder studenten, maar voor een deel ook meer.
23 Doordat je selectief wordt kun je ook meer naar de dossiers van de studenten individueel gaan
24 kijken. Je kunt ook meer gaan studeren in de bachelor. Deze mogelijkheden worden hiermee
25 geopend. Er komen meer betere studenten en minder studenten die minder geschikt zijn.

26
27 Schotel heeft een vraag over het cijfergemiddelde. Is dit een cijfergemiddelde over de
28 gehele studieduur of is het post-propedeutisch?

29 Van Vree zegt dat dit post-propedeutisch zou moeten zijn en dat er gekeken moet worden
30 naar waar dit verkeerd staat.

31 Van Hente geeft ook aan dat er inderdaad een discrepantie is maar dat het post-
32 propedeutisch moet zijn. Dit wordt aangepast. (**ACTIE**)

33
34 Schotel vraag of er een reden is waarom een student zich maar voor 2 masters in kan
35 schrijven?

36 Van Henten geeft aan dat dit zo is omdat dit nu al de praktijk is Hier is de laatste tijd niet
37 heel veel over gesproken. Hij vind het geen gekke regel, aangezien het heel veel tijd kost om een
38 studentaanmeldingsdossier te verwerken. Zolang student niet bij hem aangeven dat zij hier
39 erg veel moeite mee hebben wil hij het graag op een maximum van twee houden.

40 Van Vree stelt voor dat er ook een trapsgewijze procedure kan komen. Hierbij meld je je
41 aan voor één master en indien je hier niet voor wordt toegelaten kun je je voor je tweede keus
42 aanmelden. Hij vindt het een goed idee om hier over na te denken.

43
44 Schotel stelt vast dat de studenten die op gesprek moeten komen dit in juli moeten doen.
45 De FSR maakt zich zorgen over of deze student als deze wordt afgewezen nog wel in de molen
46 voor de aanmeldingsprocedure van de tweede master kan.

1 Van Henten zegt dat op dit moment de molentjes gelijk lopen. In het voorstel van Van Vree
2 zou het tweetraps worden. Hier moet inderdaad goed over worden nagedacht.

3
4 Schotel vraag wat de visie van het FB is op de mogelijkheid van de doorstroommaster aan
5 de UvA? Het CvB hebben nu in het IP gezegd dat ze het willen zetten op Leiden, Utrecht
6 Rotterdam, zodat daar in ieder geval voor studenten van Amsterdam een doorstroommaster
7 zou zijn. Het mooiste is als deze er ook aan de UvA is.

8 Van Vree geeft aan dat dit voor hen nieuwe informatie is en dat het CvB dit best richting
9 het FB had mogen communiceren.

10 Van Henten zegt dat ze ten eerste in principe alle masters selectief willen maken. Ten
11 tweede geeft hij aan dat over de doorstroommasters in landelijk overleg afspraken gemaakt
12 moeten worden. Dit overleg gaat lopen maar hier is nu nog niets mee gedaan. En, iets wat hij
13 gister ook heeft gezegd, is dat als men hier hard over nadent en naar de landelijke dekking van
14 de disciplines zou moeten kijken. Dan zou het kunnen dat je van Europese Studies nog een
15 doorstroommaster maakt. Dit zegt hij omdat er eigenlijk twee plekken zijn waar je ES kan doen
16 voor zover hij weet. Dit zijn Maastricht en Amsterdam. Je zou studenten wel erg duperen als er
17 dan geen doorstroommaster in Amsterdam is. Maar in principe is het het streven om alle
18 masters selectief te maken.

19 Van Vree geeft aan dat het is wel iets is waar nog verder over moet door worden gepraat.
20 Stel we komen er landelijk niet uit dan is de vraag of we dan als universiteit willen dat er naast
21 11 selectieve masters nog 5 zijn die een soort van niet selectief worden waar iedereen zich op
22 kan inschrijven. Dit zouden dan een soort b-niveau programma's worden.

23 Van Henten vervolgt dat als zo'n scenario op ons af zou komen, dat hij vindt dat zelfs dan
24 dat deel van de notie sterk geïmplementeerd moet worden dat de motivatie van de
25 studentenverhoogd: intake, studieplan, motivatiebrief. Dit kan je ook hanteren in het kader van
26 de doorstroommaster.

27
28 Schotel geeft aan dat de FSR nog een aantal punten betreffend de mastercoördinator (MC)
29 en de selectiecriteria wil aanstippen.

30 1. Mastercoördinator

31 Het idee van een aanspreekpunt sprak de FSR aan. Risico's zijn dat de
32 mastercoördinator veel petjes opheeft. Deze doet de intake en is vervolgens ook
33 begeleider gedurende de studie. Iets meer *checks and balances* hierin zou prettig zijn.
34 Ook zijn er aantal dingen in de voorbeelden die onduidelijk zijn. Bijvoorbeeld dat een
35 mastercoördinator kan besluiten om wel of geen motivatiebrief te vragen. Het is
36 natuurlijk aan de ene kant mooi dat iemand van de eisen af kan wijken. Maar de vele
37 petjes en de willekeurigheid vonden de FSR wel zorgelijk.

38 Van Henten antwoordt dat aan de ene kant de FSR het gevaar signaleert dat
39 de MC te veel macht krijgt en de studenten heel sterk zal aanbevelen om dingen te
40 doen die ze niet willen. Aan de andere heeft de FSR het over de selectie door de MC. In
41 eerste instantie wil hij zeggen dat iemand niet zomaar MC wordt. Uit ervaring van de
42 GS weet men vrij goed welk vlees er in de kuip zit. De MC moet ook voorgedragen
43 worden in de GS. Er wordt ook ingegrepen door Van Henten waar nodig n.a.v. concrete
44 ervaringen. Hij denkt dat de voordelen voor de meeste programma's om deze taken in
45 één taak te houden opwegen tegen de nadelen en dat we toch deze formule zouden

1 moeten hanteren. Je zou wel kunnen nadenken over wat je kan doen over dat gevaar
2 dat door de FSR is gesignaleerd in te dammen. Hier wil hij graag over nadenken.

3 **(ACTIE)**

4 Van Vree vervolgt dat in de praktijk de MC zijn taken niet in zijn eentje uitvoert.
5 Deze maakt vaak deel uit van een commissie waar soms zelf mensen van buiten in
6 deelnemen. Van Vree geeft aan dat prima een clausule gemaakt kan worden waarin
7 staat de de MC zijn werk niet in zijn eentje doet. Dit is bij veel opleidingen nu al de
8 praktijk.

9 Van Henten gaat verder over de selectie van de MC en stelt dat dit al jaren
10 gebeurt. Dit proces wordt door de GS beoordeeld. Van Henten krijgt regelmatig een
11 signaal van de Graduate Office als er een probleem is. Hij denkt dat het proces goed
12 gaat, vaak heel goed. Er gaat af en toe iets mis. Studenten hebben ook de mogelijkheid
13 om beroep aan te tekenen. Dit gebeurt enkele keren per jaar. Hij denkt dat de
14 selectieprocedure niet helemaal dichtgetimmerd moet worden maar dat men vrijheid
15 aan de opleidingen moet laten. De negatieve effecten worden door het office goed
16 ondervangen. Het hele proces wordt gemonitord door de Graduate Office.

17 Van Vree denkt dat wanneer een MC ook bij een intake betrokken is dat ook
18 een grotere betrokkenheid met wat er met de studenten gebeurd heeft. Dit zie je vaak.
19 Hij spreekt uit de praktijk van de opleiding dat ze ook studenten blijven volgen door
20 het jaar. Ze voelen zich verantwoordelijk voor de studenten die ze aan hebben
21 genomen. Als je de taken op gaat knippen dan doorbreek je dit. Als de FSR suggesties
22 heeft over het inbouwen van een check hoort hij dit zeer graag.

23
24 De Haan heeft een opmerking over hoe handig het is dat de MC zich zo
25 verbonden voelt. Er zijn namelijk redelijk veel situatie waarin het belang van de
26 student conflicteert met die van de opleiding. Hierdoor kan de MC de student
27 adviezen geven die niet perse goed zijn voor het studie vervolg. Men kan hier denken
28 aan het afraden van het doen van een stage in het buitenland omdat ze dan
29 studievertraging oplopen. Dit is ook een probleem dat je hebt als een persoon zo veel
30 petten op heeft. De Haan vraagt zich af hoe hier een balans in wordt gevonden.

31 Van Vree zegt dat we mogen hopen dat we op de FGw toch een beetje
32 eigenwijze studenten hebben.

33 De Haan antwoordt dat studenten toch echt wel geïmponeerd worden door de
34 MC. Hier zit toch wel een hiërarchische verhouding in.

35 36 2. Selectiecriteria

37
38 Schotel vertelt dat de FSR het belangrijk vindt dat de eisen omtrent selectie heel
39 duidelijk zijn en dat de studenten exact weten wat er van ze verwacht wordt. Er wordt
40 aangegeven dat een student soms kan worden toegelaten zonder dat deze een
41 motivatiebrief in heeft geleverd. Soms maakt een student bij het niet inleveren van een
42 motivatiebrief gelijk geen kans. Dit voelde toch een beetje vaag. De mogelijkheid om
43 op alle punten te selecteren is natuurlijk positief, maar dit voelde toch niet geheel
44 duidelijk. Een heikel punt is verder het criteria van de studieduur. De FSR stelt
45 eigenlijk de vraag: wat voor student wil je aantrekken als faculteit? Dat is volgens de
46 FSR een goede en gemotiveerde student. Als dat inderdaad het soort student is wat je

1 wilt aantrekken dan is studieduur hier geen valide meetinstrument voor. Goede
2 gemotiveerde studenten studeren namelijk helemaal niet heel erg snel. Dit zou dus
3 geen meetinstrument moeten zijn.

4 Van Henten antwoordt dat cijfermateriaal heeft aangegeven dat er weldegelijk
5 een belangrijke correlatie ligt tussen studieduur en studiesucces. Dit is gewoon een
6 gegeven. Het andere punt is dat onze faculteit financieel wordt afgerekend op basis
7 van een studieduur rendement van nominaal + 1. Je kunt het hier niet mee eens zijn
8 maar het is een belangrijk gegeven waar we iets mee moeten. Maar in de notitie staat
9 heel duidelijk dat er uitzonderingen kunnen zijn. Studenten met twee studies of
10 mensen met een bestuursjaar zijn de beste voorbeelden van positieve uitzondering. De
11 MC's zullen hier bij de selectie zeker rekening mee houden. Selectie wordt gemaakt op
12 basis van een totaal plaatje. Studieduur is daar één criterium bij. Als je ten aanzien van
13 die studieduur kunt aangeven dat je andere dingen hebt gedaan dan gelooft hij niet dat
14 studenten op grond van dat criterium afgewezen worden.

15 Schotel vraagt of je een student die heel lang studeert en slechte cijfers haalt
16 en die geen goede student is er niet op andere criteria uit gefilterd wordt.

17 Van Henten vindt dat dit niet zo is en gaat het onderzoek opsturen. (**ACTIE**)

18 Van Vree vervolgt dat dit niet iets is waar het FB zelf voor kiest. Stel, het gaat
19 om 10 studenten van de 800. Bij studenten waar je van te voren van weet dat ze net
20 een 7 gemiddeld hebben en ook net voldoen aan de andere eisen maar 7 jaar over hun
21 bachelor hebben gedaan zonder dat er inhoudelijke eisen aan ten grondslag liggen,
22 dan weet je van te voren dat minimaal de helft van de studenten niet binnen 2 jaar de
23 master gaan halen. Dit betekent dat je voor deze studenten geen geld krijgt. De vraag
24 die je je dan moet stellen is of je die studenten wel of niet binnen wilt halen? Van Vree
25 geeft aan dat het er eigenlijk veel meer dan 10 van de 800 zijn voor wie dit geldt. De
26 vraag is dus: investeer je in studenten waarvan je weet dat dat een verliespost is. Dit is
27 dan een verliespost op financieel gebied en niet op de menselijke of intellectuele kant.

28

29 Van der Veen geeft aan dat ze het advies van de FSR graag tegemoet zien.

6. Financiële situatie faculteit

30 Van Vree zegt dat zoals iedereen heeft gezien hij een brief heeft gestuurd naar alle
31 medewerkers. Hier heeft de FSR ook een brief van gekregen. Dit is in grote lijnen ook wat er op
32 de bestuursdagen is verteld. Uit de brief spreekt ook wel een duidelijke urgentie dat we
33 aankomend jaar veel zullen moeten doen om zegmaar de financiële maar ook de
34 organisatorische structuur van de faculteit aan de slag te gaan. Vorig jaar werd er eigenlijk al
35 geconstateerd dat er veel energie verloren gaat in de manier waarop we ons onderwijs hebben
36 ingericht en dat de werkdruk enorm is toegenomen. Vorig jaar is al gezegd dat hier iets aan
37 gedaan moet worden. Het moment is nu daar om dit daadwerkelijk te doen. Om zowel de
38 werkdruk te verminderen als effectiever om te gaan met de energie die we inzetten.

39 Voornamelijk de manier waarop het cursusaanbod is ingericht. Er zijn nu heel veel cursussen
40 met een hele lage instroomgraad. Dit kan de universiteit zich niet permitteren. Verder is het zo
41 dat we te maken hebben met een aantal ontwikkelingen die negatief werken op onze financiële
42 situatie. Dit heeft te maken met een toch dalende vergoeding voor het onderwijs. Dit is al vanaf
43 de jaren 80 aan de gang en gaat nog de komende jaren door. Dit wordt in de universitaire
44 begroting voornamelijk zichtbaar in de dalende vergoeding van studiepunten. We krijgen nu

1 2,5% per jaar minder voor studiepunten. En studiepunten zijn eigenlijk de belangrijkste bron
2 van inkomsten. Dit wordt nu over 4 jaar gedaan. Dit betekent 10%. De prijs van diploma's gaat
3 wel iets omhoog. Dit betekent dat je effectiever moet omgaan met de onderwijsinstellingen. Ten
4 tweede hebben we nog steeds te maken met een daling van studentenaantallen in 2011 en
5 2012. Dit is een daling van 2000 naar 1200. Een daling van 800. Dit veroorzaakt een enorm dal
6 dat steeds negatief uitwerkt. Een derde punt is dat we de gevolgen niet helemaal kunnen
7 overzien. Dit is dat op universitair niveau aan verschillende knoppen wordt gedraaid. Dit heeft
8 te maken met de verdeling van geld over de faculteiten. Er zijn drie knoppen: 1. Vergoedingen
9 onderzoek 2. Basisbedragen faculteiten en 3. Tekorten van de universiteiten die over een
10 bepaalde manier over de faculteiten worden verdeeld. Een van de gevoelige punten is dat de
11 beta faculteiten het veel beter doen. Ze hebben hier meer studenten en meer studiepunten. De
12 beta studiepunten zijn ook nog eens meer waard dan de alfa en gamma studiepunten. Zij krijgen
13 een bekostigen van 1.5 en wij 1.15. Als er bij de beta's meer studiepunten betekent dat anderen
14 dus minder krijgen van dit bedrag dat verdeeld moet worden. Dus die 2,5% procent wordt dit
15 jaar waarschijnlijk 4,5% of 5%. Dus ondanks het feit dat we het afgelopen jaar beter zijn
16 gaan doen dan het jaar ervoor krijgen we er minder geld voor. De knoppen werken voor ons
17 zeer nadelig uit. Er is een kaderbrief waar wordt toegewezen hoeveel geld elke faculteit krijgt.
18 In augustus is hier nog over vergaderd, hierin is aangegeven dat er dingen anders moesten. Het
19 CvB heeft gezegd dat ze hier nog naar zouden kijken. We weten dus nog niet precies hoe wat het
20 uiteindelijke effect van de kaderbrief op 2015 zal zijn en ook niet hoe het na 2015 zal zijn. De
21 onderwijsrijke faculteiten zullen het waarschijnlijk na 2015 moeilijk gaan krijgen. Het lijkt er op
22 dat het gaat om substantiële bedragen. Dit betekent voor volgend jaar 3 a 4 miljoen minder op
23 de begroting van 75 miljoen. Dit is 5% van onze begroting.

24 Daarnaast hebben we nog een probleem van dit jaar waar we slechter uitkomen dan we
25 gepland hadden. Het ziet er gewoon niet goed uit. We moeten hier snel mee aan de slag.
26 Nogmaals, het is nog niet uitgekristalliseerd. Wat we zeker weten is dat we minstens 4 miljoen
27 moeten bezuinigen. Dit is een hele hoop geld. Er is maar één manier waarop we dit kunnen
28 organiseren, en dit is de reductie van het keuzevakkenaanbod. Hier ligt ons enige instrument.

29
30 De Groen vraagt hoe somber het er over 2014 uit ziet en of het duidelijk is war dit aan ligt.

31 Nijsten antwoordt dat het er somber uit ziet. Er was al begroot dat we een negatief
32 resultaat zouden boeken. We hadden ongeveer 1,5 miljoen in de min begroot. Dit wordt ruimt 3
33 miljoen. Er zijn een aantal redenen voor. Dit ligt deels in de kosten voor het extra inhuren van
34 docenten. Net afgelopen jaar waren er namelijk 20% extra studenten waar dan ook docenten
35 voor nodig zijn. Het heeft ook te maken met transitiekosten van het oude naar het nieuwe
36 besturingsmodel. Studenten en docenten mogen hier geen last van hebben dus dit betekent af
37 en toe dubbele bezetting. Echter, de grootste kostenpost ligt in de personeelshoek. 42 miljoen
38 van de begroting gaat op aan salarissen. 25 miljoen gaat dan nog eens op aan diensten zoals de
39 UB en facilitaire zaken. Hier valt niet echter niet in de sturen. Afgelopen jaar hebben we niet
40 kussen sturen in de kosten die aan salarissen opgaan waardoor we dit nu mee moeten nemen.
41 Voor dit jaar hadden we al gezegd dat we een deel van ons verlies zouden nemen en dat we dit
42 jaar zouden gebruiken om een plan op te stellen om 2 miljoen te kunnen bezuinigen. We
43 worden nu als het ware weer ingehaald door een nieuwe veel zwaardere groep wolken van meer
44 bezuinigen.

45

1 De Groen stelt dat in de brief wordt gesproken over het rationaliseren van het vakken
2 aanbod en vraagt wat dit precies inhoudt.

3 Van Vree antwoordt dat dit iets is waarvan vorig jaar als is besloten dat ze het zouden gaan
4 doen. Dit stond al in de strategische agenda. We hebben in de aanloop daar naartoe geprobeerd
5 om er achter te komen hoe ons vakkenaanbod in elkaar zit. Alle 950 cursussen zijn toen in een
6 Excel bestand samen gebracht. Toen is er gekeken hoeveel studenten zich inschreven en
7 hoeveel het afmaakten. Bij de helft van de vakken schreven zich minder dan 10 studenten in. De
8 vraag bleef echter of dit hoofdvak-, tweede hoofdvak-, keuzevak- of minor studenten zijn. Het
9 was zo'n brij dat ze hier eigenlijk niet uit kwamen. Hier is iemand mee bezig geweest die
10 ondertussen niet meer op de UvA werkt. Dat het zo lastig is om te onderzoeken heeft te maken
11 met het oude besturingsmodel. We hadden 6 afdelingen en die hadden staf en het geld ging naar
12 de afdelingen. Stel nou dat je ene opleiding met niet zo veel studenten hebt. Dan heb je wel staf
13 maar niet zo veel studenten. De staf heeft wel een onderwijstaak en moeten dus vakken
14 creëren die niet nodig zijn. Deze cursussen zijn allemaal keuzevakken gemaakt. Zo krijg je dus
15 een gigantisch aanbod van keuzevakken. Als je een cursus hebt waar drie hoofdvakstudenten in
16 zitten dan moet je hier misschien een andere vorm dan een werkgroep maken. Maar om dat te
17 doen moet je eigenlijk eerst in kaart brengen wat het onderwijs is wat voor de hoofdvak
18 studenten belangrijk is. Dit kunnen we nu doen omdat we nu in het nieuwe besturingsmodel
19 zitten. Nu kunnen we kijken naar wat we belangrijk vinden in het onderwijsprogramma. Dit is
20 het programma, hier zijn zo veel hoofdvak studenten, hier is zoveel onderwijs voor nodig. Zo
21 kun je kijken waar je dan kwantitatieve overschotten hebt. Ook kun je beslissingen nemen dat je
22 denkt van dit is zo belangrijk dat het oké is dat er maar drie studenten zitten. Dit wordt dan een
23 weloverwogen beslissing in plaats van dat je het aan de grillen van het zittend personeel
24 overlaat. Nu kun je ook opleidingen stimuleren om samen vakken te gaan maken.

25 Nijsten vult aan dat hierbij een grote rol speelt dat hoeveel ruimte je voor extra's hebt
26 wordt bepaald door hoeveel je hebt verdiend.

27
28 De Groen vraagt wat 'een actiever HRM beleid' precies behelst.

29 Van Vree antwoordt dat je dat op allerlei manieren voor kunt stellen. Actiever HRM beleid
30 heeft te maken met het beter implementeren van jaargesprekken en de kwaliteitscontrole van
31 je staf. Een tweede aspect is mensen een gelegenheid te geven zich te verbeteren. Vorig jaar zijn
32 we begonnen met talentenklasjes van jonge stafleden die we in korte bijeenkomsten meer
33 invoeren in grote vragen. Het talentbeleid heeft te maken met het ondersteunen en stimuleren
34 van onderzoeksaanvragen. Dit heeft er toe geleid dat we meer veni's en vedi's hebben. Er is ook
35 meer mogelijkheid tot het volgen van cursussen. Het bestaat dus eigenlijk uit het versterken van
36 de kwaliteiten van de mensen die er zitten.

37 Nijsten wil er nog een paar dingen uitlichten. Het betekent uiteindelijk namelijk ook dat je
38 minder FTE onderwijs nodig hebt. We hebben als faculteit en flexibele schil. 20% heeft een
39 tijdelijk contract. Het zou echter heel goed kunnen zijn dat er docenten zijn die tijdelijk zitten
40 die niet gemist kunnen worden, en dat mensen die vast aangesteld zijn niet meer nodig zijn. Dan
41 moeten mensen omgeschoold worden zodat de tijdelijke mensen niet meer nodig zijn. Je moet
42 het passend maken bij de middelen die je hebt.

43
44 De Groen stelt dat Kaderbrief door het CvB is verstuurd en vraagt het FB wat hun inzet
45 wordt in de onderhandelingen.

1 Van Vree antwoordt dat de kaderbrief van juli is en dat er in augustus al een extra CBO
2 vergadering is geweest. Hier is flink gediscussieerd. Dit ging voornamelijk over dat het
3 onderwijs te zwaar wordt getroffen. Er moeten nog grote correcties worden uitgevoerd. Er is in
4 de kaderbrief uitgegaan van verkeerde cijfers bij FMG en Economie. De kaderbrief komt dus nog
5 terug. Het laatste is hier nog niet over gezegd. Het tweede punt gaat over dat er een discussie
6 over het verdelingsmodel is. Deze gaat geen effect meer hebben op 2015 maar wel op de jaren
7 erna. Dit wordt een hele grote kwestie want alle faculteiten hebben hier veel te verliezen en veel
8 te winnen. Dit zal waarschijnlijk in de CSR en de COR een belangrijk discussie punt worden. Ten
9 derde zal het gaan over hoe de bezuinigingen precies worden ingevoerd. Er is eigenlijk een
10 dempingsmechanisme wat inhoudt dat je nooit meer dan 3% achteruit mag gaan behalve in
11 hele specifieke gevallen. Dit gesprek gaan ze de komende weken met het CvB voeren. Dit gaat
12 niet alleen over 2015 maar ook over de jaren erna. We zijn nu heel druk bezig met veel
13 gedetailleerder uit te rekenen wat de gevolgen van de huidige lijnen zijn. Dit wordt een groot
14 punt.

15 Nijsten benadrukt dat er geen nieuwe kaderbrief komt maar hoogstens een bijstelling van
16 de huidige. Deze is dan gebaseerd op de bijstelling van het aantal studiepunten en of 2,5% al
17 naar 5% wordt bijgesteld. Dit weten we pas in oktober

18 Van Vree vervolgt dat hier ook met andere faculteiten over wordt gesproken. Rechten en
19 FMG zitten in en vergelijkbare positie. De onderwijsrijke faculteiten hebben hier vooral mee te
20 maken.

21

22 De Groen stelt dat in het begin van de kaderbrief wordt gesproken over dat de inkomsten
23 directer gelieerd worden aan de uitgaven. Zij vraagt wat dit voor ons zou betekenen.

24 Van Vree antwoordt dat je er op twee manieren naar kunt kijken. Er wordt al jarenlang
25 gesteggeld over het verdelingsmodel. Dit gaat met name over de historische budgetten. Bij de
26 FNWI is dit ongeveer 60% van de totale historische budgetten. Het gaat voornamelijk over de
27 positie van de FNWI. Hier wordt al lang over gesproken. Hier was een commissie voor ingesteld
28 voor 2 jaar, maar deze is er niet uitgekomen omdat het eigenlijk onduidelijk is wat de grondslag
29 is waar je begint te praten. Met de komst van Hans Amman als vice-voorzitter CvB heeft deze
30 aangegeven dat uitgegaan moet worden van de nulsituatie. Dit betekent dat er doorgerekend
31 wordt aan de faculteiten wat we van het ministerie krijgen. Vervolgens zei hij dat gaat hij kijken
32 naar de redenen om af te wijken van dit 'binnen is buiten'. Zijn hier beleidsmatige, politieke,
33 inhoudelijke argumenten om hier van af te wijken. Dan begint de discussie pas. Moet een
34 faculteit met een ingewikkelde structuur meer geld krijgen? En krijgen ze wel genoeg? Deze
35 beleidsdiscussie volgt met wat we nu binnen het onderwijs doen. Je begint met de nul en dat is
36 de basis en vervolgens ga je besluiten waarom je daarvan af wil wijken. Maar dit geeft ook de
37 kwetsbaarheid aan aangezien mensen bijvoorbeeld kunnen gaan zeggen dat de kleine
38 opleidingen van de geesteswetenschappen nutteloos zijn. Dat zou er dan heel slecht uit kunnen
39 gaan zien voor de FGw.

40 Nijsten geeft aan dat de discussie over het model mede te danken is aan wat je in de
41 kaderbrief ziet. De alfa gamma hoek dreigt het kind van de rekening te worden.

42 Van Vree vervolgt dat de nominaal + 1 geen maatregel is van het ministerie. Dit is door de
43 universiteit ingevoerd om te kunnen sturen. Deze hele discussie hangt dus ook aan het
44 verdelingsmodel. Dit heeft te maken met hoe het CvB vindt dat faculteiten geprikkeld moeten
45 worden om bepaalde dingen wel te doen. Het ministerie betaalt voor 3 jaar en dit komt tot
46 uitdrukking in de in de financiering van de diploma's. Dit was vroeger anders.

1

7. Rondvraag en sluiting

2 De Haan stelt dat hij in de wandelgangen geluiden heeft opgevangen over Van Vree als een
3 eventuele opvolger voor Dymph van den Boom. Hij vraagt wat hier waar van is.

4 Van Vree geeft aan dat hij hier nog nooit van heeft gehoord. Haar termijn loopt volgend
5 jaar eind mei af. Dit heeft ze namelijk zelf gezegd en er is een kans dat ze een half jaar langer
6 blijft. Voor de rest weet hij echt helemaal niets. Maar hij is natuurlijk wel gevleid.

7 Blaauboer stelt dat er vorig jaar vanuit de FSR een mooi smoelenboek kwam waarbij stond
8 wie wat doet. Ze vraagt of dit er weer komt.

9 De Haan antwoordt dat deze wordt doorgestuurd zodra de foto's zijn gemaakt. **(ACTIE)**

10 De Groen vraagt wat de uiteindelijke studentenaantallen van dit jaar zijn.

11 Van Vree antwoordt dat dit een ingewikkelde kwestie is. De matching zou ons eerder zicht
12 hebben moeten geven maar eigenlijk is het omgekeerde gebeurd. Aanvankelijk leek het alsof we
13 heel, heel veel studenten zouden krijgen. Naarmate het inschrijvingsmoment dichterbij kwam
14 liep het echter heel erg terug. Het aantal studenten landelijk is overigens gedaald. We moeten
15 het maar zien. Blaauboer gaat een overzicht naar de FSR sturen. **(ACTIE)**

16

17 Van der Veen sluit om 11.44 de vergadering.

Actielijst

- 18 140508-08 De Groen neemt contact op met Maria Heijne .
- 19 140911-01 Van Henten stuurt, indien dit mag, de cijfers omtrent selectiviteit en
20 rendement door naar de FSR.
- 21 140911-02 Van Henten zorgt er voor dat het duidelijk wordt dat het bij cijfergemiddelde
22 rondom selectie om het post-propedeutische cijfergemiddelde gaat.
- 23 140911-03 Van Henten zal nadenken over de manier waarop de gevaren die samengaan
24 met de mastercoördinator ingedamd kunnen worden.
- 25 140911-04 Van Henten stuurt onderzoek op waaruit zou blijken dat studenten met een
26 lange studieduur een laag studierendement hebben.
- 27 140911-05 De FSR maakt een smoelenboek en stuurt dit naar Blaauboer.
- 28 140911-05 Blaauboer stuurt een overzicht naar de FSR van de studentenaantallen.