



<i>Vergadering</i>	PV 5 juni 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	Kris Kok, Kyah Smaal
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld, zowel die van 22 als van 29 mei.

3. Post

In

- Uitgenodigd voor ASVA onderwijssymposium. Ik zal het Facebookevenement met jullie delen.
- De nacht van de universiteit is morgen. Je kunt tickets hiervoor aanvragen.
- We zijn uitgenodigd voor een draagvlakgesprek met de beoogd vicedecaan. Deze gaan we morgen voeren.

Uit

- Uitnodiging IO en stukken

4. Mededelingen

DB

- Joris: Het IO is verplaatst.
- Kris en Kyah zijn er vanavond niet. We zullen telefonisch contact opnemen met Kyah.
Emma: Vragen kunnen dan ook via de telefoon.
- Stefan: Afgelopen maandag hadden we een overleg met Gert Grift. Er zijn notulen gemaakt, daar kunnen jullie bij.



- Emma: We hadden een gesprek met de kandidaat opleidingsdirecteur FPS, dit wordt doorgemailed naar de taakgroepen die betrokken zijn bij de inhoud.
- Maandag hebben we vrij en is de UvA dicht. Dinsdag worden wel de stukken verstuurd.
- Morgen is de verkiezing van de nieuwe CSR afgevaardigde. Deze is volledig vertrouwelijk. We zullen de uitkomst mededelen.

Raad

- Milo: Gister was het FSO, het laatste van het jaar. Het was gezellig en leuk met heel veel goede input voor onszelf.
- Kavel: Volgende week is het BVO. Stuur agendapuntjes door.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|------------------------------|---------------------------------|
| 1. Opening | 10. Bindend Studieadvies |
| 2. Notulen en Actielijst | 11. Instellingsplan |
| 3. Post | 12. Amsterdam Academic Alliance |
| 4. Mededelingen | 13. Update Inwerken |
| 5. Vaststellen Blog | 14. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 15. Rondvraag |
| 7. Kernteams | 16. Actielijst |
| 8. 884 Systeem | 17. Punten volgende agenda |
| 9. Kosten buiten collegegeld | 18. Sluiting |

7. Kernteams

Felicio: Deze week ligt er een oordeelvormend stuk. We willen twee brieven sturen: naar de kernteams en naar de decaan. We willen een inhoudelijk punt maken, dat staat in het stuk.

Eens met verzenden naar kernteams?

Joris: Versturen we verschillende brieven naar verschillende kernteams? Felicio: Dat is aan de raad. Er ligt nog geen concrete brief, we kunnen het meenemen. Joris: De kernteams lopen zeer uiteen met verschillende insteek. We kunnen er zeker naar kijken. Jonathan: Ik zou de brief als een reactie op de opdracht benaderen. Eenzelfde brief is niet verkeerd. Iris: Dat denk ik ook, wat hier staat is helder voor elk domein. Het komt er al in voor. Stefan: Eens met Jonathan. Felicio: Pragmatisch gezien is het laatste wel prettig. Kavel: Daarnaast, ik heb het gevoel dat het er in zo'n brief op neer komt dat we akkoord zijn met de opdracht en dat we op bijsturing uit zijn. Ik weet niet of dat ons idee is, en of we het daar mee eens zijn. Jonathan: Daar wilde ik ook op komen. Als we andere inhoudelijke punten dan uit de brief zouden nemen en als we aankarten



of samenwerking wel wenselijk is dan zou ik me er prettiger bij voelen. Rex: We hebben op deze opdracht geen instemmingsrecht gehad. Het zal raar zijn te zeggen dat we het er niet mee eens zijn, we hebben er geen recht op. Je moet roeien met de riemen die je hebt. Je kunt beter bijsturen dan niet akkoord gaan. Kavel: Het kan een statement zijn om te zeggen dat je niet achter de opdracht staat, maar ik weet niet of dit de bedoeling is van deze brief. Je kunt ook een advies geven of je het eens bent met samenwerking. Felicio: We willen een concrete, positieve en constructieve brief sturen, dus die zorg is moeilijk mee te nemen. Ik begrijp de zorg en ik denk dat we nog kunnen opnemen dat we sceptisch zijn maar dat we het terzijde laten. Emma: We dachten ook aan de verwijtbaarheid. Je kan het de kernteams niet kwalijk nemen. We kunnen het niet aan hen richten. We kunnen over Jonathans voorstel praten om te kijken of we er zo iets over kwijt willen. Iris: We kunnen dan misschien eerder Karen benaderen. De reactie kunnen we ter informatie meesturen naar de kernteams. Het moet wel bij hen terecht komen. Felicio: Dat zal een aantal problemen oplossen maar ook opleveren. We willen snel reageren. De brief naar Karen gaat tijd kosten, zodat de brief later wordt verstuurd. De eerste verkenningcommissies zijn dan al geweest. We moeten snel handelen. Jonathan: Die opdracht die de kernteams hebben gemaakt is om te kijken wat het best is voor de opleiding. Binnen die opdracht kunnen we onze visie verwerken. Het hoeft niet zichtbaar te zijn op we het eens zijn of niet maar we kunnen herformuleren hoe wij het zien. Daar zullen ze waarschijnlijk wel door beïnvloed worden. In die zin is het logisch te benoemen om er over na te denken. Anouk: Als we dan een kritischere brief naar Karen sturen dan is dit niet te stroken met het bericht wat we nu aan de kernteams versturen. Joris: Het tijdsplan is zeker moeilijk. We hadden het ook over de informatiewetenschappen en de samenvoeging, daar hebben we hypothetisch gesproken maar we kunnen wel binnen de kaders een mogelijkheid aangedragen. Kavel: Het lijkt dan alsof we ons er bij neerleggen. Ik kan me er bij neer leggen als de brief één of twee weken wordt verlaat. Rex: We zitten door het DT in een krap schema. Ik denk dat de oplossing van Joris goed is. Je kunt over een hypothetische situatie praten. Anouk: Is dat dan om uit te leggen? Je moet dan van te voren uitleggen dat je sceptisch bent. Dat gaat niet samen met het constructief zijn. De duidelijkheid van de brief gaat verloren. Stefan: We kunnen ook uitleggen dat ze er niets aan kunnen doen en ze vertellen dat we nog een brief aan Karen sturen om op de opdracht zelf in te gaan. Je kunt dat gewoon bijvoegen. Jonathan: Dat vind ik ook een goed idee. Anouk: Het lijkt me een goede middenweg. Die brief naar de decaan zal ik dan geen twee weken laten wachten. Anders gaan ze verder en vergeten ze het als dat kan. Felicio: Dat wordt wellicht lastig voor de taakgroep. Emma: Ik begrijp het nog niet helemaal. Sommige inhoudelijke punten zijn tegengesteld aan de opgelegde inhoud. Het blijkt dan wel dat we het er niet mee eens zijn. Het is belangrijk om te stellen hoe we het wel voor ons zien. Het is onvermijdelijk dat er mensen met elkaar gaan praten. We willen een bodem aanbieden. We kunnen al laten zien dat we het niet eens zijn met de opdracht. Ik zie vooral het argument dat het verwarrend is, omdat er nog een aparte reactie volgt. Joris: Ik ben bang dat als je dat doet, dat ze misschien zeggen dat ze het precies zo bedoelen, terwijl jij er tegenin gaat. Daar kunnen ze aan voorbij gaan. Emma: Deze brief gaat naar de kernteams hè, er is geen reden om te denken dat opleidingsdirecteuren iets weg gaan moffelen. Jonathan: De brief aan de kernteams is gewoon om bij de sturen en om de vinger in de pap te houden. Karen gaat de opdracht niet intrekken maar ze wordt wellicht in de toekomst beïnvloed. Dat hoeft verder niets meer met de kernteams te maken te hebben. Die hoeft niet vermeld te worden. Kavel: Dan nog, ik ben bang dat het over komt alsof we het een goed plan vinden en dat we de puntjes op de i zetten. Dat vind ik niet. Jonathan: Ik vind het niet



erg als ze over samenwerking nadenken. We moeten aan de vragen over samenstelling werken. Het is dan geen probleem om er verder achter te staan. Rex: Het hangt vooral af van de formulering, dus het is moeilijk te visualiseren hoe het over zal komen. Het komt volgende week nog in de PV en hopelijk al in de drive en daar moeten we dan heel zorgvuldig mee zijn. Felicio: Dat lijkt me een goed idee. We gaan dan allemaal goed naar de formulering kijken. Ik snap de zorgpunten, het is lastig. We willen de vinger in de pap houden. Door een brief te sturen kunnen we het contact initiëren en meegeven aan de volgende raad. Naar Karen toe moeten we het ook laten merken. Kavel: Wat wordt er dan gedaan met Jonathans voorstel? Jonathan: We gaan praten of de zin wordt toegevoegd.

Op- of aanmerking punten

Jonathan: Het één na laatste over het perspectief, waarom willen we dat er in hebben? Felicio: Vanuit de AAA-gedachte en niet vanuit de opleidingen zelf zijn de kernteams nu met de domeinen bezig. We willen een sterke faculteit. Rex: Over iets anders, het vierde 'sterk differentiëren', op de manier waarop het er nu staat komt de tegenoverstelling niet helemaal over. We kunnen het explicieter maken. Het zijn allebei vormen van samenwerking. Kavel: Daar ook over, differentiëren is inderdaad ook een vorm van samenwerking. Ik ben alleen geen voorstander om één van de twee opties te kiezen. Je gaat dan makkelijk kanten kiezen en je moet altijd in oegenschouwing houden wat het beste is voor de opleiding. Emma: Dus je wilt punt vier aan het eerste koppelen? Kavel: In die zin wel. Jonathan: In combinatie met het volgende punt, of je samenwerking wilt, sneeuwt het wel onder. Het is op samenwerking gefocust. We moeten het meegeven voor de brief. We moeten niet op de invulling van de samenwerking focussen. Dan sneeuwt het punt van de brief over het nadenken onder. Rex: Bij het vierde punt probeert de taakgroep natuurlijk net zoals de overheid te bekijken hoe je alles kunt afstemmen. Je kan stellen apart te blijven en om het afstemmen zodat niet alles op het gelijke vlak is. Het hoeft geen samenwerking zoals AFS te zijn. Iris: Bij het laatste 'resultaten kernteams', we willen graag tussendoor ook op de hoogte gehouden worden. Kavel: Ik vind het raar dat we de kernteams naar resultaten vragen. Zou dat niet via Karen moeten? Emma: Dat is een goed punt. Dat kunnen we combineren met het op de hoogte gehouden worden. Iris: Bij het tweede puntje, 'onderwijs op lange termijn bewerkstelligen', we vinden de korte termijn ook van belang. Emma: Het staat hier omdat ze doordrongen moeten zijn voor de gevolgen op korte termijn. Er wordt veel gekeken naar kwantitatieve zaken. Ons punt wordt afgezwakt als we de korte termijn ook benoemen. Iris: Het is belangrijk dat het op korte termijn al werkt, niet dat ze er te laat achter komen. Joris: Je kan het woord 'ook' toevoegen. Iris: Dat is heel subtiel maar het zal wel een oplossing zijn. Felicio: Ik denk dat ze er sowieso wel over denken. Emma: Het kan een sfeer wekken als je te veel focust de termijnen. Als je het aan de lange termijn koppelt dan krijg je een raar kader.

Punten toevoegen

Jonathan: Ik zou benadrukken dat we de samenwerking missen in de opdracht. Ik zou ook rekening houden met hoe lang ze bezig zijn, hoewel ik niet weet hoe lang dat is. Ik zou het daar op afstemmen. Misschien moet je het anders brengen dan 'denk hier eens over na'. Joris: Ik had een puntje. Het staat gehint maar het onderzoeksgedreven onderwijs wordt hier niet genoemd.

Je kunt die link benadrukken. Felicio: Wil je daar iets concreets over zeggen? Joris: Het is lastig, deels door de andere punten die te verwerken zijn. Als ze er aan verschillende plaatsen zitten te denken dan kunnen ze dit ook meenemen. Emma: Bij het punt van Jonathan, de onderwijskwaliteit willen we de hoofdboodschap maken. We moeten de kwaliteit toelichten; wat het voor ons inhoudt. We kunnen studiebegeleiding en onderzoekkoppeling benadrukken. Stefan: Je kiest ook een opleiding voor het onderzoek wat er aan gekoppeld wordt. Emma: 'hoe krijgt de locatie een karakter', daar kun je iets over onderzoek invoegen. Kavel: Ik ben bang dat het onderwijs ondergesneeuwd raakt bij de kernteams. Daar moeten ze goed naar kijken. We moeten het benadrukken. Emma: Gert Grift zou ons een geüpdate namenlijst sturen, met de onderwijs- en onderzoeksinstituten erbij. Stefan: Hij benadrukt dat ze naar het onderzoek zullen kijken, de verkenningscommissies zullen zich vooral op onderwijs richten. Kavel: Hoe verhouden beide zich dan tot elkaar? Emma: Het onderwijs staat onder het onderzoek. Dat is hoe het werkt op deze faculteit. Joris: Voor Kavel, er is ook gezegd dat de kernteams en verkenningscommissies niet parallel lopen. De directeuren onderwijs zijn verantwoordelijk om de verkenningscommissies op een eigen manier te laten kunnen werken. Ze komen dan onder het juk van de kernteams vandaan.

8. 884 Systeem

Milo: Het is een advies. Rex: Ik heb een ordepuntje, ik zou bij het derde discussiepunt het niet alleen per alinea doorlopen maar ook het advies als geheel. Emma: Dat zullen we doen. Jonathan: Ik had een vraag. Je had het in de tweede alinea over capaciteit. Wat werd daar bedoeld? Emma: Capaciteit als in mentale intelligentie. Milo: Het is nog steeds oordeelvormend. Jonathan: Ja het was voor het begrip.

Advies in geheel

Rex: Ik kan me niet vinden in eerste zin van laatste alinea: 'slechts een korte samenvatting'. Het voelt als een opsomming van de punten uit het advies. Heel veel punten zijn niet beknopt en hangen aan elkaar. Mijn voorstel is om het anders in te delen. Het viel mij op dat alinea 1, 3, 6, en 8 over beperkingen gingen, 2, 4, 7, 8 over studeerbaarheid en 5 over druk op docenten. Je kunt het herconstrueren om het beknopter te houden en dan wordt het duidelijk. Het voelt vaak als een herhaling. Milo: Het was het probleem dat we nog niet wisten wat we wilden. Dit waren de punten uit de evaluatie om naar het DT te sturen. We kunnen het wel thematisch aanpakken. Emma: Volgens mij ging het ook om het begrip. Het is nu her en der verspreid. Rex: Is het doel een brief of advies te sturen? Een advies kan verder reiken dan het vermelden van problemen. Er komen belangrijke punten. Het is te lang en kan beknopter. Emma: Je zegt nu verschillende dingen. Je vindt het niet zo ordelijk maar ook te lang. We moeten afzonderlijk bepalen of we het eens zijn, en je wil concreter toewerken naar hoe we ermee omgaan. Rex: De problemen worden vooral benoemd. Het voelt niet als een advies maar eerder als een constatering. Emma: Dat vond ik ook, het was een grote opsomming. Ik ben het eens met de thematische clustering. Het kan juist uitgebreider als het op sommige punten afgezwakt kan worden. Je moet laten weten waar je op de hoogte van bent. Over de bezinking, als je dit uitgebreider vertelt dan komt het beter over. Iris: Daar ben ik het mee eens. Anouk: Eens. Rex: Het is een ander punt dan ik maakte. Het ging er bij mij om dat het nog niet helemaal duidelijk is en dat je een stap mist. Er worden

punten uitgeweid en beschreven en soms is dat dubbele informatie. Ik kan tekstueel een voorstel doen van mijn bedoeling. Emma: Het is belangrijk om vandaag een oordeel te vormen. Misschien kun je nog nadenken hoe je het precies bedoelt. Iris: Advies tegenover constatering, het bleek dat we niet zozeer een oplossing willen aandragen, maar dat we het probleem willen aankaarten en het sterk willen maken. Het is niet per se een uitwerking omdat we veel aanvulling hebben. We kunnen zeggen wat we overal van vinden en we kunnen henzelf een oplossing aan laten dragen. Anouk: Ik denk dat een constatering eerder het aandrageng van zorgpunten moet zijn. Dit is beter dan het maken van een lijst. De manier van schrijven kan anders. Emma: Het heeft niets met de status te maken, maar je hoeft niet per se een oplossing aan te dragen in een advies. Jonathan: Misschien wat er al werd gezegd; het advies is strenger dan zoals het uit de PV kwam.

Emma: Ik hoor veel voor de thematische clustering. We kunnen kijken wat men overal van vindt. Felicio: Er werden veel goede punten gemaakt. Clustering helpt wellicht, maar inhoudelijk vond ik het goed. Iris: Ik heb het idee dat ze ontkennen dat het een evaluatie is. Als we het afschaffen dan kunnen ze het misschien terzijde schuiven. Rex: Ik bedoel bijvoorbeeld punt 1 eerste alinea; een gevolg van de zoveel-weekse vakken met een aantal EC's, dat komt in meer alinea's terug. We kunnen de resultaten daarvan in één keer aandragen. Emma: Dat haalt dan niet weg dat de rest verhelderend, genuanceerd en verscherpend wordt. Het wordt dus zowel ingekort als uitgebreid.

1^e alinea

Joris: Is er bewust gekozen voor 'op een hoger niveau'? Het is ook een centraal puntje, of gaat dit direct naar de decaan? Iris: Ik bedoelde een hoger niveau ten opzichte van opleidingsdirecteuren. We spreken het DT aan. Stefan: We bedoelden het facultair maar het staat wel sterk naar hoger niveau. Joris: Ik snap je punt maar ik ben bang dat ze het centraal verwijten. Iris: Het is makkelijk om te zeggen dat AMC en dergelijke er af zijn gestapt. Dat is geen argument. Anouk: Kunnen we noemen dat het als probleem gezien wordt? Meerdere faculteiten zijn ermee bezig. Het krijgt dan meer gewicht. Iris: Het staat op het eind maar herhaling kan goed zijn. Rex: De laatste zinnen zijn een beetje passief geschreven, het leest fijner om dit actief te benaderen. Emma: We zullen dit volgende week en in de drive bespreken. Dan heb ik zelf nog een punt, in mijn ogen is hij al hard tegen hard. We zijn niet per se te streng maar je wil ze niet meteen op de kast te jagen. 'Geen reden te zien om actie te ondernemen'. Je stuurt dan een brief om ze haast te forceren van mening te veranderen. Je wilt een citaat aanhalen, anders zijn ze het meteen niet met je eens. Dan jaag je ze gelijk in het harnas.

2^e alinea

Anouk: Er is veel uitbreiding mogelijk. Dit is een van mijn grootste zorgen. Er kunnen veel voorbeelden aangehaald worden. Hier kan wat extra bij. Emma: Ik sluit me daarbij aan. De uitbreiding is belangrijk. Nuance is ook van belang. Je moet niet afzwakken maar als je dit snel leest dan zie je veel grote woorden. Ik zou rustig uitleggen waarom het belangrijk is zonder die grote woorden in weinig zinnen. Je kunt er meer dingen uit laten springen, je gaat wat te snel.



3^e alinea

Emma: Ik weet niet of ik het hier mee eens ben. Het houdt wiskundig gezien geen stand. Je hebt altijd even veel contacturen per week. Er zijn vast redenen om te zeggen dat er minder gelegenheid is om vakken te volgen, maar meer kan ook altijd. Er waren verschillende meningen over maar je kan allebei de kanten op redeneren. Ik ben het met deze argumentatie niet zo eens. Je hebt 30 EC per half jaar. Of je dat uitspreid of in kleine blokjes doet houd je evenveel uren. Iris: Ik bedoelde dat als je vakken boven standaard vakken voegt dat je het drukker krijgt. Joris: 'ten zevende' kun je hier goed aan vastplakken. Je kunt het samenvoegen ter verduidelijking. Anouk: De tweede is een praktisch bezwaar, terwijl het ten zevende inhoudelijk lastiger is. Je kunt de verbanden minder goed leggen. Rex: Bij punt twee wordt er gezegd dat je vijf vakken in plaats van drie volgt. Ik snap de wiskunde maar het voelt alsof je minder tijd hebt per individueel vak. Emma: Misschien kan dan de argumentatie verhelderd worden.

4^e alinea

Jonathan: Het genoemde probleem komt niet voor uit 884, maar eerder uit capaciteit. Dan de tweede en derde regel: 'hoe vaker je een tentamenweek hebt hoe minder de piekbelasting is'. Dat is een drogreden. Je kunt de piekbelasting ook op onvoorspelbare momenten veroorzaken. Ik zie dit probleem niet zozeer van 884. Het is eerder een capaciteitsprobleem. Rex: Op deze faculteit speelt het misschien niet zo, op het AMC was het meer van belang. Ze hadden meer spreiding. Het is voor onze faculteit niet echt een punt. Felicio: Het heeft ook met 884 te maken. Je houdt niet vast aan het systeem. De roosters voor volgend jaar worden nu al gemaakt. Als ze zich hier niet aan vast hoeven te houden dan kunnen ze al proberen beter te spreiden. Milo: Ik wil verduidelijken, bij 8-wekenvakken heeft de tussentoets de grote moeilijkheid om geroosterd te worden. Tussentoetsen worden dan verzwakt omdat ze maar een korte periode hebben om gegeven te worden. Ze moeten doorgaan in de acht weken dus het wordt ergens in gepropt. Anouk: Volgens mij speelde dat meer bij het van tentamen naar tentamen gaan. Er is sowieso genoeg capaciteit bij een projectweek. Het moeite vinden samen te werken is niet inherent aan 884. Rex: Ik kan me ook niet vinden in het punt van Milo. Er was op andere momenten genoeg plek om college te geven. Emma: Ik zie de piekbelasting eerder als gevolgd van algemene harmonisering. Welk systeem je ook handhaaft, ditzelfde krijg je terug. Dan is een geharmoniseerd systeem wel oké. Dan over de willekeurige momenten, dat is wel een nadeel van harmonisering. Nu heb je in principe een gezamenlijke tentamenweek dus het zal in te passen zijn. Iris: Ik kan me er in vinden, maar dit stond wel bovenaan de evaluatie. Emma: Dat ging over hertentamens. Die werden niet geharmoniseerd. Dat lukt nooit. Felicio: Ik denk dat 884 hier toch een rol in speelt. De drie weken tentamens achter elkaar, ik had dan nooit het idee dat het willekeurig was. Het komt wellicht niet door 884 maar door capaciteit. Toen vielen de tentamenweken niet samen met de overige faculteiten. Anouk: We willen dit misschien wel benoemen maar niet benadrukken. We kunnen het toevoegen als extra irritatie. Je kunt het samenvoegen met andere kleine puntjes. Emma: Ik denk dat het dan met hertentamens lastig wordt. Dat heeft volgens mij niets met piekbelasting te maken. Je wilt er misschien geen alinea aan weiden. Het is een algemeen probleem en niet zozeer gekoppeld aan dit advies. Je kunt er iets apart over schrijven en het hier kort benoemen. Iris: Dit is wel door de opleidingsdirecteuren genoemd in de evaluatie. Ik sluit me aan bij Anouk. Emma: We kunnen de



evaluatie erbij pakken. Milo: Ik kan me voorstellen dat we het volgende week kunnen schrappen of meenemen. We kunnen het herschrijven en dan beslissen.

5^e alinea

Joris: Ik zou deze koppelen aan de alinea erna, 'vooral wanneer een docent afwezig is'. Dat wordt later uitgelegd en kun je samenvoegen.

6^e alinea

Jonathan: Ik zou de laatste twee zinnen meer willen nuanceren. Het is niet de enige reden dat het niet op tijd nagekeken is. Milo: De tijdsdruk is hoger geworden. Dat is wat we wilden zeggen. Emma: Dat is wederom niet wiskundig hard te maken. Er zijn niet minder studentassistenten, per uur zijn het er meer. Je hebt er meer om werk na te kijken. Dat zou de werkdruk kunnen verlichten tenzij de universiteit heeft bezuinigd op studentassistenten. In principe zou je per uur genoeg kunnen laten uitvoeren. Felicio: De studentassistenten studeren er ook naast. Hun werklast is daarmee wel omhoog gegaan. Emma: Je solliciteert nu voor een baan met twee maal zoveel uren. Dat zou niets met werkdruk te maken hoeven hebben. Jonathan: Het kan een invloed hebben maar er wordt gesuggereerd dat 884 de enige oorzaak is van dit probleem. Rex: Er wordt vaak een nakijktermijn afgesproken. Die halveert niet door 884. Alles gaat zich opstapelen als je meer na te kijken hebt. Emma: Ik zou het eerder verwoorden dat de afspraken zijn achtergebleven. Zoals Rex het zegt met een afspraak, de halvering van die afspraken is blijikbaar niet meegenomen. Rex: Je kan ook een moment afspreken om er samen naar te kijken voordat je de rest nakijkt. Je hebt tussenmomenten om te kijken of je op één lijn zit. De tijd wordt daarmee veel krappere. Emma: Dan moet dit breder worden uitgelegd.

8^e alinea

Joris: Ik snapte de laatste zin niet. Wat is hier het punt? Iris: In de evaluatie werd gezegd dat studenten het fijn vinden om in 6 weken een vak te leren door te focussen op 2 in plaats van 4 vakken. We weten echter niet wie ze gesproken hebben en we hebben veel tegengestelde dingen gehoord. Ik wilde het versterken door dit onderuit te halen. Jonathan: Ik ben het absoluut niet eens met deze hele alinea. Het is eigenlijk alleen maar speculatie, vooral de laatste twee zinnen. Iris: Ik haal die zinnen letterlijk uit het advies. Wat daarvoor wordt gezegd is afkomstig van de opleidingsdirecteuren. Ik heb het niet zelf bedacht. Het hangt samen met andere alinea's maar het is niet eerder genoemd. Anouk: Ik vind het toch een belangrijk onderwijsinhoudelijk punt. Je kunt het samennemen met de clustering. Ik zou vermelden waarom je de verbanden mist en ik zou het voor de duidelijkheid samenvoegen. Iris: Hoe wil je het beter duidelijk maken? Anouk: Ik zou het meer uitbreiden, dat het uit voorbeelden blijkt door de argumentatie aan te vullen. Emma: In deze alinea doe je twee dingen tegelijkertijd. Je haalt de evaluatie aan maar bekritiseert hem tegelijkertijd. Ik zou doen alsof je hem nooit hebt gelezen maar anders beargumenteren waarom je hem betrouwbaar vindt of niet. Het komt anders verwarrend over. Over het parallel of focussen, daar maak je echt iets moeilijks van. Jonathan: Afgezien van de tweede zin, dat er twee vakken parallel lopen, is er inderdaad genoemd dat er studenten zijn die het prettig vinden om hun aandacht te verdelen. Het is echter heel erg subjectief. Ik vind het

prettig om zo veel mogelijk vakken te volgen. Ik ben daarin niet de enige. Emma: Dan wordt de alinea sterker van nuance en de twee dingen kunnen uit elkaar. Anouk: Ik zou het laatste stukje over de focus eruit laten. De eerste vier zijn inhoudelijk en het laatste is speculatiever. Er werd voorgesteld om het te nuanceren. Iris: Dat zou ik bij het eerste doen, en het laatste niet benoemen. Emma: Over dat parallel, het wordt waarschijnlijk sterker van nuance omdat ze redenen hebben om het juist niet te doen. Het is goed te laten zien wat het kan doen. Dat mist hier nog. Er staat maar één zin argumentatie. Ik zou het argumenteren omdat we weten dat er ook tegenargumenten zijn.

9^e alinea

Joris: Dit is al eerder genoemd, dat er niet genoeg hoorcolleges zijn. Dat is een te snelle sprong. Inhoudelijk veranderen de colleges niet. Milo: Hier is uitgedacht dat er op het laatst geen nieuwe stof meer wordt behandeld. Daardoor heb je een hoorcollege minder, omdat de laatste week met twee hoorcolleges minder stof bevatten. Emma: Ik wil een kort voorstel doen. Dit gebeurt ook in andere alinea's, alleen de eerste zin is een nieuw punt. De rest zou ik ergens anders verwerken. Willen we toch iets doen met de eerste zin? Milo: Ik zou het enkel opmerken. Iris: Ik weet niet of dit zo is bij studies. Ik heb er niet eerder over gehoord. Ik kende het statement niet en het heeft niet direct met 884 te maken. Stefan: Je kunt als versterking bijvoegen dat het nog minder is dan 8 weken. Emma: Bij opleidingen met veldwerk hebben ze meestal niet de regel om geen nieuwe stof te hebben. Dat spreekt elkaar tegen. We kunnen het als voorbeeld noemen.

10^e alinea

Anouk: Het is een onderwijsinhoudelijk punt. Ik zou het bij 'ten eerste' scharen.

Afsluiting

Rex: 'vanaf gestapt', klopt dat? Iris: Ja. Milo: Tot nu toe is AMC de enige. Het speelt ook in het buitenland en daar zijn ze ook van afgestapt. Rex: We kunnen dat uitbreiden. Emma: Louise was decaan bij het AMC toen dit werd ingevoerd. Ik weet niet of het een goed idee is om aan te halen. Het is wel goed te melden dat de discussie leeft, maar we hebben hiermee niet gewonnen. Daarnaast, 'de korte samenvatting', daarmee kunnen ze alleen in de defensieve houding springen.

Ander systeem aanbieden?

Joris: We hadden besloten om hen om oplossingen te vragen. We hadden alleen een constaterende functie. Jonathan: We willen wel pleiten voor meer vrijheid in de roostering. Iris: We wilden geen ander systeem aanbieden en alleen het probleem aankaarten.

Vervolgstappen verwachting uitspreken

Kavel: Er zou ook met de docenten gesproken worden. Daarvoor is het wellicht te laat. Gaat het nog gebeuren? Ze hebben misschien wel een beter idee van wat het beste is voor hen. Stefan: De

evaluatie zoals die er was waren de meningen van de opleidingsdirecteuren zelf. Daar kunnen we als eerst aankloppen. We wisten niet hoe we anderen konden aanspreken.

9. Kosten buiten collegegeld

Jonathan: Wij hebben een conceptadvies.

Status van advies?

Jonathan: Daarbij vroegen we ons af hoe we het anders konden noemen. Het heeft voor het DT de status dat ze niet hoeven te reageren. Emma: Het is eerder een aanklacht dan een advies. Joris: Kunnen we dan niet beginnen met een advies? Emma: Ik hoopte dat je kon uitzoeken of dat het zwakker maakt. Misschien vindt de rechter dat je het onmiddellijk moet aankaarten als rechtspraak. Ik weet niet of dat mag. Jonathan: Het is ook voor het DT een ingewikkeld punt. Het ligt niet in het voordeel om aan te dragen als aanklacht. Milo: Je kunt het eerst voorleggen en het probleem constateren. Er is dan tijd om iets te veranderen. Je kunt ze in de gelegenheid stellen te reageren en om zaken te veranderen. Daarna kun je wellicht vervolgstappen ondernemen. Het wordt op deze manier misschien beter opgepikt. Emma: Het heeft wel dezelfde formele status. Ik weet niet of je een factuur mag sturen om te betalen zodra je een advies heb gestuurd. Rex: Ze moeten er alsnog op reageren. Je kunt dan theoretisch een geschil aanspannen. Anouk: Willen we de waarschuwing dan benoemen? Als we deze vervolgstappen in gedachte hebben dan moet je dat expliciet maken. Emma: Dat is intern ook belangrijk. Het is geen gewoon advies. We beschuldigen ze van iets onwettigs. Kavel: We kunnen de brief er inzetten. Dat wordt attenderend en ze dienen er op te reageren. Rex: De vraag is dan wat je vervolgens mag doen. Kavel: Het is een vriendendienst om ze het eerste te melden. Emma: Zijn we dan een factuur aan het sturen of zijn we een waarschuwing aan het uitgeven? Ik bedoel de metafoor van Milo, dat je niet zomaar een deurwaarder kan sturen zonder factuur. Felicio: Je kunt ze ook adviseren om ze zich aan de wet te gaan houden. Dat klinkt misschien raar. Joris: Anders 'bij deze willen we u mededelen', zodat we ze ergens op wijzen. Dat doen we namelijk wel. We halen artikelen aan. Emma: Ik stel voor om even met TAQT te bellen. Als je het niet online kunt vinden dan kun je daar aankloppen. We kunnen dat morgen al doen. Rex: Zijn we degenen die wegfietsen of er bij staan? Kunnen we ook een advies sturen dat niet openbaar wordt gemaakt? Emma: Je kunt het niet zomaar versturen. Rex: Misschien moet je ze dan intern de kans geven om het recht te zeggen. Anders kan het uitlekken. Jonathan: Ik zou dit even laten liggen en met TAQT bellen om dat advies in de drive te zetten. Felicio: Je kan ook de LSBV vragen. Kavel: Het maakt volgens mij niet veel uit of je een brief of advies hebt verstuurd, maar advies is nuttig.

2^e alinea

Rex: Jullie zeggen dat het onwettelijk is maar we kunnen het er zelf ook niet per se mee eens zijn. We moeten misschien aangeven waarom we dit belangrijk vinden. Het is wel belangrijk om te zeggen waarom. Emma: Dus dat is hetzelfde als bij laptops. Jonathan: Ik denk dan dat we een stap terug doen. Emma: We kunnen het in algemene zin formuleren. Jonathan: In de tweede alinea kun je toevoegen 'de FSR vindt het zelf ook onwenselijk'.



6^e alinea

Felicio: Daar staat 'zeer wenselijk om laptops of desktops te gebruiken', dat vind ik nogal over de top. Joris: Anders 'ziet het nut in van'.

Mist de raad nog informatie?

Emma: De informatie van TAQT dus.

10. Bindend Studieadvies

Anouk: Het DT heeft onlangs een reactie op ons advies gestuurd. Die is bijgevoegd als bijlage. We hebben opnieuw onze adviespunten opgesomd. We willen op een aantal punten graag opnieuw reageren. Het zijn er waarschijnlijk veel maar we moeten wel prioriteiten stellen. We kozen er drie en dat zijn het benadrukken van het proces, dan de regeling en de Pin2 eis. Ze komen met zwakke argumenten terug. Kavel: Over de prestatieafspraken vanuit het DT, staat het in de prestatieafspraken als gebiedende wijs om je BSA te halen, of staat het anders geformuleerd? Ik kon het niet terug vinden. Emma: Ik heb ze wel eens ontvangen van de LSVB en ISO. De medezeggenschap is nooit geraadpleegd voor deze prestatieafspraken. Ik zou dat bijvoegen als je deze wil aanhalen. Het weerlegt niet dat we er niet negatief over kunnen adviseren. Dat is niet waar. Felicio: Op pagina drie wordt het punt gemaakt dat het DT het ook zorgelijk vindt dat studenten van IIS langer doen over hun studie en daarnaast dat het een negatief rendement heeft op de opleiding. Dat vind ik een kwalijk argument, ik vind dat heel raar. Anouk: Ik had ook genoteerd dat het gek is dat ze onze zorg delen. We zullen het kort vermelden.

Prioriteiten taakgroep

Stefan: Ik zou die tweede niet als prioriteit stellen. Ik hoop dat ze daar uitkomen bij de OER'en. Er wordt aan gewerkt. Emma: Ik dacht juist dat je dat moet benadrukken. Het is niet alleen belangrijk dat er een eenduidige BSA-regeling komt. Die hebben we ook nog niet gezien en daarom is het moeilijk om er gedegen over te spreken. De gesprekken gingen steeds over andere zaken. We willen er natuurlijk over kunnen adviseren en dat kan nog niet.

Aanvullingen prioriteiten

Stefan: Ze reageren op sommige dingen niet, dat vind ik niet kunnen. Kavel: Als we over IW en IIS beginnen dan vind ik het zorgwekkend als ze nog steeds op zoek zijn naar opvulling voor een weggefallen docent. Emma: Hebben we nu al een advies gekregen over de OER'en? Stefan: Dat moet ik even nakijken. Emma: Ik zou niet te bang zijn meer prioriteiten te vermelden, je kunt de rest goed verwerken.

Toon

Milo: Ik zou onmiddellijk de teleurstelling laten blijken. We hopen dat we aardig tegen elkaar kunnen blijven. We merken dat we bij hen tegenwerken maar het werkt andersom op diezelfde



manier. Joris: Ons juridisch recht vervalt als we bij de zes weken komen. We kunnen het misschien niet accepteren als reactie. Emma: We kunnen in theorie een geschil aanspannen maar dat hadden we ook eerder kunnen doen. Anouk: Misschien kunnen we zeggen dat we wel vriendelijk zijn om die stap niet te nemen. Emma: Het was bij IW een soort van oké, maar we moeten benadrukken dat we niet willen dat het bij BG of FPS gebeurt. Kavel: Ik zou onze juridische rechten nog eens uitzoeken, om te kijken wat we er mee kunnen. Emma: Dan kun je beter Jaap bellen. Felicio: Naast het aangeven van teleurstelling zou ik ook het woord onredelijk gebruiken. Het staat in de WHW, je staat dan sterk. Milo: Je kunt misschien dreigen dat onze opvolgers dat niet zullen zijn. Rex: Je moet ook uitdragen dat elke raad weer anders kan zijn, hoewel we vaak zeggen dat de raden met de neus dezelfde kant op staat. Joris: Je schuift ze dan wel dingen in de schoenen. Er staan daarnaast heel weinig goede argumenten in. Je kunt ze zelfs vragen wat precies het punt is. Anouk: We zullen kritisch zijn.

11. Instellingsplan

Emma: Kyah is haar telefoon kwijt, maar jullie kunnen wel vragen stellen. We zullen Kyah vragen of ze de uitkomst van de bijeenkomst kan mailen.

12. Amsterdam Academic Alliance

Joris: Het is niet praktisch dat Kyah er niet is, maar we gaan het opnieuw apart behandelen. We willen een conceptmening vormen nadat we alle argumenten overwogen en gefilterd hebben. Kavel: Ik wil graag AAA in de praktijk toevoegen, omdat er te snel wordt gezegd dat onderwijs en onderzoek samengevoegd worden of dat er maximaal gedifferentieerd wordt. Ik wil dat graag toevoegen.

Eens met punten van vorige week

Felicio: Ik heb nog een aanvulling. Ik vind het belangrijk dat er veel aan vaardigheidstraining wordt gedaan. Het is vanuit Wikipedia of vanuit boeken moeilijk om vaardigheden op te doen. Kavel: Allereerst, ik vind het in het algemeen geen goed hoofdstuk en ik zou graag de huidige initiatieven vermeld zien. Misschien kan er ook iets komen te staan over de faculteiten zelf, liever dan dit algeheel. Emma: Dat is volgens mij de bedoeling van één en twee samen. Kavel: We zeggen nu dat we dit hele hoofdstuk oké vinden, 'instemmen met de uitwerking van dit instellingsplan'. Ik stel voor om niet in te stemmen omdat dit op een hele andere manier geïnterpreteerd kan worden. Emma: Er staat ook dat het liever open geformuleerd wordt dan zo gesloten. We kunnen de rest bij prioriteiten vermelden. Kavel: Dan de tweede alinea, er staat dat het CvB verder zou moeten uitwerken waarom samenwerking voordelen zou bieden. Dat kunnen misschien beter de personen in kwestie op zich nemen. Stefan: Er wordt natuurlijk op het instellingsplan gedoeld wat zij moeten schrijven. Emma: Dus ze moeten het of niet zeggen of zeggen waarom ze het zeggen. Kavel: Ik zou dat dan eerder weglaten. Dan AAA voor onderzoekers, daar hebben ze het over de vorming van het bètacluster. Ik zou dat weglaten, er wordt ook naar gekeken bij de samenvoeging of differentiëring. Op pagina 4 staat in de derde alinea tweede zin dat het zal bijdragen aan de vorm van het aantal bètaclusters ... andere Europese centra. Ik zou het eruit laten, vooral de omvang en kwaliteit. Er wordt te veel gefocust

op de onderzoekers. Emma: Dat staat ook in dit stuk. 'Bij de FSR leeft de zorg', we bedoelen misschien hetzelfde wat jij bedoelt. Felicio: Wil je dan dingen uit het instellingsplan halen? Kavel: Ja. Dan, bij AAA en maatschappelijke impact 'bijdrage aan maatschappij', dat is vorige week gezegd maar ik ben er misschien geen voorstander van als het zo expliciet vermeld gaat worden. Een andere manier kan misschien ook. Emma: Vorige week was het punt dat er in het instellingsplan gesproken wordt over de maatschappij als eenrichtingsverkeer. We bedoelen juist dat het tweerichtingsverkeer kan zijn. Kavel: Ik zou het juist niet zo benaderen. We bekijken hoe de universiteit zich moet vormgeven in de maatschappij. Misschien begrijp ik niet wat je bedoelt. Emma: Het is niet erg te bepalen hoe je je maatschappelijk positioneert, tenzij je bedenkt hoe je er het best je voordeel mee doet. Het moet van twee richtingen komen. Je moet niet alleen populair wetenschappelijk verkopen maar ook je bijdrage inzien. Kavel: Oké, dan begrijp ik het. Dat was het.

Welke punten zijn prioriteit?

Stefan: Ik vond de kleine groepen die Felicio aanhaalde een hele belangrijke. Iris: Bij P3 vond ik AAA voor studenten heel belangrijk. Er worden vragen gesteld naar de meerwaarde. Felicio: Ik vind de summerschools minder belangrijk, ook wel maar minder. Verder zijn locaties het meest belangrijk. Jonathan: Ik vond AAA in de maatschappij een hele belangrijke, de maatschappelijke impact. Kavel: Ik vond het gemeenschappelijke puntje belangrijk.

13. Update Inwerken

De raad geeft een update van het inwerken.

14. W.v.t.t.k.

15. Rondvraag

- Emma: Ik had het als PV stuk willen indienen, maar we hebben 8 weken zomer en daarin doen veel televisieprogramma's een special of iets dergelijks. De blog kan misschien ook op speciale manier doorlopen. We kunnen het benaderen met interviews of iets dergelijks. Het is een leuke achtergrond en ik had het aan jullie willen vragen. Kan ik alvast mensen benaderen? Zal ik dat eerst voorleggen in de PV of is het oké met jullie? Rex: Wil je dat in de vakantie doen? Emma: Nee, we zouden er snel aan kunnen werken. Kavel: Aan hoeveel edities zit je te denken? Emma: Ik had er vier in gedachten: Jeroen, Karen, Arjan, Sander en Roos, de vorige voorzitter. Je kan hen laten reflecteren op het jaar. Roos kan altijd gevraagd worden maar de rest moet al vroeg gevraagd worden. Stefan: Ik vind het goed om al mensen te vragen maar ik zou een vragenlijst aandragen in de PV. Ik weet niet of dat haalbaar is. Emma: Dat denk ik niet, ik zal het bekijken, maar ik zal in ieder geval mensen benaderen.

16. Actielijst

17. Punten volgende agenda

Update inwerken



Reactie natuurkunde (O&O)
Kernteams en verkenningcommissies (samenwerking)
884 besluit (INCO)
Reactie BSA besluit (extracurry)
OER
Evaluatie discussieavond (samenwerking)
Update afvalscheiding (AGV)
Focusgroep (extracurry)

18. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 20:25.