



<i>Vergadering</i>	PV 22 mei 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman (te laat), Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Reactie op het BSA advies
- Adviesaanvraag FPS opleidingsdirecteur
- Een reactie op de visie van de CSR

Uit

- Brief OWIDO OER-B

4. Mededelingen

DB

- Emma: De verkiezingsuitslag is binnen, dus dit is het moment om anderen enthousiast te maken voor jouw taak in de raad.
- Emma: Het BO was pittig. Iedereen heeft het toch goed gedaan ondanks de benodigde improvisatie.
- Joris: Volgende week is het Hemelvaartsdag. We hebben toch een PV gepland door de strakke planning. Het SP is waarschijnlijk dicht dus we gaan op zoek naar een andere locatie. Laat het weten als je niet kan.



CSR

- Kyah: De grootste update betreft het instellingsplan. We hebben het officiële instemmingverzoek ontvangen met het concept van het instellingsplan. Deze is nauwelijks veranderd na onze reactie. Dat hadden we ook niet verwacht. We ontvingen het drie dagen na onze tips. We hadden grote dingen aangekaart die we principieel heel belangrijk vinden.
- Op 4 juni is de GV waar het instellingsplan wordt besproken. Dat is van 14-16. We zijn nu bezig met de voorbereidingen. Ondanks fundamentele bezwaren lijkt het erop dat velen het met de algemene strekking eens zijn. We weten nog niet veel over het wel of niet instemmen, we kijken allereerst naar de breekpunten. Misschien kunnen jullie je ook een mening vormen en mij de input meegeven. Het is niet vertrouwelijk. Het AAA-hoofdstuk is er nog niet echt. Deze versie is nog in een beginstadium, maar je kan er wel alvast naar kijken. Als we er al iets van vinden dan kan dat nu. Stefan: Waar zijn de documenten te vinden? Kyah: Ik kan ze naar iedereen doorsturen.

PR

- Rex: Het schema van de reacties op de tentamenactie is geüpdate en de taakgroepen zijn vermeld. Ga hier zo snel mogelijk iets mee doen. We moeten de mensen die hun mailadres achterlieten benaderen.
- Er is een wijziging in het blogschema gevoerd. Kijk hier even naar.
- Ik heb een update over een oud dossier: de WC-krant. Ik kreeg een belletje van Jessica van centraal. Ze hebben zitten praten en er is een compromis. Dezelfde bezwaren golden maar ze willen een proef gaan draaien in juni. Daarna wordt er geëvalueerd. Dat is goed nieuws. Stefan: De reacties op de klachtenactie, moesten mensen zelf contact opnemen? Rex: Daar hebben we het niet eerder over gehad. Milo: Een van de opties was dat mensen persoonlijk zouden reageren, niet zozeer vanuit het DB. Kyah: Ik dacht dat het via het DB zou gaan. Emma: Dan versturen we alles via het DB mailadres. Stuur alle input naar ons.

Raad

- Kris: O&O heeft voorafgaand aan het BO overlegt met het DT en Yvon over het facultair strategisch plan en het faculteitsreglement. We hebben wijzigingen voorgesteld en feedback daarop krijgen we weer terug. We hebben dan tijd te reageren om goede afspraken we maken. Emma: Dit wordt waarschijnlijk ook op schrift vastgelegd.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.





1. Opening
2. Notulen & Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen Blog
6. Vaststellen Agenda
7. Nabespreken Bestuurlijk Overleg
8. Kernteams
9. Verkenningcommissies
10. Dubbele Bachelors
11. Opleidingsteams en studieverenigingen
12. Jaarverslagen CoS en IIS
13. Discussieavond AAA
14. Presentatieavond inwerkmap
15. Presentatie inwerkweekend
16. W.v.t.t.k.
17. Rondvraag
18. Actielijst
19. Punten volgende agenda
20. Sluiting

7. Nabespreken BO

Het bestuurlijk overleg wordt nabesproken.

8. Kernteams

Kyah: We hebben informatie over de samenstelling van de kernteams opgestuurd gekregen. Ons zijn een aantal zorgelijke dingen opgevallen. We willen een beeld vormen van wat de raad vindt en of de zorgen van de taakgroep gedeeld worden. Ik zal de zorgen doornemen, dat waren er vier: dat de kernteams zowel UvA als VU-mensen bevatten, wat samenhangt met de derde zorg, dat er heel erg gestuurd wordt op samenwerking in vastgelegde opdracht. Ze krijgen geen blanco vel om vervolgens hun gang te gaan. Er wordt al een specifieke vraag gesteld over hoe samenwerking gestuurd moet worden. Daarnaast moet het overleg gelijk gezamenlijk gevoerd worden. Dan de tweede zorg, die gaat over de focus op onderzoek, dat er voornamelijk onderzoekers in de kernteams zitten terwijl er in de veel vragen worden gesteld over onderwijs. Het vierde is de betrokkenheid van studenten. Pas bij stap 2 en 3 mag er een student betrokken worden bij de overdenking. Wij vinden dat studenten eerder betrokken moeten worden. Kavel: Zijn deze bijgevoegde documenten vertrouwelijk? Stefan: Dat moet ik even opzoeken. Milo: Ik zie dat dit 8 april is verstuurd met een deadline van 1 mei. Kyah: We hebben dit 8 mei gekregen. Dat vonden we zelf ook apart. Er is al aangegeven dat de deadline nog veranderd wordt. 26 mei van presentatie wordt nog aangepast.

Zorgpunt 1

Jonathan: Ik deel de mening dat het sterk gestuurd wordt. De mensen die hierbij betrokken zijn maken de eerste stappen. Ondanks dat er gestuurd wordt zijn ze waarschijnlijk wel in staat zelf te beslissen wat verstandig is. Kris: Ik heb een aanvulling, ik vind het vooral zorgwekkend als er alleen maar VU in de Interdisciplinaire groep zitten. Emma: Dat zijn alleen instituten van de VU. Daarnaast, hoe verhouden zij zich aan de onderzoeksinstituten van ons? Het HIMS lijkt onder kernteam 3 of 7 te vallen. Rex: Ik vraag me af gezien punt 1, is het bekend wat de verdeling is van pro- en tegen AFS-stemmers? Ik heb het idee dat dat nogal een rol kan spelen. Ze lijken zo met een positief plan voor de samenwerking te komen. Valt jullie dat ook op? Kyah: Het zijn



vooral de instituutsdirecteuren. Zij zijn bij de AFS ook betrokken bij de plannen. Vanuit die functie zijn ze hiervoor ook weer gevraagd. Rex: Dan ben ik het alsnog niet eens met de samenstelling, ik ben dan voor een gezondere samenstelling. Stefan: Ik vind de zorg niet zo terecht. Het is logisch samen te kijken, het is daarbij gewoon mogelijk om een eigen mening te vormen. Anouk: Natuurlijk zitten mensen in groepjes en wordt het op die manier gestuurd. De opdracht past wel bij het doel. Emma: Dan zijn de meningen verdeeld over dit zorgpunt. Het staat in ieder geval vast dat de interdisciplinaire units van de VU zijn en dat het niet duidelijk is wat de rol van het HIMS is.

Felicio: Een gedeelte van de opdracht bestaat uit op te stellen meerderjaarplannen. Ze zou dat ook apart kunnen benaderen om uiteindelijk samen te voegen. Kavel: De eerste zin spreekt het al tegen, er wordt al gezegd dat er wordt samengewerkt, daarnaast baart me de woorden 'hiërarchische lijn' zorgen. Ze gaan het blijkbaar niet van onderaf benaderen en daarmee stellen ze hun plannen bloot. Kris: Ik denk dat ze die woorden van onderen bedoeld. Joris: Ik snap het punt dat we onafhankelijk een vormgeving willen aandragen. We werken echter al samen dus overleg is heel logisch. Er moet intern beraad worden maar overleg met de VU is niet gek. Kavel: Er wordt niet per se gepleit voor de afwezigheid van intern overleg. Jeroen heeft benadrukt de gezamenlijke ambitie en eigenbelang af te wegen. Daar ben ik het niet mee eens, ik zou het eigenbelang altijd voorop stellen. Felicio: Ik ben het daar mee eens. Je kunt prima met elkaar overleggen zonder in hetzelfde orgaan te zitten. Natuurlijk moet er samen overlegd worden. Emma: Dit kan precies omgedraaid ook. Je kunt intern overleggen als je in hetzelfde orgaan zit. Kavel: Dat denk ik niet. Als de regel is gezamenlijk te vergaderen dan leg je alle nadruk op de gezamenlijk ambitie. Emma: Wat ik bedoel is dat de onderzoeks- en onderwijsdirecteuren al veel overlegd hebben. We kunnen speculeren wat er boven staat maar ik denk dat dat niet ter zake is.

Joris: We moeten kijken naar de mensen die er in zitten. Je moet beoordelen of zij een weloverwogen besluit kunnen maken voor de instantie, maar ik ben het ook eens met wat Emma net zei. Jonathan: Ik ben niet van mening dat samenwerking per definitie slecht is. Kavel: Ik ook niet, maar je moet eigen ontwikkeling en belang voorop blijven stellen. Emma: Het lijkt nogal de tijdsgeschiedenis te zijn om te concurreren in het onderwijs. Ik zou de kwaliteit van het onderwijs altijd voorop willen stellen. Kavel: Het hangt er van af hoe je het verwoordt maar ik zou eigenbelang stellen als de kwaliteit van de opleiding. Emma: Waarom zou de gezamenlijke ambitie niet het belang van de opleiding zijn? Kavel: Door de manier waarop dit gaat, ook gezien het AFS proces. De vele kantjes die we hebben aangeleverd lijken weggewuifd te worden. Stefan: Ik denk juist van niet, er wordt de vraag gesteld of ze wel of niet samen willen. Kavel: Volgens mij speelt die vraag niet zo. Emma: We waren bij de samenstelling. Iris: Is het bekend waarom er bij informatica niets staat maar wel een contactpersoon? Emma: Nee. Ik proef een zorg over de mensen die in de kernteams zitten. Ik denk dat we de zorg voor 1 kunnen laten gaan. Kavel: Ik denk het niet, ik wil meer duidelijkheid over het raadsstandpunt. Jonathan: Ik zou heel voorzichtig zijn over de uitspraken die je doet over deze mensen. Het is denk ik überhaupt geen goed idee om iets over de samenstellen te zeggen. Emma: Er lijkt geen meerderheid te zijn voor zorgpunt één. Kyah: Er zijn nu heel veel verschillende meningen, maar het is nog beeldvormend. Felicio: Ik zou toch graag een oordeel vormen. Ik snap punten van beide kanten van het verhaal. Ik zou liever zien dat er meer wordt samengewerkt. Milo: Iedereen kan met elkaar praten over wat de UvA nodig zal hebben. Er wordt nu een kernteam samengesteld om te praten over wat



men wil. Ik vertrouw op de intelligentie van deze mensen. Ik zie niet dat deze mensen het verplicht zijn. Joris: Het lijkt ook op onze GSR. Men heeft intern kunnen beraden om het vervolgens samen te bespreken. Iris: Ik vind de vragen die worden gesteld wel vreemd. Deze kunnen eigenlijk niet afzonderlijk worden gesteld. Het gaat erom samen iets te doen.

Zorgpunt 2

Stefan: Er staat in twee zinnen dat ze mensen van zowel onderwijs en onderzoek willen. Dit zorgpunt deel ik ook niet. Anouk: OW betekent dan onderwijs? Ik ken die mensen niet dus ik weet het niet. Het is nogal onduidelijk. Kyah: Ik ken ze ook niet allemaal. Kris: Veel mensen zijn betrokken bij zowel onderzoek als onderwijs. Als directeur ben je wel het meest van het een of het ander terwijl de rest zich waarschijnlijk met beiden bezighoudt. Het onderscheid is moeilijk te maken. Milo: Er wordt geen rekening gehouden met wat de gemeente wil met Science Park. Dat wordt niet meegenomen. De gemeente Amsterdam is medegrondeigenaar. Kyah: Het zal me raar lijken als de gemeente zich hiermee gaat bemoeien. Milo: Gister merkten we dat ze op zoek zijn naar was Science Park is. Ze willen hier graag de bèta hebben. Het is niet wat wij als universiteit willen maar misschien wel een extra push om initiatieven over te nemen en uit te wisselen. Kyah: De gemeente heeft er natuurlijk baat bij als de stad zich kan profileren als kenniskern, maar alsnog moet deze fase door onszelf geleid worden. Kyah: Nog niet iedereen heeft duidelijk gezegd wat hij er van vindt. Emma: We kunnen onze mening wel geven maar het is nog niet duidelijk wie overal bij hoort.

Zorgpunt 3

Joris: Het is al deels bij één genoemd, maar in onze visie stellen we dat differentiëren ook samenwerken kan zijn. Er zijn veel verschillende vormen waarop samenwerking tot stand komt. Ik zie het probleem van de sturing nog niet zo. Jonathan: Het hoeft niet slecht te zijn hoe dit is geformuleerd. Ik stel mijn vertrouwen in deze kernteams. Ik deel de zorg wel dat het in één richting gedrukt lijkt. We kunnen misschien een advies schrijven aan de kernteams om een net proces te handhaven. We willen ze adviseren een open blik te houden. Anouk: We hebben al een visie gepresenteerd waarin we niet per definitie tegen samenwerking waren. We wilden zelf eerst andere dingen bedenken voordat we over samenwerking gingen nadenken. Er lijkt nog een stap te missen. Kris: We hebben tegen AFS gestemd, niet tegen samenwerking. Het lijkt me heel raar om deze teams tegen te werken. Het zou gek zijn om de groepen die al met samenwerking bezig zijn de opdacht te geven er eens over na te denken. Het gebeurt al maar we moeten het niet opleggen, die samenwerking. Joris: Daar ben ik het mee eens, we moeten niet kijken naar samenwerking in enge zin. Het kan op vele manieren. Emma: Ik kan de zorg nog wat verduidelijken. Het heeft een ietwat ander punt. 'randvoorwaardelijkheden onderwijs', dat is de meest concrete zin uit de opdracht maar het is totaal niet duidelijk waar ze het over hebben, gezien 'organisatie' of 'onderwijs'. Het impliceert zaken en dat moeten we uitzoeken. Als ze het over de gezamenlijke zaken hebben dan gaat het zeker te snel. Het wordt uit punt drie nog minder duidelijk. Jonathan: Dit hele proces, als je dit zo aanpakt dan gaat er iets veranderen. Als de universiteit dit doet heb ik er geen probleem mee, zolang het maar goed gebeurt. Milo: Als ik deze zin zo hoor met de uitleg erbij dan heb ik het idee dat de onderzoeksinstituten bij elkaar gaan en dat onderwijs het maar uit mag zoeken. Dat lijkt me zorgelijk. Het is een wisselwerking.



Iris: Een reactie op Kris, het kan gaan over deels bestaande samenwerking maar het is nogal suggestief. Ik heb het idee dat ze het ook over bachelors en andere zaken hebben. Het is meer dan andere samenwerkingen. Emma: Op het niveau van Nederland is het al dat we gezamenlijk naar een gedifferentieerd programma werken. Het verschil hierin is dat we het alleen met de VU doen. Die plannen zijn erop gericht om te differentiëren, net als de prestatieafspraken. Iris: Dan de presentatie, ze wil klassiek differentiëren maar wel binnen één domein: eerst samenwerken en dan differentiëren. Anouk: Als je hier positief naar kijkt dan zie je de positieve punten van samenwerking maar met de AFS-bril op vind ik dit allemaal nogal zorgelijk. Emma: Het is denk ik goed dat de taakgroep zich op de zorgen richt om het de volgende keer concreter te behandelen. We gaan het in kaart brengen.

Zorgpunt 4

Emma: Het betreft de betrokkenheid bij verkenningcommissies. Jonathan: Wij als FSR hebben een belangrijke betrokkenheid. Daar zijn we ook tot uitgenodigd. We kunnen de kernteams wel iets laten weten, om open te denken. De eerste verkenningcommissie zou zeker studenten moeten bevatten. Stefan: Ik deel die zorg.

Emma: Uit de eerste kwam geen meerderheid, de tweede wordt uitgezocht, de subzorgen van drie worden in kaart gebracht en vier komt eventueel ook in het advies terug.

Joris: Ik ben het eens met de mening dat de opdracht twijfelachtig is. Het idee van Jonathan vond ik goed hoewel ik het niet super zorgwekkend vind. Kris: Ik ben het er zeker over eens dat het zeer zorgwekkend is, maar het is mij niet duidelijk naar wie de reactie moet volgen. Ik weet niet zo goed waar mijn voorkeur naar uitgaat. Felicio: Daar hoeven we inderdaad nog niet over te beslissen. Stefan: Als je met ze aan tafel willen zitten dat moet je zeker snel zijn, om niet tot de volgende PV te wachten. Emma: We bekijken of we hier voor in gesprek kunnen gaan. Jonathan: Ik denk dat we heel subtiel betrokken kunnen worden.

9. Verkenningcommissies

Notulen verloren. De uitkomst bij benadering: de raad vindt het belangrijk dat er kritische studenten in zitten. Kritisch hoeft niet per se negatief te zijn. Verder is de raad het eens dat ook in de eerste verkenningcommissie juist studenten moeten deelnemen.

10. Dubbele Bachelors

Notulen verloren, de dubbele bachelors zijn besproken aan de hand van de OER'en.

11. Opleidingsteams en studieverenigingen

Notulen verloren, uitkomst was ongeveer: de PV is van mening dat wij als medezeggenschap niet te veel moeten zeggen over de zeggenschap. De taakgroep kan dus niet op een raadsstandpunt rekenen. Ook wordt er gesteld dat deze rol al door de opleidingscommissies vervuld wordt.



12. Jaarverslagen COS en IIS

Notulen verloren, uitkomst wordt benaderd. Uit vraag 1 zou eventueel nog een mening kunnen worden gevormd. Vraag 2 was interessant om verder uit te zoeken om uiteindelijk eventueel toe te werken naar een advies, vraag 3 kan voor waar worden aangenomen. Vraag 4 was goed om een raadsmenting over te bedenken. Vraag 5 wordt voor waar aangenomen. Het besluit van vraag 6 is gevallen. Vraag 7 wordt aan nog bij het IIS nagevraagd.

13. Discussieavond AAA

Notulen verloren, uitkomst was ongeveer: Stefan gaf aan eerder weg te moeten dus niet te helpen met opruimen. Daniël Bonn heeft helaas aangegeven niet te kunnen, Michael van den Brink zal eerder op de avond komen aangezien hij voor 18.00 weg moet.

14. Presentatieavond inwerkmap

De presentatieavond van de inwerkmap wordt voorbesproken.

15. Presentatie inwerkweekend

De presentatie voor op het inwerkweekend wordt besproken.

16. W.v.t.t.k.

- OER Semesterindeling 8-8-4 notulen verloren
- OER vakken van 6 EC notulen verloren

17. Rondvraag

18. Actielijst

De actielijst wordt aangevuld.

19. Punten volgende agenda

Update inwerken

Administratiesystemen (samenwerking)

Update OER B

IO stuk Blackboard (INCO)

Reactie instemming natuurkunde (OO)

Extra kosten

Terugkoppeling Focusgroep (Extracurry)

20. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 20:10.