



<i>Vergadering</i>	PV 24 april 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen is iets later, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

Uit

- Reactie scheikunde-evaluatie
- Er staat helaas nog steeds geen stuk in de Folia

4. Mededelingen

DB

- Joris: We hebben een goede actie neergezet, chapeau voor PR en de hulp.
- Stefan: Vanaf woensdag ben ik weg op buitenlandexcursie. Voor vragen kunnen jullie naar Joris of Emma.
- Emma: Ik ben vanaf aankomende zondag weg, voor vragen kunnen jullie ook bij de rest terecht.

CSR

- Kyah: We hebben het gehad over het dossier harmonisering. We hebben een advies verstuurd en een reactie gekregen waar we niet veel mee konden. Daarom gaan we nu opnieuw in gesprek met Miek om te vragen waarom ze niet inhoudelijk hebben



gereageerd. Als het hierbij blijft dan zullen we dat openbaar maken. De vervolgstappen bekijken we dan nog, maar we zoeken eerst constructief de reden erachter. Daarnaast hebben we een persbericht verstuurd over de lancering van de studiegids. We wisten al dat hij vertraagt zou worden maar nu is het definitief. We zijn er echter niet goed bij betrokken geweest. De studiegids is verlaat tot 1 juni. Deze week zouden we het op de PV spreken over het instemmingverzoek AUC. Sam was ziek dus het agendapunt is geschrapt. Het komt volgende week terug. De input van de FNWI kan ook meegenomen worden. Er is een nieuw advies geschreven voor de model-OER waarin we een 7 willen in plaats van een 7.5. Stefan: Wanneer is dat gesprek met Miek? Kyah: Het is niet aankomende week maar week daarna. Emma: Hebben jullie geen rechten op de datum van de studiegids? Een persbericht is goed maar kun je daar niet formeel op ingaan? Kyah: Het wordt besloten in werkgroepen. GALOP gaat over de administratiesystemen en de werkgroep. Er was ten tijde van de ene werkgroep niemand van de CSR aanwezig. Ze weten ook nog niet in hoeverre de roostering problemen zal opleveren.

PR

- Rex: Hartelijk bedankt voor de hulp met de tentamenactie. Over twee weken komt PR met een stuk over de evaluatie van de actie. In de tussentijd kunnen jullie een email verwachten met relevante vragen en klachten per taakgroep.

Raad

- Felicio: Sinds gisteravond ben ik geen voorzitter meer van LIEF.
- Felicio: Ik wil een agendapunt toevoegen voor het schrijven van een brief aan het DT. We willen de locatieprofielen opvragen.
- Anouk: Extracurry is bezig met een focusgroep voor vrouwen op de faculteit. We hadden studenten en Masterstudenten en dergelijke op het oog. Iedereen kan gasten voordragen.
- Joris: Binnenkort vindt er een actie van partij Mei plaats.

5. Vaststellen Blog

Rex: Volgende week is er geen PV. Het is een goed idee om komende vrijdag de blog van taakgroep AGV online zetten, vervolgens de voorzittersblog en daarna die van extracurriculair. Alle blogs worden een week opgeschoven, dat wordt aangepast in het schema.

De blogs worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld met een extra punt 14: locatieprofielen.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. Opening | 4. Mededelingen |
| 2. Notulen & Actielijst | 5. Vaststellen Blog |
| 3. Post | 6. Vaststellen Agenda |





- | | |
|---------------------------------|----------------------------|
| 7. Voorbereiding gesprek Karen | 14. Locatieprofielen |
| 8. 884 Roostering | 15. W.v.t.t.k. |
| 9. Amsterdam University College | 16. Rondvraag |
| 10. Extra kosten | 17. Actielijst |
| 11. Magazine FNWI | 18. Punten volgende agenda |
| 12. OER-update | 19. Sluiting |
| 13. Inwerkmap | |

7. Voorbereiding gesprek Karen

Het gesprek met Karen wordt voorbereid.

Kris verlaat de zaal met kennisgeving.

8. 884 roostering

Milo: Een paar dingen uit de inleiding zijn verkeerd. Daar hebben we de vorige PV niet goed over gediscussieerd. Bij het schrijven waren de notulen nog niet beschikbaar en daarmee zijn er nog punten weggevallen. De toegevoegde problemen zijn 8: weinig afwisseling van vakken, 9: minder verbanden tussen vakken, 10: drukker tijdens tentamens, 11: te weinig hoorcolleges, 12: mensen van tentamen naar tentamen, 13: driepuntsvakken tot rare combinaties, 14: tentamens vallen op dezelfde tijd. Emma: Dan is hierbij het commentaar verwerkt.

Willen we een advies versturen?

Milo: We willen de problemen aankaarten bij het DT en we verwachten een reactie. Daarnaast willen we vragen naar een nieuwe evaluatie. Dat is het minimum. Kavel: Ik denk dat we op den duur een advies moeten versturen, maar ik heb eigenlijk nog te weinig beeld van het probleem. Ik heb het vorige systeem niet goed meegemaakt, we kunnen ons nog verder oriënteren. Je kunt specifiek met medewerkers praten.

Alleen probleem of ook oplossing aanleveren

Rex: Er staat dat 'het bedenken van een nieuw systeem erg lastig is'. Hoe kwamen jullie tot die beoordeling? Milo: Iedereen had een eigen mening en het was niet eenduidig wat we wilden. Stefan: Ik zou alleen het probleem aankaarten en hen het laten oplossen. Jonathan: Ik zou een oplossing aankaarten, maar meer door het probleem te schetsen zodat onze oplossing evident is. We moeten niets radicaals aanvoeren. Kavel: Het is ons moment, er zijn problemen. We kunnen hierin het voortouw nemen en wel de radicale veranderingen maken om naar een betere faculteit te streven. Kyah: Halve oplossingen werken niet goed genoeg. Ik sluit me aan bij Kavel maar een eigen oplossing aanvoeren levert alleen maar kritiek op die oplossing. Ze zullen dan alsnog zelf niets ondernemen. Jonathan: Ik zou zo'n oplossing alleen aandragen als een als zodanig erkende evaluatie. Rex: We kunnen wel samenwerken met de medewerkers en dergelijke. Zij staan meer in de structuur van 884. Als zij het hier mee eens zijn dan kunnen ze achter een oplossing staan. Joris: Ik ben huiverig zelf een oplossing aan te dragen. Ik wil het



INCO ook niet aandoen, er stond een heel team achter. De oplossing lijkt me niet makkelijk te vinden. Je kunt beter heel goed de pijnpunten en mogelijkheden aanstippen. Anouk: Eens, ik denk niet dat een radicale oplossing handig is. Je snijdt jezelf in de vingers. Je kunt het best alles aan ze voorleggen. Emma: Het is belangrijk veel mensen aan onze zijde hebben. Een probleem aankaarten is heel cruciaal. Veel mensen willen dat misschien onderschrijven. Je zou velen kunnen verliezen met een oplossing. In de eerste stap moeten we misschien rustig aandoen. Kavel: Ik denk het juist goed is deze kans aan te grijpen. Eens met Emma dat oplossingen vanuit de FSR niet altijd goed ontvangen worden maar daarom kunnen we beter een zo breed mogelijke discussie aanvoeren, zodat je een visie ontwikkeld waar de faculteit achter staat. Wat het gebrek aan tijd betreft, ik zou misschien zelfs een commissie instellen zodat er genoeg tijd is dit te behandelen. Jonathan: We kunnen misschien om te beginnen de OR benaderen. Je pakt het dan breed op met meerdere meningen. Felicio: Ik denk dat het niet verkeerd is initiatief te nemen maar ik weet niet of de timing goed is. Emma: Ik heb het idee dat de meerderheid voor het beter in beeld krijgen van het probleem is, om te praten met medewerkers en OR. Kavel: Een discussieavond is dan misschien een idee. Emma: Het is goed het onder de studenten te laten leven, maar bij de bestuurders en de medewerker is het ook van belang. Je moet dan overdenken hoe je de OR er in meekrijgt. Milo: Wat Emma al zei, het is handig nog niet de oplossingen te bekijken maar om als vervolgactie de OR en dergelijke te betrekken, dit om meerdere meningen te betrekken. Emma: Ondertussen kan de taakgroep verder werken aan de argumentatie van de voor- en nadelen.

9. Amsterdam University College

Joris: Kort maar krachtig: er ligt een voorstel om Karen aan te stellen bij AUC. De GV heeft daar instemmingsrecht voor, zij vroegen ons om raad. Kyah: Een verhelderend puntje, de CSR heeft geen instemmingsrecht op de aanstelling als board van het AUC als dat de functie verandert, dus decaan in plaats van vicevoorzitter. Iris: Komt Karen dan in plaats van iemand anders? Kyah: Ja, in plaats van Paul Doop. Milo: Ik begreep het AUC niet zo goed. Is het een losse faculteit of hoort het bij de FNWI? Dit gezien de zin 'Eigenlijk een opleiding van de FNWI...eigenlijk OC moet zijn'. Joris: Meerdere mensen snappen dit niet. Het is technisch gezien samen met de VU. Het is een joint degree, één opleiding. Formeel gezien valt het onder de FNWI maar ze hebben een eigen studentcouncil waardoor wij er niets mee te maken hebben. Dat AUC board maakt dat ze ook niet onder Michel of Karen vallen. Ze zijn losgeweekt. Kyah: Ze zijn formeel geen faculteit, eigenlijk een onderwijsinstituut. Anouk: Wat is een Dean dan? Emma: Het is een decaan zonder gangbare regels. Jonathan: Als wij het voorstellen dan komen ze ook onder ons te staan. Er komt dan toch een bestuurslaag bij? Joris: AUC is een opleiding, de studentcouncil verandert dan van naam. Jonathan: Misschien werkt dit juist heel goed. Misschien moet je de werking navragen voordat je iets wil aanpassen.

Anouk: Deze discussiepunten gaan alleen over Karen. We willen ook iets zeggen over het onderbrengen van AUC. Is dat het hele voorstel, puntje 5? Emma: Het gaat alleen over het instemmingverzoek van de CSR. Het college zit er nu in, daardoor is het AUC anders dan de FNWI. Als de decaan erbij zit vallen ze er meer onder, maar formeel gezien gebeurt dat nog niet in geheel. Dat is toekomstmuziek. We hoeven nog niet overal een antwoord op te hebben. Ze gaan van de ene naar de andere marge in de wet. Het wordt nog niet duidelijk. Het orgaan blijft



bestaan, Karen inclus. Het ondervoegen kan een vervolg zijn voor de komende 5 jaar. Jonathan: Ik vroeg me af, is er een idee over de FTE's die betrokken zijn bij die functie? Emma: Het is niet echt een functieprofiel die voorligt, maar een wijziging in de regeling. Jonathan: Ik neem aan dat Karen werkzaam zal moeten zijn. Emma: Daar is geen inzicht in. Joris: De GV heeft zo'n aanvraag gekregen. De wijziging maakt mogelijk dat Karen in de board gaat. Ze heeft al functies bij de FNWI, vinden wij deze extra bezigheid wenselijk? Daarnaast kunnen we de nauwere samenwerking voorzien. Zouden we daar voor in zijn, dat er meer contact is?

Wat vindt de raad van de aanstelling?

Iris: Ik vind het heel typisch. Ik vraag me af hoe ze hier tijd voor gaat maken. Kavel: ik vind het niet oké. Ik beschouw AUC als een soort faculteit en ik vind niet dat onze decaan daar ook nog een functie moet bekleden. Dat is wellicht iets aan iemand van hoger niveau. Ze moet er niet nog een faculteit bij nemen. Felicio: Ze heeft het onderwijs niet in haar portefeuille zitten. Ik vind dit een rare situatie. Kyah: Wat de raad er van vindt hangt samen met in hoeverre we willen dat AUC dichter bij de FNWI komt te staan. Dat is ook het punt van Anouk, het zijn twee verschillende discussiepunten. Ik denk dat het goed is voor AUC om meer duidelijkheid te hebben en om op een andere manier een formeel convenant te regelen. Aan de andere kant ben ik bang voor bepaalde 'cultuurverschillen' tussen AUC en bèta's. Ik denk dat de andere cultuur niet zozeer wenselijk is voor beiden. Kavel: Ik zie de meerwaarde voor de FNWI. Het onderbrengen onder de faculteit is wenselijk om een officiële structuur in te stellen, dat het officiële organen worden. Jonathan: Ik weet niet in hoeverre de studentcouncil serieus wordt genomen. Ik heb daar geen beeld van. Emma: Afgelopen jaar stond daar veel schandaal van in de Folia. Er is veel over geklaagd en het is waarschijnlijk ook de reden van dit voorstel. Joris: De Dean heeft een heel andere rol dan de decaan hier bij ons. Betreffende de cultuurverschillen, je mixt niet zoals bij een AFS. Anouk: Ik denk dat er verandering nodig is bij de regelingen, het is te onduidelijk. Het is niet wenselijk om het bij de FNWI onder te brengen, daar wordt het niet duidelijker door. Ik weet niet of de cultuurverschillen uit gaan maken. Felicio: Als AUC meer bij ons gaat horen dan moet ons gebouw voor hen ook toegankelijker worden, net zoals dat hun onderwijs toegankelijker moet worden. Emma: Ik merkt een negatieve toon op. Het voorstel van het DB is dan ook negatief te adviseren op de GV. We kunnen het voorstel behandelen en verder onderbouwen.

Iris: Ik zou positief zijn als ik meer inzicht had in de voordelen. We moeten daar meer geïnformeerd mee raken. Rex: Ik vind het een goed voorstel maar misschien hoeft het niet per se de decaan te zijn die betrokken raakt bij het AUC. Karen staat niet dicht genoeg bij het onderwijs. Emma: Het voorstellen van een directeur onderwijs lijkt me dan het meest logisch. We zouden dan alsnog negatief adviseren. Jonathan: Het lijkt dat toch op een aparte faculteit. Stefan: Ze zien het nu onderdeel wordend van de FNWI. Het kan ook nergens ander bij. Anouk: Zitten er ook AUC medewerkers in de OR? Emma: Ja. Kavel: Het CvB kan besluiten dat het AUC onafhankelijke rechten krijgt. Je hebt dan een groot deel opgelost. Emma: Bij ACTA en AMC ga je over vreemde dingen praten met de decaan. Door formele rechten vast te stellen krijg je wel meer duidelijkheid. Het is meer behapbaar. Ze zouden zich verkiesbaar kunnen tellen voor de FSR en zo. Ik zou dat liever zien. Anouk: Twee dingen, als ze verkiesbaar worden dan moeten we ook praten me hun medezeggenschap. Ik weet niet of zij zich laten degraderen van studentcouncil



tot OC. Felicio: Ik denk niet dat er sprake is van degradatie. Milo: De studentcouncil kan ook een onderwijscommissie zijn. De term is slecht gedefinieerd. Je noemt het beestje bij een andere naam. Jonathan: Ik zou het zelf logisch vinden negatief over de decaan te adviseren en de studentcouncil zelf vragen een eigen verhaal aan de GV te adviseren. Ons maakt het niet veel uit. Emma: Het zou dus juist het probleem zijn dat de studentcouncil niet genoeg gehoord wordt. Stefan: De GV zou dat moeten aankaarten, het is niet onze rol. Ze doen dat vast. Kavel: Ik vind het moeilijk over het voorstel te oordelen, ik weet niet wat de motieven zijn. Het lijkt op AFS 2.0 wat stapsgewijs weer op ons pad komt. Ik weet niet of er echt is aangekaart waarom dit is begonnen. Felicio: Hebben ze eigenlijk een OC? Emma: Nee. Stefan: Er staat ook 'board of studies'. Felicio: Daar kunnen we naar kijken. Verder vind ik het positief dat AUC onder FNWI komt te vallen, maar dat impliceert het een en het ander. Milo: Het lijkt me raar als Karen bij AUC gevoegd wordt. Om AUC toe te voegen lijkt me prima. Het hoort bij de FNWI. Er zou extra ruimte kunnen ontstaan. De cultuurverschillen zijn niet zo van belang. Er komt meer ruimte voor college en dergelijke. Emma: Het DB kan zich buigen over deze argumenten. Kyah: Ik ben er de volgende week niet op de PV. Stefan: Wanneer is de GV gepland? Kyah: Die is nog niet vastgesteld. Stefan: Is het haalbaar om voor die tijd de reactie klaar te hebben? Kyah: We kunnen de CSR uitnodigen om toe te lichten wat de FSR vindt. Emma: Ze vroegen al om ons even te kunnen bellen. Sam toont interesse. Kyah: Die is er ook maar het is nog niet plenair besproken. In het kader van de tijdsdruk is het handig ervoor te zorgen dat de FSR wordt uitgenodigd bij de aankomende PV. Emma: We kunnen al snel laten weten dat we negatief stemmen en dat we de rest met hen gaan plannen. Het lijkt me raar dat ze in één PV alles behandelen. We willen ook nog veel weten van de CSR. Dan weten ze alvast dat we negatief zijn.

10. Extra kosten

Jonathan: Sommige studenten maken kosten bovenop het collegegeld. We hebben geen reacties van de OC's ontvangen. We hopen daar nog op maar we gaan het doen met de vorige PV-punten. Ons uitgangspunt is bijgewerkt. We willen nu verder praten over de zaken die naar voren kwamen.

Naar advies toe werken?

Stefan: Dit om te laten zien aan de achterban wat we gedaan hebben. Emma: Het werkt geruststellend. Het is nuttig alle kostenposten toe te lichten. Je zou alle zaken als voorbeeld kunnen gebruiken of als bijlage kunnen toevoegen. Dan kunnen ze niet ontkennen waar het om draait. Jonathan: Willen mensen ook nog de losse punten bekijken of de kosten per post spreken, om te zoeken naar een makkelijke oplossing? Emma: Ik zou eerder voor een heel helder beeld te zorgen. Bij sommige studieverenigingen kun je ook langs, niet alle OC's werken goed. Je kunt hen los benaderen.

Iris: Ik weet niet of het een aparte regeling is, maar we kunnen misschien onderscheid maken tussen verplichte activiteiten en materiaal. Joris: Wat zou je dan acceptabel vinden en wat niet? Iris: Ik zou bij activiteiten een soort maximum instellen, en voor materialen kunnen die niet verplicht worden gesteld door de universiteit. Wat zegt de wet daar over? Jonathan: Dat je je studie moet kunnen doorlopen. Dat je niet in het bezit hoeft te zijn van een boek om je cijfer te



krijgen. Kavel: Ik ben het niet eens met het uitgangspunt. Je betaalt collegegeld en de meeste kosten zouden onder de betaling van de overheid moeten vallen. Emma: We constateerden ook dat er veel onwettelijke dingen gebeuren. Een regeling laat dat acceptabel worden. Sommige dingen vinden we niet oké, voor een studiereis zouden we een compensatieregeling willen. Jonathan: Om het toe te lichten, bij een aparte regeling gaat het bijvoorbeeld om een excursie voor een vak. De mogelijkheid moet dan bestaan dat je in plaats van de excursie ook een verslag kan schrijven, dat of dat er überhaupt geen excursie is. Kyah: Ik ben het met beide opties niet eens. Zo'n excursie mag niet verplicht zijn en er zou een vervangende opdracht moeten zijn. Dat is echter niet de meest wenselijke situatie. De faculteit zou een soort potje beschikbaar moeten stellen voor studenten die de middelen niet hebben. Kavel: Het verplicht stellen vind ik niet heel raar. Je zou het gratis kunnen voorzien, een vrijwillige bijdrage is wenselijk. Joris: Persoonlijk denk ik dat dit niet haalbaar is hoewel ik het graag zou willen zien. We moeten naar een middenweg zoeken. Kavel: Ik wil dan wel graag inzien of het realistisch zou zijn. Emma: Het is belangrijk dat de taakgroep ergens naar streeft. Het dossier loopt al een tijdje en ik zou graag een advies willen sturen. We moeten zo snel mogelijk aanklaarten dat er onwettige praktijken plaatsvinden. Ik zou het jammer vinden deze voorstellen door te voeren, die aparte regelingen en dergelijke. Dat kunnen we op korte termijn alsnog regelen. Milo: Geld moet ergens vandaan komen. Als er nu expres potjes worden gemaakt dat kan dat voor anderen nadelig zijn. Daar ben ik bang voor bij deze regelingen. Emma: Ik doelde met een potje op vrijwillige bijdrages van alumni of studenten. Kavel: Het is goed eerst te bepalen of het onwettig is.

Hoogte van de kosten een reden voor de universiteit deze voor een student te betalen?

Jonathan: Dus als je kijkt naar labjournaals en excursies. Het argument van het DT is dat het niet haalbaar is in geld te voorzien. Vinden we dat een goed argument? Emma: De zaak van het labjournaal is nu onwettig maar je kunt het terugvragen bij de belasting. Jonathan: Het gaat nu om het principe, niet om de wet. Emma: Ik zou stellen dat het wenselijk is bij de studiereis, omdat de wet het niet garandeert.

Nieuw uitgangspunt?

Rex: Ik vind het raar te stellen dat de kosten ook zodanig hoog moeten zijn. Haal hoog daar weg. Daarnaast, de studiegids komt al niet op tijd naar voren. Het is een goed uitgangspunt maar we moeten nadenken of er een manier is om dit hard te maken zonder uitstel. Kavel: Ik vind het ergens wel goed maar meer een uiterste randvoorwaarde, dat je studie niet beperkt moet worden. In principe moeten de meeste kosten onder het collegegeld vallen. Stefan: Ik vind er buiten het collegegeld geen kosten zouden moeten zijn. Als ze er wel zijn dan moeten we ingrijpen. De essentie is echter dat ze er gewoon niet moeten zijn.

Hoever van tevoren kosten bekend?

Joris: Bij het begin van je studie, per studie. Felicio: Eens. Joris: OER'en veranderen natuurlijk van het een op het andere jaar. Milo: Jouw eigen OER geldt. Er moet een overgangsregeling komen als je vak verdwijnt of een nieuwe wordt ingevoerd.



Emma: We willen dus op korte termijn tot een advies komen met problemen en onwettigheden. De kosten zouden er niet moeten zijn. We kunnen kijken naar oplossingen. Daarnaast is het belangrijk te kijken naar het termijn waarop het bekend is. Dat is het liefst voor aanvang van de studie.

11. Magazine FNWI

Anouk: De FSR heeft een voorstel ontvangen van het DT voor de invoer van een FNWI magazine. Het zal drie keer per jaar verschijnen voor studenten, promovendi en dergelijke. Er staat nog niet in wat wij er mee van plan zijn. We willen een korte brief als ietwat informele reactie versturen met wat wij ermee willen.

Wat vindt men van de conceptreactie?

Kyah: Het magazine in zijn algemeenheid klinkt leuk en goed, maar hoe gaan ze dit precies betalen en waar komt dat vandaan? Anouk: Er stond een begroting in de bijlage. Die was niet heel duidelijk. Milo: Mijn probleem is dat populairwetenschappelijke artikelen vaak niet populair zijn. Dat vind ik moeilijk. Goede artikelen kunnen weggeduwd worden. Anouk: Ze bedoelen dat het geen moeilijke artikelen worden. Stefan: Een scheikundige zou dus ook over biologische zaken moeten kunnen lezen.

Toevoegingen

Anouk: Het is een leuk idee als we nog een tip kunnen toevoegen. Kavel: Ik heb mijn twijfels over de afhankelijkheid ten opzichte van het bestuur. Het is dan wenselijk als de FSR een stukje kan schrijven als tegengewicht. Rex: Dat past niet echt in het idee van dit blad. Het gaat vooral om wetenschappelijke artikelen en wij bedrijven geen wetenschap. Kavel: Er komt ook een column, interview en cartoon. Daarnaast is die communicatiemedewerker er niet voor niets. Stefan: Ik denk dat die meer voor de lay-out bedoeld is. Er komt geen beleidsmatig praatje in. Emma: Ik dacht dat het leuk is te benadrukken dat we de communicatie van belang vinden. We tonen ons dan meedenkend. Er moet goed geworven worden. Die betaling kan verder in de brief opgenomen worden. De vraag moet open gesteld worden, dat we het ons afvragen.

Toon

Stefan: Ik vond het heel formeel. Dat kan een keuze zijn maar ik weet niet of iedereen het daar mee eens is. De eerste zin van de tweede alinea 'tevreden over het voorstel', dat vond ik vreemd verwoord. Ik zou er 'enthousiast' of 'verheugd' van maken. Kavel: Ik vind 'ondersteund' in de derde alinea een groot woord. Je kan zeggen dat de raad graag meedenkt. Kyah: Als het een FNWI verkooppraatje wordt dan zijn wij niet te verwijten als we het zozeer ondersteunden. Emma: We kunnen ook laten doorschemeren dat we hier in de toekomst wellicht anders over gaan denken. Daarnaast wordt er veel 'hij' genoemd. Dat zou je als uitzondering moeten gebruiken. Het leest verwarrend.

12. OER-update

Stefan: We hebben twee keer per week een gesprek met Thea van Schoot, en deze week hebben we de OER'en A en B van bachelors besproken. Het ging deze week goed. Sommige punten werden meteen aangekaart maar bij sommigen werd gezegd dat er ook naar de mening van de VU gekeken moet worden. De BSA-regeling is nog niet opgenomen. Twee artikelen spreken elkaar af en toe tegen. Bij BSA staan ook IW en IIS. Daarnaast geldt het laatste cijfer nog steeds, en bij de Honoursuitstroom staat een 7,5. We willen ook één woord voor Honours en scriptie. Bij de Master OER wordt het ook verwarrend, zoals het geven van cijfers. We hebben haast dat hele artikel herschreven. We hebben veel door kunnen voeren, hoewel de lay-out bindend blijft en ze vindt dat we het moeten volgen. De zaken moeten soms in losse leden toegevoegd worden. Je moet je inschrijven voor tentamengelegenheden in plaats van vakken. Op de VU is dat het geval, niet voor de UvA. Het lijkt ons onwenselijk. Er staat dat er geen individuele nabespreking komt als je niet bij de collectieve bent geweest. Het is niet duidelijk wat daarin een goede reden is. Er was geen verwijzing naar het surveillanceprotocol. We zijn verheugd dat het er nu is maar ze wil het nog niet invoeren omdat het niet geharmoniseerd is met de VU. Aanbodsgericht diplomeren is een lastige kwestie. Het college zal het diploma uitreiken in plaats van aanvragen. We willen de bezwaarprocedures specificeren. Bij ons moet je het nu aanvragen, het zou juist op die manier onder de ogen moeten komen dat mensen met driedubbele bachelors eruit gestuurd worden. Joris: Van wie krijgt Thea het idee dat het bindend is? Stefan: De lay-out zou ingesteld zijn door een richtlijn. Het is niet duidelijk of het bindend of dwingend is. Kyah: Over de tentamens, dat is ook besproken in de model –OER. De inschrijving van het tentamen is gehandeld in combinatie met het uitdelen van boetes. We besproken met Dymph dat je altijd automatisch ingeschreven wordt. Dymph wil dat het zo blijft. Betreffende het aandachtgericht diplomeren, willen ze dat daadwerkelijk doen? We hebben er op geadviseerd maar weten niet of het is meegenomen. Stefan: We spraken alleen met Thea van Schoot en daar is nog niets over bekend. Emma: Er is nog een discussie gaande. Kyah: Het is goed dat in de gaten te houden. Het college wil dit heel graag maar anderen zijn er ook op tegen. We kunnen ons daar wel mee bemoeien. Ik weet ook niet precies wat het proces is achter de OER. Ik vind de update goed maar moeten we nog een keer definitief instemmen? Emma: Thea verwerkt dit allemaal en dan krijgen we het nog een keer. We verwachten dat het een handjevol punten zijn. Dan kunnen we met Michel gaan praten, schriftelijk of persoonlijk. Er is op het aankomend BO ruimte voor. OER-A kan dan vastgesteld worden. Als er nog grote dingen aangepast worden bij de volgende versie dan moet het misschien nog schriftelijk gebeuren. Kyah: Dat formeel goedkeuren dat gebeurd sowieso nog een keer in de PV? Emma: Ja, sowieso. Het betreft een instemmingverzoek. Stefan: Over de inschrijving, in het artikel lid 1 staat dat je je inschrijft voor tentamenonderdelen. In lid twee staat dat het automatisch gebeurd als je je voor een vak inschrijft.

13. Inwerkmap

De inwerkmap wordt besproken.

14. Locatieprofielen

Felicio: We willen dus een brief sturen over de locatieprofielen. We willen dat samen met OR doen en we willen het mandaat verwerven. Jullie hebben dan tot zondag de tijd te reageren.



Kavel: Wat worden dan in grote lijnen de voorstellen voor in de brief? Felicio: We willen alleen weten wat de precieze locatieprofielen worden. Emma: Die zijn al vastgesteld. We kunnen dat besluit al inzien. Als ze reageren dat er geen besluit is dan is het ook duidelijk. We hebben beloofd een concept te sturen om te kijken of ze het leuk vinden. Iedereen kan het hele weekend reageren.

15. W.v.t.t.k.

16. Rondvraag

- Milo: Iedereen kan puntjes leveren voor op het FSO.
- Rex: Ik heb nog opmerking over het FSO. Je kunt je OC-buddy aansporen te komen.

17. Actielijst

De actielijst wordt aangevuld.

18. Punten volgende agenda

Update OER

Laatste versie inwerkmap (DB)

Realisatie Evaluatieweekend (DB)

Laptops (AGV)

Studieadvies (bachelors)

Evaluatie tentamenactie (PR)

Iets met inwerken (IWC)

Training begroting (MFO)

19. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 20:04.

Taartlijst

Kavel

Kyah

Jonathan