



## Notulen bijeenkomst facultaire studentenraad FGw 14-04-14

Gunnar de Haan, Astrid Zwinkels, Alex Tess Rutten, Sophie van Weeren, Ruud van der Veen, Rik van den Hoven, Claar  
Aanwezig Muller, Anne Louise Schotel, Keje Boersma, Roos de Groen  
Afwezig Bert van Laar (machtigt Anne Louise Schotel), Stephanie Kramer (machtigt Gunnar de Haan)  
Gast  
Notulist Annemiek Smelting

### Agenda

1. Opening
2. Post
3. Actielijst
4. Vaststellen notulen
5. Mededelingen
6. Update DB/CSR/Voorzitter
7. Update O&O/O&F/V&C
8. Vaststellen agenda
9. Besturingsmodel
10. Brief over naamwijziging
11. W.V.T.T.K
12. Rondvraag en sluiting

### 1. Opening

- 1 De voorzitter opent de vergadering om 15.04.

### 2. Post

- 2 De voorzitter geeft aan dat er niets noemenswaardigs binnen is gekomen.

### 3. Actielijst

- |   |           |   |
|---|-----------|---|
| 3 | 130903-03 | De Koning der Geesteswetenschappen: achter nieuw koffieautomaat |
| 4 |           | aangaan voor Boxman.  |
| 5 | 131129-40 | O&O: kijken naar rapport: <i>making it in the Netherlands</i>   |
| 6 | 140303-67 | O&F: advies schrijven governance                                |
| 7 | 140411-69 | De Haan: achter de vooraankondiging van het leraarschap aan.    |
| 8 | 140411-70 | De Haan: Blaauboer vragen om een digitale kopie van de midden   |
| 9 |           | lange termijn begroting.  |

### 4. Vaststellen notulen

- 10 De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.



## 5. Mededelingen

1 Muller en van den Hoven geven aan dat ze om 17.00 weg moeten.

## 6. Update DB/CSR & dossierhouders

2 CSR update door Schotel: morgen is er een bijeenkomst van de UCO: hier staat het  
3 instellingsplan op de agenda. Morgen is er ook een OV: de input van de CSR op het  
4 instellingsplan zal worden gepresenteerd aan Dymph. In de PV is er gesproken over vak-  
5 aanmelding en er is besloten dat de CSR voor een wachtrij is. Ook is er gesproken over het  
6 honourskader. Het intermezzo van de officiële opening van het academisch jaar zal worden  
7 geregeld door de CSR. De bestuurders krijgen een kaartje waar ze een wens voor de UvA  
8 moeten schrijven en deze zullen aan ballonnen worden opgelaten op het Spui.  
9 Zeven mei zal er een groot debat plaatsvinden waarin er wordt gesproken over UvA als fabriek  
10 en het rendementsdenken.

11

12 De Groen vraagt of het instellingsplan al af is: Schotel geeft aan dat het vrijwel af is maar dat het  
13 nog een concept genoemd wordt.

14

15 DB update: er is gesproken over het governanceplan. Hiernaast is er gesproken over de nieuwe  
16 taken van de AS.

## 7. Update O&O/O&F/V&C

17 O&F update door De Groen: De Groen en Van der Hoven hebben aan het governance advies  
18 gewerkt.

19 V&C update door Van Weeren: er wordt gewerkt aan de inwerkmap en er komt deze week een  
20 bericht op de site over videocolleges.

21 O&O update door De Haan: er is gesproken over alternatieve onderwijsvormen en hoe er nu  
22 verder moet worden gegaan met 8-8-4.

## 8. Vaststellen agenda

23 Agendapunt 9 en 10 worden omgewisseld. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

## 9. Brief over naamswijziging

24 De voorzitter geeft aan dat de brief voor zich spreekt. Hij vraagt of mensen bezwaar hebben  
25 tegen de naamswijziging. Van den Hoven heeft van een OC-lid begrepen dat deze de  
26 naamswijziging vervelend vond, Van den Hoven zal uitzoeken waarom. Van der Veen vindt het  
27 jammer dat het woord wetenschap weggehaald is. De FSR kan aan het FB vragen waarom dit  
28 woord is weggehaald. Van der Veen geeft aan dat de naamswijziging volgt op de grondige  
29 herziening van het curriculum. O&F zal zich verder over dit punt buigen.

## 10. Besturingsmodel

30 De Groen heeft de opmerkingen van Kramer nog niet verwerkt.

31 Meningronddje:

32 Zwinkels: is geschrokken van de opmerkingen van Kramer en heeft minder vertrouwen in het  
33 stuk zoals het er nu ligt.

34 Rutten: Heeft er ook niet veel vertrouwen in: er staan grove fouten in het advies. Het is niet  
35 goed onderbouwd en er zijn veel overeenkomsten tussen het advies van de OR en de FSR.



1 Van Weeren: heeft geen mening. Was ook geschrokken van de mail van Kramer.  
2 Van der Veen: sluit zich grotendeels bij het voorgaande aan. Hij vindt het niet goed dat uit het  
3 begin blijkt dat de FSR negatief is maar dat uit het einde blijkt dat de FSR hier verder niets mee  
4 gaat doen.  
5 Van den Hoven: geeft aan dat de opmerking van Van der Veen nog doorgevoerd zal worden.  
6 Verder is hij van mening dat overlapping van de adviezen van de OR en de FSR niet negatief is.  
7 Muller: is het eens met Van den Hoven: de overlapping van adviezen van de OR en FSR zou geen  
8 probleem moeten zijn. Ook stelt ze dat De Groen en Van der Hoven lang aan dit advies hebben  
9 gewerkt.  
10 Schotel: is van mening dat dit inhoudelijk niet het beste advies is en dat het proces niet goed is  
11 verlopen. Er moet nu gekeken worden naar de argumenten zonder goede onderbouwing.  
12 Boersma: zit niet in de commissie dus vindt het lastig om hier feedback op te geven. Hij vraagt  
13 zich af of het punt over een student lid in de College raad en Graduate raad niet geformuleerd  
14 moet worden als een eis.  
15 De Haan: denkt niet dat het een probleem is dat het OR advies en het FSR advies overeen  
16 komen. Hij denkt wel dat er kritisch gekeken moet worden of de argumenten van het OR niet  
17 klakkeloos over worden genomen.

18

## 19 Pauze

20

### 21 *Alinea subsidiariteitsbeginsel:*

22 Rutten vraagt of het nodig is om subsidiariteitsbeginsel uit te leggen. De Groen geeft aan dat het  
23 op verschillende manieren wordt uitgelegd en dat het daarom belangrijk is om te vermelden  
24 wat de FSR eronder verstaat. De voorzitter zou dit graag zien als een noot. Rutten en Kramer  
25 missen onderbouwing van de 4<sup>e</sup> regel op de tweede bladzijde. De voorzitter vindt de zin  
26 overbodig en stelt voor deze te schrappen. Na een discussie wordt een herformulering  
27 voorgesteld door de voorzitter en deze wordt geaccepteerd door de raadsleden.  
28 Rutten heeft een opmerking over de zin hierna: de zin moet sterker worden gemaakt door een  
29 voorbeeld te noemen. Er wordt gestemd met als uitkomst dat er een inhoudelijk voorbeeld bij  
30 moet komen.

31 Rutten namens Kramer: Primair proces wordt vervangen door onderwijs en onderzoek.

32 Twee argumenten worden toegevoegd bij programmeams: kwaliteit van het onderwijs en  
33 inspelen op vraag omdat ze dicht bij het onderwijs staan.

34

35 In de afsluitende alinea een kritische noot over de rol van de medezeggenschap.

36

### 37 *Alinea de harde knip:*

38 Van Weeren denkt dat de harde knip niet de correcte term is. Het is een onderdeel van de  
39 scheiding van bachelor en masteronderwijs. Rutten denkt dat bij onderwijs en onderzoek ook  
40 de korte termijn moet worden genoemd.

41 Er is een discussie over de scheiding van onderwijs en onderzoek. Van den Hoven is van mening  
42 dat het nooit de bedoeling is dat iemand het een of het ander doet; maar dat er uitzonderingen  
43 kunnen zijn wanneer iemand niet goed is in een van de twee. De Haan wil dit nuanceren door te  
44 stellen dat de uitzondering moet zijn wanneer iemand meer hart heeft voor onderzoek of  
45 onderwijs. Rutten denkt dat docenten een inspiratiebron zijn en dat er gestreefd moet worden  
46 naar een zo groot mogelijk personeelsbestand wat beide kan. Boersma vraagt zich af hoe de

1 aanstellingen terug zouden moeten komen in het besturingsmodel. De voorzitter denkt dat het  
2 gevaar benoemen wel reëel is.

3

4 Schotel verlaat de vergadering en geeft geen machtiging.

5

6 *Alinea helder communicatieplan:*

7 Rutten: OBP plan vervangen door besturingsmodel.

8

9 *Alinea naast deze argumenten:*

10 Van der Veen: vindt eindgebruiker een rare term. Hiernaast staat er weer harde knip. Boersma  
11 wil eindgebruiker vervangen door student. Een andere voorstel voor vervanging is academische  
12 gemeenschap. Er wordt besloten dat eindgebruiker tussen haakjes geplaatst wordt.

13

14 Een na laatste alinea:

15 Vraag stellen over de rol en de plek van de medezeggenschap.

16

17 Zwinkels verlaat de vergadering en machtigt Rutten.

18

19 **Bulletpoints:**

20 Van den Hoven stelt dat een positief en negatief advies in principe hetzelfde zijn maar een  
21 andere nadruk hebben. Het is zoals Rutten stelde een gevoelskwestie.

22 Boersma vraagt naar de eindverantwoordelijke van de studie loopbaan coördinator (in de  
23 volksmond studienova). Van den Hoven geeft aan dat dit een notie zal worden van het FB.

24 Van der Veen: ook in het bulletpoint de OC vermelden zoals eerder in de tekst ook is gedaan.

25

26 Stemvoorstel: de FSR adviseert *negatief tenzij*

27 Voor: 4

28 Tegen: 5

29 Blanco: 1

30 Het voorstel wordt afgewezen. De FSR zal *positief tenzij* adviseren.

31

32 Stemvoorstel: de FSR besluit om de met in achtneming van de wijzigingen op 140414 het  
33 governance advies te versturen

34 Voor: 6

35 Tegen: 4

36 Het voorstel wordt aangenomen.

## **11. W.V.T.T.K.**

## **12. Rondvraag en sluiting**

37 De voorzitter sluit de vergadering om 16.57.

## **Besluiten**

38 140414-01

De FSR besluit om de met in achtneming van de wijzigingen op  
140414 het governance advies te versturen

39



## Actielijst

- |   |           |  |
|---|-----------|--|
| 1 | 130903-03 | De Koning der Geesteswetenschappen: achter nieuw koffieautomaat aangaan voor Boxman.   |
| 2 |           |  |
| 3 | 131129-40 | O&O: kijken naar rapport: <i>making it in the Netherlands</i>                          |
| 4 | 140411-69 | De Haan: achter de vooraankondiging van het leraarschap aan.                           |
| 5 | 140411-70 | De Haan: Blaauboer vragen om een digitale kopie van de midden lange termijn begroting. |
| 6 |           |  |