



<i>Vergadering</i>	PV 3 april 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Een uitnodiging voor het AAA debat op 15 april
- Uitnodiging Education in Transition, dit vindt plaats op 7 mei
- Adviezen over de OER van de OC's

Uit

- Advies samenwerkende masters

4. Mededelingen

DB

- Joris: Dit is twee weken geleden al gezegd, maar mocht je vakantieplannen hebben geef dat alsjeblieft door aan mij en zet het in de Google Calendar.
- Emma: Tariq is geen hoofddossierhouder meer voor de verkiezingen. Dat wordt Jessica.
- Het leek ons daarnaast leuk volgende week naar de Rollerdisco te gaan.

CSR



- Kyah: Morgen is de GV met interessante punten. We gaan een brief versturen met procesafspraken voor dubbele benoemingen, met onder andere dat de CSR op tijd wordt ingelicht en dat de mogelijkheden tot adviezen er nog zijn. Daarnaast hebben we de reactie van het CvB op onze toelichting niet in te stemmen met de AFS ontvangen. Er ligt een procesvoorstel en verder behandelen we natuurlijk het instellingsplan. We zullen de input van de COR en de CSR bespreken. We hebben de model OER ontvangen. Het uitgangadvies is een 7.5 in plaats van een 7, een daar zijn we het niet mee eens. Dat gaan we op de OV bespreken met de gang van zaken, vervolgens een advies versturen en de FSR'en inlichten. Het moet duidelijk zijn dat het niet om een bindende maar dwingende regeling gaat. Wij hebben daarnaast adviesrecht. Op 7 mei is het Education in Transition debat. Het is een antwoord op Science and Transition maar dan gericht op onderwijs. Daarnaast zijn we bezig met een alternatieve opening van het academisch jaar. Er is weinig geld maar we mogen misschien twintig minuten praten op de gewone opening. We zijn daar niet heel blij mee maar het is wel iets.

Raad

- Milo: Gister was het FSO. Gerda van scheikunde, Nikki van aardwetenschappen, Rens voor bètagamma en Tim voor natuur- en sterrenkunde waren er. Het was heel gezellig.
- Kavel: Volgende week is het BVO. Puntjes graag naar mij.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. Opening | 11. Scheikunde evaluatie |
| 2. Notulen & Actielijst | 12. Natuurkunde integratie |
| 3. Post | 13. Tentamenactie |
| 4. Mededelingen | 14. Laptopvoorzieningen |
| 5. Vaststellen Blog | 15. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen Agenda | 16. Rondvraag |
| 7. Update AO | 17. Actielijst |
| 8. Vragen begroting IO | 18. Punten volgende agenda |
| 9. Vragen IO afvalscheiding | 19. Sluiting |
| 10. Open Brief | |

7. Update AO

Emma: We bekijken de vragen die we gaan stellen. Milo: Er wordt gewerkt aan feedback voor studenten. Krijgen die studenten feedback? Stefan: De feedback wordt via een document teruggekoppeld. Kyah: Over Honours, het contact met Miek Krol wordt vervolgd. Wat heeft zij gezegd? Emma: Het mondde uit tot een grotere discussie. Het is onduidelijk wanneer wij een



adviesaanvraag kunnen verwachten. Ik heb haar lang gesproken, ze gaat nu een mailtje sturen naar Michel voor verheldering. We zijn alleen niet heel ver gekomen. We hebben het mailtje van de CSR al gehad van de Honourseisen, een discussiepunt is of we die willen doorsturen naar het DT. Zullen we dat doen? Ze zeggen erin dat hun stem niet verhoord is en dat het advies niet bindend is. Overeenstemming. Emma: Dan zullen we dat doen. Kyah: Ik hoorde van een nieuwe pilot met UvA-Q wat de terugkoppeling betreft. We weten niet meer bij welke opleiding dat was maar het is interessant hoewel we geen contact mogen opnemen met Jeroen Goedkoop. Er komt nu een nieuwe pilot, het betreft waarschijnlijk bètagamma. Kavel: Bij de update Joint degrees staat dat biologie met accreditatie meegaat. Per 2016 komt er dus een joint degree accreditatieaanvraag? Emma: Ja, maar dat kunnen ze zeggen. Iris: Er staat dat er iets wordt opgepakt wat 884 betreft. Stefan: We hebben het cryptisch omschreven aangezien we er nog niet over uitgepraat zijn. Iris: Wat vonden zij daar van? Emma: Ze zeiden dat het bindend was, 'doe wat je wil'. Joris: Toen we meldden dat er meerdere faculteiten mee bezig waren was er wel een realisatie. Felicio: Gaat het over de implementatie van UvA-Q? Wat wordt er verder bedoelt met facultair alumni beleid? Stefan: Dat wordt verder opgepakt. Iris: Er werd tijdens het AO iets gezegd over het IW domein, wat was dat? Emma: Dat alles opnieuw overwogen wordt. Het was een informeel overleg. Kyah: Is er ook iets gezegd over wiskunde? Emma: Nee.

8. Vragen begroting IO

Jonathan: We hebben het commentaar van de vorige PV verwerkt en deze vragen willen we op het IO gaan stellen. Misschien is het niet de beste situatie om alle vragen mondeling te bespreken. Emma: Michel en Kees waren wel enthousiast over de beantwoording. Jonathan: Is iedereen het dan eens met het stellen van deze vragen? [Instemming] Zijn er vragen die we hoe dan ook moeten bespreken? Iris: Had de taakgroep een voorstel? Jonathan: Nee, we wilden alles proberen. Emma: Daar is in ieder geval de tijd voor. Ik vond twee vragen wel pittig, over de 7,5% en over de verhoging naar 10%. Bij wedervragen neem je veel hooi op de vork, ze zetten je snel klem. Stefan: Over de cursus Engels, ik zou het niet op die manier verwoorden. Emma: Dat had ik bij veel vragen, komt het daarom in de drive? Jonathan: Ja, vanavond dan. Tot dinsdag staat het dan open.

9. Vragen IO afvalscheiding

Felicio: De bijlage is bijgevoegd, we hebben een aantal vragen voorbereid voor het IO. Zijn daar vragen over? Joris: Over de bijlage, misschien heb ik dat gemist maar ik zie een zin over gescheiden afvalinzameling. Is dat het enige wat er gezegd is? Felicio: Ja. Emma: Op het AO werd lacherig gereageerd dat hier vragen over werden gesteld. [Instemming de vragen te gaan stellen] Ik heb verdere formuleringaanpassingen. Dit kan ook via de drive. Daarnaast, het zijn maar vier vragen en volgens mij dachten jullie na over het verschil tussen prullenbakken en het verwerkingscentrum. Willen jullie daar nog aanvullende vragen over stellen? Felicio: Het papier wordt apart verwerkt, dezelfde jongen van de permacultuur zit achter deze argumentatie. Dat is dan moeilijk. Emma: Ik denk dat ons papier gewoon bij het vuilnis beland. Felicio: Dat kunnen we uitzoeken. Joris: We kunnen ons ook afvragen hoe het gescheiden blijven gewaarborgd kan worden. Verder, zijn er UvA-breed plannen voor aanpassingen? Felicio: Moeten we dat op het IO vragen? Joris: Misschien kunnen we wel iets centraals aankaarten. Emma: Volgens mij wordt ook glas gescheiden, dat kan de gewone student niet.

10. Open Brief

Kyah: Vorige week hebben we het concept besproken, toen is besloten dat we het naar Folia gaan sturen en dat het op de website komt. We hebben de input proberen te verwerken. Bij Folia gelden er deadlines dus waarschijnlijk komt hij een week later, op 16 april. We moeten hem aankomende dinsdag inleveren. Op het bord staan al tekstuele wijzigingen. Die kunnen we bespreken en maandag nog verwerken.

Op- en aanmerkingen

Milo: Ik wil opmerken dat we kritisch naar deze brief moeten kijken. Het wordt door veel mensen gelezen. Emma: Milo heeft dit lijstje aangedragen. Jonathan: Op de derde alinea van de tweede pagina, ik dacht dat er al iets over was gezegd. De zin trekt de aandacht en is eigenlijk het meest concreet. Die kan duidelijker geformuleerd worden. Joris: In de eerste alinea, 'er is ook reden', ik vond dat lastig overkomen. Ik dacht iets als 'er waait een nieuwe wind door de faculteit. Men zoekt elkaar daadwerkelijk op om te discussiëren'. Emma: Als we vinden dat Academische lente niet kan, dat is die nieuwe wind ook niet geschikt. Joris: We kunnen misschien ook een ludieke quote aanhalen bij 'universiteit maken we immers samen', iets in de trant van 'we zijn allemaal de universiteit'. Daarnaast, 'zou het vreemd zijn als het CvB daar over gaat', we kunnen dat misschien stellen als een wijziging naar het curriculum. Kavel: Dan de tweede pagina bovenaan, door geld beschikbaar te stellen. Je kan daar 'daadwerkelijke initiatieven' van maken. Joris: In mijn ogen zei die zin hetzelfde als de zin daarvoor. Kyah: Het eerste deel is inderdaad herhaling, maar er wordt verder op doorgebouwd. Milo: Ik zou de aanhef ook nog eens overwegen. Kyah: Ik vind de aanhef juist prima. Milo: Je hebt natuurlijk de academische gemeenschap, daarnaast ga je alle onderdelen daarvan benoemen. Dat is raar om te doen. Daarnaast, die opsomming van groepen is ook vreemd. Kyah: Ik vind dat een beetje de boodschap, dat de gemeenschap uit al deze mensen bestaat. Het staat misschien raar maar geeft aan dat we een boodschap hebben. Iris: Ik vind het inderdaad informeel genoeg, maar ik zou 'beste' beter vinden dan 'lieve'. Anouk: Ik vond de aanhef nogal lang. Stefan: Hij kan inderdaad wel wat korter. Joris: De kracht hierachter was natuurlijk alle afzonderlijke groepen aan te spreken. Je wil iedereen aansporen. Kavel: Bij de tweede alinea van de tweede pagina, je suggereert nu om er 'is' van te maken in plaats van 'zou kunnen zijn'. Het is dan vrijer. Milo: Je zegt met één voorbeeld al dat het nog niet vastligt. Bij 'is' behoudt je de mogelijkheid. Kavel: Je kunt het meer aandragen als 'wellicht een idee'. Jonathan: De tweede 'en' loopt gewoon goed naar mijn idee in de tweede alinea. Anouk: Maar die zin wordt toch sowieso aangepast? Emma: We nemen de voorstellen van Milo aan behalve 0 en 1. We gaan 1 nog behandelen. Kyah: Het punt is dat we over twee verschillende dingen praten: over Science Park maar ook over de UvA. We moeten dan duidelijker zijn. Emma: We moeten beslissen op welke van de twee we ons willen richten. Milo: De visie die we hebben is toepasbaar op de gehele academische gemeenschap. Jonathan: Ik ben voor Science Park, het komt voort uit het AFS plan. Iedereen is daar bekend mee. Het lijkt me logisch daar bij te blijven. Kavel: Ik ben voor de UvA maar dan als wij ons enkel een visie vormen over de gehele universiteit zonder invloeden van andere raden. Rex: Als je je alleen op Science Park richt dat zonder je jezelf een beetje af, dat is raar. Joris: We moeten ons natuurlijk richten op de faculteit, maar aangezien sommige zaken centraal geregeld



worden moeten we daar ons ook op richten. Anouk: Het komt natuurlijk voort op de AFS. Mensen prikken er zo doorheen als je het punt mijdt waar het uiteindelijk om draait. Iris: Ik heb er niet zoveel last van, veel beleidsdingen zijn centraal geregeld, terwijl wij het meest van Science Park weten. Emma: We kunnen ons voornamelijk op Science Park richten terwijl onze visie voort komt uit centrale regelgeving. Joris: Misschien kun je benoemen dat je soms juist centraal moet richten. Milo: De fusie speelt ook op andere faculteiten. Daarnaast leest iedereen dit, ook de studenten van andere faculteiten. We kunnen de gelijkenis trekken van fusies. Jonathan: We praten vanuit Science Park terwijl ASVA of de CSR het breder zou kunnen plaatsen. Iris: Ik zou ASVA niet vragen het breder op te pakken. Dat ligt meer bij de CSR. Emma: Dan kan de taakgroep hier iets mee, dat onze visies niet beperkt worden.

Folia's opmerkingen

Kyah: Folia vraagt drie dingen. De oproep en het doel van de brief moet duidelijk. Ze duiden dan op het einde. Het gesprek wat we aanmoedigen wordt niet concreet. Daarnaast vereisen ze een duidelijkere opbouw. Emma: De taakgroep gaat dit verwerken en iedereen kan in de drive reageren. De opmerkingen zijn voornamelijk stilistisch en weinig inhoudelijk. Kavel: Ik denk dat de brief krachtiger is als het breed gehouden wordt. Jonathan: Als ik dit lees dan heb ik nog geen idee wat ik ga lezen. Je kan de titel aanpassen tot 'samenwerking tussen universiteiten'. Kyah: Dat is niet per se het onderwerp van deze brief. Joris: Misschien 'de moderne universiteit'? Kyah: Ideeën voor de presentatie zijn altijd welkom.

11. Scheikunde evaluatie

Iris: Twee weken geleden hebben we dit besproken. We gaan ermee naar de opleidingsdirecteur. Veel informatie was al bekend maar we willen een aantal dingen benadrukken en daar hebben we een voorstel voor geschreven. Het gaat nu alleen over de inhoud.

Schrijven van een reactie

Stefan: Goed idee, maar ik zou er meer in zeggen. Er staat veel tekst waarin alleen maar iets wordt opgemerkt. Joris: We kozen bewust het geen advies te doen worden. We moeten eerst maar zien hoe alles uitpakt. We willen natuurkunde niet voor de voeten lopen. Iris: Het gaat dus om reageren en benadrukken, niet zozeer om adviseren.

Roostering

Kris: Ik zie een loop in mijn ogen wat te snel gaat. Het gaat over benadrukken van goede roostering, om deze en deze reden en dan wordt het belang nog eens benadrukt. Emma: De laatste dingen zeggen een beetje hetzelfde. Verder gaat het vooral over je mening bij het verhaaltje. Stefan: Wat is hiervan nieuw, waarom zeggen jullie dit? Iris: Het gaat om de werkelijke benadrukking en om vol te houden waar we achter staan. Anouk: Het is niet echt iets nieuws maar we willen de aandacht vestigen op belangrijke punten. Stefan: Dat zou ik er duidelijker bij zetten. Joris: Dat vak stond niet in het curriculum wat jij ons gaf. Daar stond



Science Park. Emma: Het is goed om te zeggen dat er op termijn wordt geschreven met betrekking naar andere vakken die volgen.

Studieadvies

Kris: In de eerste zin staat dat het bevallen is dat er een eigen SA is per opleiding, aan het eind staat 'een studieadviseur', ik denk dat jullie 'eigen' bedoelen. Het gaat mij meer om het aantal uren wat de studieadviseur heeft. Je moet in het begin wat meer uren toekennen. Milo: Misschien moet je het woord FTE's toevoegen, dat het bevalt als die voldoende toegepast worden in de opleiding.

Eenduidige communicatie:

Emma: Ik stel voor hier het woord 'tijdig' in te vullen.

Details:

Kris: Ik zou deze kopjes niet handhaven in het advies.

Algemene op- en aanmerkingen:

Stefan: Je kan wat meer naar de daadwerkelijke evaluatie verwijzen, als het ware als referentie.

Moet de taakgroep zich neutraler opstellen?

Kyah: Ik vind de 'adviestoon' wel goed. Felicio: Ik zie geknik.

12. Natuurkunde integratie

Kris: We handelen nu besluitvormend. We hebben de conceptreactie in de bijlage. Een update is dat we met de FEW hebben gesproken. Ze staan positief tegenover het conceptbesluit van het DT. Het practicum is wel anders georganiseerd en daar willen ze verder op ingaan. Ze gaan volgende week een reactie versturen, dat nemen we nog niet mee in het stuk. Milo: Het enige wat ze opmerkingen is dat de practica anders zijn? Kris: Ja, daarnaast wilden ze zien hoe het staat met het projectplan; wat daarvan is vastgesteld. Emma: Zij hebben daarnaast al maanden niets gehoord van natuurkunde.

Inleiding

Stefan: Ik ging er vanuit dat de voorwaarde als eerst genoteerd staan, die zou ik meer naar voren plaatsten. Emma: De studieadviseurs zijn naar voren geplaatst in de volgorde, dat is vorige week benadrukt. Joris: In het algemeen, er wordt vaak 'de FSR' genoemd. Dat staat er soms te vaak. Milo: Gebruik daarnaast FTE's! Je kunt daarmee getalletjes aandragen wat de capaciteit betreft. Kyah: Algemeen, ik mis een onderwijsinhoudelijk gedeelte. Er is niet veel gezegd over de verbetering van het curriculum, dat we naar de inhoud van de opmerking verwijzen. Kris: We kunnen dat wel toevoegen, dat we daar tevreden over zijn.

Instemmingverzoek



Iris: 'De FSR wil benadrukken dat', dat zien we denk ik niet graag, we willen het gewoon benadrukken en instemmingsrecht behouden.

Ontwikkeling en integratieproces

Joris: In de laatste zin 'aan tafel te blijven behouden', hadden jullie daar een bedoeling mee? Kris: Het is een algemene formulering dat we onze rechten willen behouden, dat we niet klaar zijn met dit advies.

Over plaatsvinden van communicatie

Felicio: Dat hoeft niet genoemd te worden, tenzij zij het graag willen. Stefan: Als dit op een IO of BO besproken wordt kun je het even aanhalen. Het hoeft niet op schrift. Emma: Ik denk dat je het risico loopt om het precedent te maken.

13. Tentamenactie

Rex: Het is nog maar drie weken voor de tentamenactie. Daarom moeten we data gaan prikken. We besloten als PR twee data te prikken in de deeltentamenweek: op een dinsdag en een donderdag. Op beide moment is er grote kans dat er mensen rondlopen die nog leren of net tentamen hebben gehad. Zijn er vragen? Emma: Ik vroeg me af of er een statusupdate komt. Milo: Ik heb voor de PTT brievenbus gebeld, dat werd uiteindelijk een nee. Rex: We hebben nog geen brievenbus besteld maar dat kunnen we nog doen. Macro-snoep moet ook lukken. Emma: De algemene banner van de FSR wordt natuurlijk opgehangen. Komt er daarnaast iets over de tentamenactie? Rex: Daar hebben we het nog niet over gehad. Stefan: Waarom is er voor deze tijden gekozen? Rex: Het is eigenlijk heel willekeurig. We kunnen ons later baseren op de effectiviteit. Stefan: Ik ben niet zo voor de donderdag tot 17u. Emma: Misschien moeten we de shifts niet 4 uur lang laten duren. Er wordt natuurlijk verwacht dat iedereen er bij is. Felicio: Ik kan 2.5 uur van de 8 die er worden voorgesteld. Emma: Als iedereen minstens 2 uur kan hebben we een prima bezetting.

14. Laptopvoorzieningen

Stefan: De verplichtstelling van laptop gaat iets langer duren. Stel dat we daar een advies over gaan schrijven, dan hebben we met dit advies al meer informatie gereed. Het is pas oordeelvormend, mensen kunnen nog veel veranderen. Joris: Ik had iets over de bureauimte en de stoelen. Er is veel ruimte maar er zijn weinig stoelen.

Wi-Fi-netwerk

Jonathan: Ik zou een conclusie op het eind toevoegen. Milo: Bij de bereikbaarheid, ik zou de oorzaak daarvan aandragen, dat het overbelast wordt. Rex: Het is moeilijk concreet te maken maar wel te meten hoe bereikbaar het netwerk is. Je kunt wel zien hoe veel mensen er tegelijkertijd verbonden zijn en wie er geweigerd wordt. Als er problemen worden ondervonden kunnen we de capaciteit verbreden.



Software met korting

Rex: Ik vind het raar staan. Het stuk met Matlab is €500,-. Emma: Ik vind het ook een opsomming van technische zaken. Het kan vloeiender. Rex: Sowieso wordt de focus gelegd op Matlab en Chemdraw. Als je dat doet dan suggereer je dat het alleen bij deze software speelt. Ik twijfel aan het nut van voorbeelden. Kavel: Er wordt geïnventariseerd welke software van toepassing is. Emma: Een bijlage met dure software is natuurlijk heel sterk.

Afsluiting

Joris: Ik zou samenvatten dat de FSR vier punten ziet.

Overige op- en aanmerkingen

Rex: Ik heb al foto's verstuurd. Bij veel lokalen zit je aan de ene kant van het lokaal terwijl de aansluiting aan de andere kant zit. Emma: Ik zou de tekst vloeiender maken en uitleggen waarom we laptopvoorzieningen belangrijk vinden, vervlochten door het stuk.

15. W.v.t.t.k.

16. Rondvraag

- Kavel: We kunnen met z'n allen naar het verjaardagsfeestje van Congo!
- Kris: We hebben het stuk op de drive gezet en jullie kunnen tot maandag 08:59 reageren.
- Felicio: Jullie kunnen tot maandag 17u reageren op het stuk van afval.

17. Actielijst

De actielijst wordt aangevuld.

18. Punten volgende agenda

Update OER
Extra kosten (laptops) (MFO)
Vrouwen in de bèta (Extracurry)
Rooster tentamenactie (PR)
Discussieavond AAA (samenwerking)
Scheikunde evaluatie (bachelors)
Inwerkweekend conceptprogramma
Uniform Blackboard

19. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 19:31.



Taartlijst

Iris

Jonathan

Kavel

Kyah