



---

<i>Vergadering</i>	PV 27 maart 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Tim Hooegeveen, Inge Kliest, Sara Neven, Dominique van Poorten, Etienne van Walsem

---

## 1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen aangenomen.

## 3. Post

### In

- Advies van de CSR over harmonisatie, iedereen moet deze lezen
- Faculteit der Rechten organiseert een internationalisatiemeeting op 14 april
- De actiegroep Titanic organiseert een congres Activisme Werkt op 2 april
- Een instemmingverzoek over de samenvoeging natuurkunde

### Uit

- VU-OER brief gezamenlijk met VU FSR'en

## 4. Mededelingen

### DB

- Stefan: Het IO en BO zijn verplaatst. Het IO gaat naar 16 april van 09-11, het BO naar 19 mei van 13-15. We weten dit vroeg, dus voor niemand is het een excuus dit te missen.
- Emma: Ik heb twee mededelingen. Morgen is er een medezeggenschapevenement in CREA om 17u, daarnaast hadden Stefan en ik afgelopen vrijdag een gesprek met de programmadirecteur samenwerking, Gert Grift. Deze notulen zijn in de drive te vinden.



## CSR

- Kyah: We zijn druk bezig met het instellingsplan en hebben een miniadvies geschreven over 8 thema's. Deze wordt morgen naar het CvB gestuurd. Lunch gehad met rector, vraag wat we wel willen omtrent triple A. Het ging voornamelijk over de AFS. Iedereen behalve ik vond dat het nu duidelijk is wat de rector wilde en waarom ze zo graag willen samenwerken. Ze zouden internationaal een grote speler worden. Het was een groot gesprek maar is nog lang niet afgerond. Onze visie is ook besproken en er is discussie ontstaan: wil je eerst samenwerking faciliteren en dan de zaken inhoudelijk invullen of andersom? Mensen waren bang dat je samenwerking stimuleert zodra je het faciliteert.
- Er ligt een plan om boetes te geven voor het te laat inschrijven voor tentamens. Dit mag niet vanuit de kamer. Er mag echter wel een deadline gesteld worden voor inschrijvingen en deze ontwikkeling is onwenselijk. Het CvB vroeg ons een ongevraagd advies te sturen en kijken naar een alternatief voor de geldboete. Bij veel faculteiten kan dit nu niet in de tentamenweek.
- De examencommissies gaven een technische wijziging door voor de model-OER.

## **5. Vaststellen Blog**

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

## **6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld. Agendapunt 14 is vertrouwelijk.

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| 1. Opening                            | 11. Beleidsbegroting FNWI               |
| 2. Notulen & Actielijst               | 12. Update Onderwijs- en Examenregeling |
| 3. Post                               | 13. Open brief                          |
| 4. Mededelingen                       | 14. Inwerktraject                       |
| 5. Vaststellen Blog                   | 15. W.v.t.t.k.                          |
| 6. Vaststellen Agenda                 | 16. Rondvraag                           |
| 7. Update verkenningscommissies       | 17. Actielijst                          |
| 8. Nabespreken Bestuurlijk Overleg    | 18. Punten volgende agenda              |
| 9. Integratie Natuur- en Sterrenkunde | 19. Sluiting                            |
| 10. Samenwerkende Masters             |   |

## **7. Update verkenningscommissies**

Kavel: Laatst heeft er een derde vergadering van biologie plaatsgevonden. Jeroen Goedkoop is niet langer de opdrachtgever: er komt een nieuwe commissie bestaande uit Michel, Johan en Nellie. Daarnaast zijn de instituutshoofden gevraagd 3- en 5-jaarlijkse strategieplannen te maken wat onderwijskwaliteit betreft. Er wordt vanuit het bestuur meer aangedrongen op samenwerking, biologie is namelijk één van de duurste opleidingen. Het moet efficiënter ingericht worden. Ons eigenbelang is besproken en dat bracht het actiepunt dat er



discussieavonden plaats moeten vinden over hoe het verder moet met biologie, zowel op de UvA en de VU. Felicio: Weet je of biologie aan de VU ook zoveel geld kost? Kavel: Het is een kleinere opleiding dus ik gok dat het duurder is per student.

## 8. Nabespreken Bestuurlijk Overleg

Het BO wordt nabesproken.

## 9. Integratie Natuur- en Sterrenkunde

Kris: Naar aanleiding van de vragen op het BO hebben we een conceptreactie opgesteld van het instemmingverzoek. Deze hebben we eergisteren ontvangen en is bijgevoegd. De reactie is nog puntsgewijs zodat er nog veel input geleverd kan worden.

### Herhaling zaken waar we blij mee zijn

Kyah: Er staat dat de Intreeweek de handigste week is, maar VU studenten mogen niet meedoen met de Intreeweek. Stefan: Bij scheikunde kon iedereen vorig jaar meedoen, dat moeten we misschien doorvoeren. Emma: Je staat natuurlijk ingeschreven bij beide opleidingen. Iris: Er staat dat het fijn is dat het op Science Park is, hoewel je voornamelijk bedoelt dat het een unilocatie betreft. Kyah: Ik zou daar twee punten van maken. Je vindt het fijn dat natuurkunde op SP blijft en dat de studenten niet op en neer hoeven te fietsen. Joris: De OC natuurkunde wordt indien mogelijk gesplitst in een Bachelor en Master OC, uit het gesprek bleek dat er gestreefd wordt naar een gezamenlijk OC voor scheikunde. Dat punt kun je misschien beter neerleggen. Je moet verwerken waarom. Stefan: Je moet meenemen dat het voor de ene opleiding makkelijker blijkt dan voor de ander. Kavel: We zien dit graag maar er wordt juist gezegd dat dit niet gaat gebeuren. Ik zou de nadruk willen leggen dat wij dit een wenselijke manier vinden, om extra nadruk te leveren. Jonathan: We behandelen dit in twee weken. We kunnen dan in een gesprek noemen dat we dat niet met regelmaat willen doen. Emma: We kunnen zeggen dat we van Miek Krol gehoord hadden dat we instemmingsrecht hebben.

### Faculteitsreglement

Stefan: Dat scheikunde ook in het faculteitsreglement opgenomen kan worden, waarom is dat niet vermeld? Emma: De masters worden genoemd als rede waarom natuurkunde erbij kan, bij scheikunde staat het er gewoon niet. Stefan: Het hoeft er ook niet per se in, maar ik vroeg me af waarom.

### Promotie

Felicio: Ik vraag me af of dit redelijk is om te vragen, dat er geen promotie aan de VU plaatsvindt. Ik weet niet of dat haalbaar is. Kyah: Als we dit vragen dat lijkt het alsof natuurkunde aan de VU verdwenen is. Stefan: Ik zou dit ook niet willen vragen, promotie aan de VU moet ook kunnen. Anouk: Je kan in dat geval geen practicumzalen laten zien. Jonathan: We kunnen benadrukken dat het verwarrend is maar niet op onze strepen gaan staan. Stefan: Ik kan me er in vinden als je



noemt dat het verwarrend is. Felicio: We kunnen vragen dat er bij de promotie wordt aangevuld dat het op SP gegeven zal worden. Kavel: In principe is het een streven dat studenten zich ter plekke bij de penvoerder in kunnen schrijven. Emma: Dus we schrijven dat het verwarrend is en dat we promoten dat ze zich bij de UvA inschrijven.

### Studiegids en curriculum

Stefan: Ik zou willen zeggen dat die voor jaar twee en drie ook beschikbaar zijn, voor keuzevakken is dat belangrijk.

### Overgangsregeling

Emma: Ik hoop dat we hier nog ervaring aan kunnen toevoegen, waarom we het graag willen.

### Studieadviseurs

Anouk: Hier mag meer nadruk op gelegd worden. Het is een leuke toezegging als er op elk moment meer studieadviseurs ingezet kunnen worden. Het is belangrijk dat ze zich hier aan houden.

### Onderzoekscapaciteit

Felicio: Ik mis de onderbouwing. Er wordt aangestipt dat het belangrijk is dat er genoeg onderwijsruimtes zijn maar argumentatie vanuit de raad mist. Kavel: Ik vind het raar dat er wordt overgegaan op samenvoeging van opleidingen terwijl ze niet kunnen zeggen of er genoeg zalen beschikbaar zijn. Dat vind ik een vreemde insteek. Emma: Ik vind het überhaupt raar dat er inschrijvingen open staan zonder onderwijsruimtespecificaties. Dit speelt nog meer bij FPS dan bij natuurkunde. Kavel: Een instroombeperking is ook een optie. Emma: Dat lijkt me een onwenselijke situatie; om dit nog te bepalen op het laatste moment. Kavel: Als je de garantie niet kan maken van genoeg onderwijsruimte dan is het een rare stap toch meer studenten aan te trekken. Emma: Het is belangrijk vanaf dag één een gezamenlijke studie te vormen. Je moet niet redeneren vanuit UvA-studenten of er genoeg ruimte is. Het is een ongezonde start als je UvA-studenten dan de voorrang geeft. Anouk: Je wil natuurlijk ze hier niet uitnodigen terwijl er geen plek is. Kris: Er wordt gedacht dat er meer studenten komen gezien de bijdrage van de VU. Ik weet niet hoe groot de implicaties zijn voor hoorcolleges of iets dergelijke. Het betreffen twintig studenten. Kavel: Ik denk dat het alsnog een probleem kan vormen omdat er een grote druk staat op grote collegezalen. Jonathan: Het eerste jaar natuurkunde is nu al in de grootse zalen geplaatst. Kavel: Dat neemt mijn bezwaar niet volledig weg.

### Communicatie aankomende studenten

Stefan: De tweede alinea vond ik niet veelzeggend. Kris: Dat is meer een soort van teleurstelling over hoe het tot nu toe gegaan is. Tot nu is continue niet echt een duidelijk verhaal gecommuniceerd. Stefan: Dat mis ik nog. Kyah: Je kunt het ook omdraaien, dat studenten nu wel goed geïnformeerd moeten worden. Iris: Ik zou een strakkere deadline stellen voor het beter



informereren van studenten. Milo: Bij de tweede alinea had ik een pot-verwijt-de-ketelimpresie, dat we voorlichting willen geven over de UvA-VU samenwerking terwijl we de VU banner hebben weggehaald. Dat is tegenstrijdig. Anouk: Als er nu geen voorlichting meer volgt dan krijgen studenten het via een mail te horen, dat is niet oké. Joris: Het is voor andere studenten ook niet oké dat we dit in twee weken oplossen, dat kunnen we ook nog vermelden. Kavel: Ik vind dit een belangrijk punt, dat er goede en eerlijke voorlichting plaatsvindt. Het kan door ons komen omdat er eerder nog geen medezeggenschap is geweest. Het is misschien voor natuurkunde te vroeg om samen te voegen omdat er tot nu toe niet goed gecommuniceerd is, zodat ze weten waar ze zich voor inschrijven. Jonathan: Die twee weken hebben we natuurlijk zelf voorgesteld, dat zou ik niet in het rijtje zetten. Joris: Als voorbeeld kun je geven waar het fout is gegaan. Emma: We komen nog terug op volgend jaar.

### Ontwikkelingen

Jonathan: Wat is het doel van deze alinea? Kris: Het geeft aan dat na deze reactie we zien dat er nog veel dingen gaande zijn en dat we daar nog steeds over mee willen praten: dat ze niet van ons af zijn. Emma: Op het BO was een raar moment dat Michel zei dat we dan alleen nog adviesrecht hadden en geen instemmingsrecht. We vermelden dit daarom hieronder zodat we weten hoe ze dit kunnen verwachten.

### Aanbevelingen

Felicio: De evaluatie werd behandeld op 13 maart. De aanbevelingen staan hier. 'Internationale referentie voor niveauwaarborging', dit heb ik nog niet teruggezien. Iris: Er wordt niets genoemd over studentenadministratie, dat is wel van belang. Bij scheikunde is dit nog een groot hekelpunt. We willen zo snel mogelijk een interface. Bij natuurkunde is door het handmatige systeem het overzicht verloren. Joris: Er wordt benadrukt dat de huidige systemen van handmatig overzetten problematisch kunnen zijn. Iris: Het duurzame financieringsmodel is een aanbeveling vanuit scheikunde. Een vorm van onderwijsevaluatie en kwaliteitsbewaking is klein maar een belangrijk punt. Eén opleidingsteam in plaats van twee die elkaar aanvullen is ook belangrijk. Emma: Dit stond al vermeld, we kunnen het aanvullen op de zaken waar we tevreden over zijn.

### Aanvullingen

Kyah: Ik vind de punten die worden genoemd goed maar deze zijn gericht op de randvoorwaarden. Bij samenwerking moet naar de inhoud en kwaliteit gekeken worden terwijl daar niet veel over gezegd wordt. Felicio: Allereerst zou ik adviseren om de facultaire introductie van natuurkunde niet tijdens de Intreeweek te houden, dat wordt te veel. Stefan: Een groot deel van de FNWI matchingsdagen wordt verplaatst naar de introductiedagen. De facultaire introductie wordt één dag. Felicio: Het lijkt mij fijner als dit niet tijdens de Intreeweek valt. Ik vroeg me af hoe het zit met de netto-opbrengsten. Ik zou graag zien dat de netto-inkomsten van de VU gelijk zijn aan de mate van hun investering in de opleiding, in het bijzonder voor afgestudeerde studenten. Emma: Wil je dit opgehelderd zien? Felicio: Ik wil graag dat de faculteit geld krijgt naar aanleiding van prestaties van de studenten. Als het er in staat dan



wil ik het opgehelderd krijgen. Daarnaast, het lijkt me goed als er evaluatiemomenten komen in het stappenplan. Bij scheikunde is het gekomen toen we daar naar vroegen maar we willen het graag standaard zien. Kris: Volgens mij staat dat in het projectplan, ik zal dat even nazoeken. Kyah: Ik weet niet precies hoe het zit maar ik heb gehoord dat er verschillende meningen zijn over samenvoegen. Ik weet niet of er is gesproken met de voor- en tegenstanders. Misschien kunnen we nog iets toevoegen aan ons advies waardoor die omzeilt kunnen worden. Emma: Er is niet specifiek een focusgroep opgericht met voor- of tegenstanders. Kris: Nee dat is niet gedaan. Met de tijdslimiet van nu is het waarschijnlijk niet handig. We hebben met de NSA gepraat en met de toekomstcommissie. Emma: Je zou dan de ledenlijst af moeten bellen of zo. Milo: Zo'n toko en NSA bevat ook maar 10% van de studenten, je hoort dan maar een kleine groep. Er is natuurlijk weinig tijd. Emma: Ik ben het daar niet mee eens, we zijn al sinds oktober met mensen aan het praten. We hebben veel mensen gesproken, misschien kun je een concreet voorstel doen van je verwachtingen? Milo: Je moet opletten met deze uitspraken omdat het een kleine groep representeert. Joris: Als je een mail stuurt dan zou ook maar 10% reageren, ik snap het punt maar ben het er niet mee eens. De steekproef is hoe dan ook niet random. Emma: Het is juist geen steekgroep, het zijn de representerende personen. We hebben geen enquête gehouden. Milo: Mensen kunnen altijd door onze argumentatie heen prikken. Kavel: We kunnen misschien later nog een focusgroep oprichten.

### Deadline studiegids

Joris: Ja, daar ben ik het mee eens. Twee opmerkingen, we merken bij het proces natuurkunde dat deadlines lastig zijn. Er staat dat het hele curriculum vastgesteld is, maar waarom kan de studiegids dan nog niet vastgesteld worden? Kris: Ik denk dat ze zichzelf een deadline gesteld hebben, de rede waarom dit nieuwe curriculum staat is dat ze eerst graag willen horen of de plannen doorgaan, maar dat weet ik niet zeker. Stefan: Bij ons stond het 'curriculum' vast, precieze details staan verder toegelicht in de studiegids. Aankomend natuurkundigen wil ik dat niet aandoen. Anouk: Wanneer volgt die deadline dan? Ik heb zelf namelijk geen idee. Kavel: Ik denk ergens voor 1 mei zodat aankomend studenten naar de vakomschrijving kunnen kijken. Jonathan: Met de nadruk op vòòr 1 mei. Anouk: Dat wordt dan heel kortdag. Je wil dat het half april al online staat. Stefan: Zo'n tekst lijkt me belangrijker voor de keuzevakken, die betreffen de jaren daarna. De eerstejaars krijgen een standaardcurriculum. Kavel: Niet elke student kijkt naar de vakomschrijvingen, anderen wel. Emma: De taakgroep kan kijken naar de beste oplossing.

### Wel of niet instemmen

Jonathan: Ik denk dat natuurkunde een studie is met betrokken studenten en uit de fusie sterk naar voren kan komen. Ik ben voor fuseren. Kavel: Ik denk dat het voor de studenten en de organisatie beter is als het volgend jaar gebeurd. Anouk: Ik ben het met beiden eens, het tijdspad is echt te kort. De studenten moeten een kans krijgen met genoeg tijd de overweging te maken. Iris: De studenten zijn natuurlijk voorgelicht over het eventueel studeren aan de UvA. Kyah: Daar sluit ik me bij aan. Wettelijk gezien hebben wij er weinig mee te maken: de FSR van de VU kan er een groter punt van maken. Kavel: Het is ook van belang dat er misschien niet genoeg ruimte voor ze is. Stefan: Er staat dat er een grote organisatie achter de regelgeving komt te



staan, dus de invoering moet goed komen. Felicio: Ik vind een 'nee, tenzij' benadering de beste insteek. Rex: Ik denk dat je het tijdspad dan nog meer verkleind. Kyah: Ik denk daarnaast dat het niet strategisch is niet in te stemmen, het is anders dan een advies. Kris: Ik sluit me aan bij Kyah en denk net als Stefan dat de organisatie die er nu ligt al beter is dan uit onze ervaringen. Jonathan: Als we met een 'ja, mits' komen dan winnen we wel vertrouwen bij het DT. Joris: Daar ben ik het mee eens wat dat strategische punt betreft. Nu we het instemmingverzoek hebben gekregen waar Karen een rol in heeft gespeeld wordt een nee tenzij lastig. Als de UvA van mening is FPS te kunnen bergen dan zou natuurkunde ook wel moeten lukken. Wat de registratiesystemen betreft, daar ben ik wel bang voor, maar als je het nu niet doet dan volgt er ook geen motivatie meer. Volg eerder het wie niet waagt wie niet wint. Milo: Ik merk nu dat er een 'ja, mits' volgt. We stemden op het instemmingverzoek in als 'ja, mits'. Waarom is dit instemmingverzoek dan zo fijn? Bij instemming op een joint degree is het veel fijner. Als we dit nu moeten zeggen door het tijdsgebrek dan is dat om de verkeerde reden. Anouk: We vallen nu in een valkuil van het DT. We willen het wel graag maar doen hun ook een plezier nu in te stemmen. Over de consequenties voor de studenten moeten we beter nadenken. Kris: We zijn hier al heel lang mee bezig. Het moment van reactie staat al heel lang vast. We hoopten op een instemmingmoment, het oordeelvormende proces is niet belemmerd. Felicio: Ik ben gedeeltelijk eens, het instemmingverzoek ligt pas sinds gisteravond in mijn postvak. Wat dat betreft is het kortdag. Anouk: Ik vind niet dat ons oordeelvormend proces belemmerd is, maar de uitvoering is nu te kort, veroorzaakt door het DT. We moeten nu niet te snel met hun meegaan. Milo: Ze geven heel veel toezeggingen maar het zou fijner zijn op een later moment toestemming te kunnen geven, dat je de verwezenlijking kan veroordelen. We hebben hier lang aan gewerkt maar het is nu aan ons om alleen even ja te zeggen. Emma: Ik heb het idee dat je nu het BO nabespreekt. Ik zie hier punten uit het BO die we anders hadden moeten doen. Milo: In dit geval zijn het dingen die je in het oog moet houden. We kunnen veel vragen maar het blijft een 'ja, mits'. Kavel: Ik denk dat we zeker niet alleen moeten instemmen om het vertrouwen van het DT te behouden, dat lijkt me kwalijk. Sape maakt zich zorgen om het registratiesysteem, wat kunnen we dan volgend jaar verwachten? Iris: Ongeveer twintig studenten hebben zich aan de VU ingeschreven. Als ze hier college volgen dat is dat niet zo'n grote ramp. Jonathan: Weet iemand wat er precies naar de studenten is gecommuniceerd? Emma: Bij de open dag van oktober is gezegd dat er graag samenwerking volgt, het zou kunnen dat je aan de UvA les zal krijgen. Jonathan: Dan zou ik het geen probleem vinden, hoeveel ik mensen ken die het verschil tussen UvA en VU niet kennen. Anouk: Ik ken veel mensen die het verschil wel duidelijk zien. Daarvan hebben we er veel gesproken. Emma: Dan nu de vraag of we wel of niet willen instemmen. Kris: De verschillende meningen vind ik lastig. Dit uitbalanceren is lastig. Emma: Dan gaan we stemmen: de FSR stemt in met de plannen van het DT. Anouk: Ik vind het belangrijk mee te nemen dat dit allemaal te kortdag is. Als de studenten eerder geïnformeerd waren dan was het een ander verhaal. Jonathan: Ik heb het idee dat iedereen voor is, maar niet voor volgend jaar. Emma: Ik ben op zich tegen, hoewel ik denk dat het een goed en realistisch plan is. Het sluit echter niet aan op mijn visie. Opties en stemmentelling: voor: 8, oneens: 1, blanco: 0, onthouding: 3.



## 10. Samenwerkende Masters

Kris: We gaan hier ook een advies over versturen. We behandelen het besluitvormend. We willen het gedeelte over studieadviseurs niet in de conceptversie opnemen. Rex: Ik mis de inleiding voor dit advies. Emma: Dan kan de taakgroep hier iets over toevoegen waarom dit is opgepakt. Stefan: Ik zou daarnaast de zin die op het bord staat toevoegen aan de derde alinea. 'Zo zou elke student als "guest" toegevoegd kunnen worden in de Blackboard pagina van hun OC'.

### Registratie van cijfers

Milo: Ik had hier een opmerking over. Dat docenten het zelfstandig mailen, het was niet duidelijk of dit een oplossing vormt. Het cijfer is daarmee nog niet geregistreerd. Kris: Het probleem is dan iets minder groot.

### Onderwijs en examenregeling

Rex: Dit stukje is anders dan de anderen. Er wordt geen concrete oplossing aangedragen, alleen dat we het duidelijker willen hebben. Een voorstel kan nog naar voren komen, over hoe het duidelijk kan. Kris: Er hoeft hier geen mega concreet voorstel te staan, we gaan in de OER-onderhandelingen ook met ze om tafel. We kunnen wel vermelden hoe we dit willen verhelderen.

### Advies in geheel

Joris: Er is veel toegespitst op scheikunde. Gelden deze punten ook voor de andere opleidingen? Kris: In principe voor alle samenwerkende Masters in het algemeen, behalve waarbij we verduidelijking geven. Stefan: Het enige voorbeeld wat we vonden was van scheikunde, die rest kan misschien nog aangevuld worden of deze kunnen we weggelaten.

## 11. Beleidsbegroting FNWI

Jonathan: We hebben de beleidsbegroting ontvangen, wat niet hetzelfde is als de financiële begroting. Het is voornamelijk tekst eigenlijk. Een aantal punten zijn aangehaald waarbij we nog vragen hadden. Die staan bij potentiële discussiepunten. Rex: Wat is de vervolgactie na het stellen van de vragen? Jonathan: Het is afhankelijk per punt, een aantal dingen verbaasden ons. Misschien willen we ergens nog mee verder, maar we hebben nog niks concreet. Joris: Tijdens de AO's is Michel wel gevraagd of we meer inzicht mochten krijgen in de stukken, dit is wel een goede manier om er dingen mee te doen. Rex: In de schoenen van Michel is het ook niet altijd duidelijk wat we met de antwoorden op de vragen willen. Hij hoeft er geen antwoord op te geven aangezien we er geen advies over opstellen. Joris: Toch kun je dat aandragen met deze punten. Kyah: Aan de hand van de antwoorden zouden we een advies kunnen sturen. Felicio: We hebben natuurlijk recht op informatie, ook al schrijven we er geen advies over.

### Vragen die beantwoordt kunnen worden





Stefan: Wat het technologiecentrum is, dat is een werkplaats in gebouw B. Rex: Het percentage BKO is verdubbeld in één jaar en is verder op te zoeken. Jonathan : Er wordt in de eerste vraag van hoofdstuk drie naar de sectorplannen gevraagd: waarom dat er in staat. Ik weet niet of onze faculteit dan de beste is om die vraag te stellen. Emma: De vraag is waarom het er niet in staat en daarmee wel een goede vraag, maar hij zal anders geformuleerd moeten worden.

### Opmerking vragen

Felicio: Ik mis nog vragen over de daadwerkelijke begroting. Rex: Bij 2.7, over Datanose, ik herinner mij dat er centraal sprake van was en dat er plannen waren. Ik weet niet wat de faculteit daar over kan zeggen. Emma: Het punt is dat er in de beleidsbegroting staat dat ze wat met Datanose willen, maar hier staan geen concrete financiën in. Dit kan verhelderd worden. Felicio: Bij sommige vragen staat het punt duidelijk beschreven, bij anderen niet.

Emma: Is de raad het ermee eens dat deze vragen op het IO gesteld worden? Ja. We moeten het ook aanklaarten op het AO, of ze dat oké vinden.

### Formulering discussiepunten

Stefan: Ik had het idee dat vraag 2 vraag 4 beantwoord. Jonathan: De discussiepunten worden op het IO gesteld. Stefan: Wat ga je dan met de rest van die lijst doen? Jonathan: We hoopten dat er een hoop zouden wegvallen, maar die wilden we via de mail stellen. Stefan: Het lijkt mij makkelijker dit als geheel als IO stuk in te zenden, en dan de optie stellen hoe ze het kunnen beantwoorden. Jonathan: Je bedoelt dat we ter plekke vragen wat ze er mee willen? Stefan: Ik zou alles in één keer aanklaarten. Emma: Het zijn natuurlijk potentiële discussiepunten, we hebben hier als raad nog niet zozeer een mening over. Daar moeten we nog naar kijken.

## **12. Update Onderwijs- en Examenregeling**

Iris: We hebben OER-A doorgenomen, maar nog geen OER-B of een OER voor de Master ontvangen. Discussiepunten zijn geformuleerd. De brief waar we het met de VU FSR'en over eens waren is naar de decaan verstuurd. Kyah: Over 884, ik was niet bij het BO. Ik snap niet waarom er wordt gezegd 'naar aanleiding van het BO is het misschien beter het niet op te nemen'. Iris: In OER-A wordt het een verplichting voor alle opleidingen. Emma: Het gaat om de praktische implicaties.

### 884 systeem expliciet noemen in OER?

Milo: Ik zou zeggen van niet. Dan moet het hele curriculum bij diverse studies veranderen. Dat zorgt voor vervelende dingen.

### Inzetten op academische vaardigheden en leerdoelen terug in de OER?

Joris: Ik zeg van wel, bij veel domeinen wordt het anders weergegeven waar iedereen een andere interpretatie aan geeft. Dan hebben we als bachelor ook weinig om een advies te baseren.



Jonathan: Moeten we het in de OER niet explicieter maken? Emma: De rest van de OER maakt het al duidelijk, dit vormt de bijzijn 'we doen het'. Kavel: Het is belangrijk dat het ook in OER-A wordt vermeld. Het is een principeel iets, het hoort daar terecht als gezamenlijk leerdoel. Emma: Dan gaat de taakgroep daarop inzetten.

### Inzetten van 1 op 10

Rex: Het lijkt mij een onwenselijke situatie. Ik denk dat de meeste docenten hier al naar hanteren, terwijl je je echt teveel gedoe op de hals zou halen als je dit vastlegt. Jonathan: Waarom wil je dit eigenlijk vastleggen? Joris: Aan Rex, heb jij al eens meegemaakt dat iemand daarbuiten iets haalde? Rex: Ja, als studenten zich op zaken gaan beroepen dan creëer je chaos. Emma: Terug op de vraag of je dit op wil nemen. De cijfers veranderen namelijk. De afronding wordt ook vreemd gemaakt. Stefan: We hebben als raad ook al klachten gehad van studenten, dat het deels in de OER staat, maar deels ook niet. Anouk: Studenten die zich willen beroepen kunnen dit nu al doen. Rex: Nog steeds, als het tussen 0,01 en 10 ligt kunnen docenten zelf een schaal bedenken. Als je dit invoert dan moeten alle docenten eenzelfde schaal hanteren en dat lijkt me teveel gedoe. Kris: Het lijkt mij juist fijn als eenzelfde schaal gehanteerd wordt. Je kan als docent nog steeds zeggen zelf een schaal te maken, maar dan tussen 1 en 10. Emma: De miscommunicatie ontstaat waarschijnlijk bij het voorbeeld. Ons voorstel is de tabel te beginnen met 1. Het voorbeeld is alleen een rekensteuntje. Rex: Daar ben ik het niet mee eens. Op basis van dit voorbeeld zou je bij het één een ander cijfer halen afhankelijk van de rekensom. Hierdoor dwing je docenten altijd de  $x9+1$  formule te gebruiken. Dat moet gecommuniceerd worden. Emma: Daar dwing je docenten niet toe. Gekke dingen mogen nog steeds, een docent mag alleen niet onder de 1 beoordelen. Felicio: Het is belangrijk dat een 1 hetzelfde betekent bij alle opleidingen: dat je je naam hebt opgeschreven. Anouk: Volgens mij is dit alleen een klein tikfoutje in de tabel, de regeling bestaat al. Emma: Het betreft een dubbelzinnigheid in de OER. Misschien kan Rex dit nog verder aankaarten.

### Aanbodgericht diplomeren

Anouk: Wordt dit nu al ingezet? Emma: Het staat dit jaar niet voor het eerst in de OER, maar er wordt nu voor het eerst invulling gegeven. De vorige raden lazen hier overheen omdat ze niet wisten dat de plannen er aankwamen. Kyah: Als deze plannen zullen komen vind ik het belangrijk dit op te nemen. Weten jullie of dit ook verder wordt doorgevoerd? Kris: Dat is een goede, daar moeten we naar kijken. Felicio: Ik zou graag zien dat er niet automatisch wordt gediplomeerd: dat de faculteit eerst een aanvraag doet of dat je toestemming moet geven. Milo: Er staat dus al iets over in de OER? Emma: Dat kunnen ze al drie jaar. Kris: Ter verduidelijking, het is een kader in de OER. Je kunt het op diverse manieren zien, het is niet letterlijk en vaag geformuleerd. Emma: De handelende persoon bij het aanvragen is altijd al de universiteit, niet de student.

### Diplomasupplement VU

Felicio: Zijn er opleidingen die dit niet krijgen maar wel horen te krijgen, dat diplomasupplement? Emma: Nee, ik denk van niet. Felicio: Wat is dan precies het probleem?



Kris: Het is leuk als ze het krijgen en moeten krijgen maar het staat niet vastgelegd in de OER.  
Iris: Je hebt er dan ook recht op. Joris: Dan snap ik de laatste zin niet, dat het voor andere opleidingen ook makkelijker wordt. Kris: De overweging is natuurlijk dat bepaalde opleidingen zich daar minder mee bezig houden, dan katalyseer je die reactie meer. Joris: Is dat dan niet voor OER-B? Stefan: Ja, ik zou daar voor zijn.

### 13. Open Brief

Kyah: Vorige week hebben we het gehad over onze visie. We willen een open brief sturen aan de academische gemeenschap. In eerste instantie willen we het concept met jullie bespreken. We hebben Dirk van Folia gebeld, hij wilde de brief daar wel publiceren. Als we dat willen dan komt de brief op 9 april gedrukt en op de website. Dat betekent dat de brief op de PV van 3 april aangenomen moet worden en dat we hem de 4<sup>e</sup> al moeten opsturen. De actie op dinsdag 8 april zal dan komen te vervallen en kan eventueel nog op woensdag. Iris: Waren we niet van plan de brief eerder naar Karen en dergelijke te sturen, in plaats van naar de pers? Emma: Ja dat gebeurt ook, Folia heeft het al om voor te bereiden. Kyah: Karen, de CSR en ASVA hebben de brief al voordat de rest hem heeft.

Kyah: Is de brief goed leesbaar en geschikt voor publicatie? Rex: Over de eerste twee alinea's, toen ik het las vond ik dat jullie meer ter zake moesten komen. Het hoeft geen formeel advies richting de decaan te worden maar het kan concreter. Jonathan: Ik vond de brief goed geschreven maar vond hetzelfde als Rex. Bovendien haalt de derde alinea het tempo er uit. Als je de brief pakt dan weet je nog niet meteen wat er in naar voren komt. Milo: Datzelfde had ik ook, ik had het idee alsof er een revolutie werd besproken maar het kwam niet echt to the point. Misschien moeten we een aantal duidelijke voorbeelden nemen en daar mee werken. Kavel: Ik vind dat er belangrijke dingen worden behandeld in alinea 3, de zin over gezamenlijke visievorming is zeker belangrijk. Die wil ik er in houden. Felicio: Ik vond de eerste alinea's juist heel prettig en verwelkomend om te lezen. Jonathan: Ik bedoelde ook niet dat de derde alinea geschrapt moet worden. Hij kan wel korter of vlotter. Ik denk dat we het op de eerste pagina al over de VU kunnen hebben, dat maakt het concreter. Anouk: Over de derde alinea, ik vind 'academische lente' een gekke formulering, het doet denken aan Arabische lente. Daarmee gaat het tempo er ook een beetje uit. We kunnen het misschien beter in de conclusie behandelen, zodat het er wel in blijft. Rex: Inhakend op wat Jonathan zei, het voelt alsof eromheen gepraat wordt. Noem het beestje bij de naam. Milo: Je moet inderdaad gelijk beginnen met wat je moet vertellen. De eerste alinea is misschien wel overdreven, alsof overal Bètabreaks ontstaan als paddenstoelen. Kavel: Het is wel een brede visie, Je hoeft niet per se de VU te noemen. ik zal de voorzichtige aanpak er in laten. Rex: Het voelt als een reactie op de AFS. We moeten dan breder kijken dan de VU. Joris: Je kunt de aanzet tot ideeën wel voorzichtig brengen. Kris: Het is inderdaad goed dat je de achterliggende boodschap wil overbrengen. Het kan beter niet ingekort worden, eerder af en toe verduidelijkt. Jonathan: Ik wil de referentie van de academische gemeenschap benadrukken. Het maakt je enthousiast om te gaan lezen. Als je het op de eerste pagina niet concreet over de VU gaat hebben dan is het verschil wel heel groot. Er wordt concreet een hele grote stap gemaakt. Emma: Dat kan wat geleidelijker gemaakt worden.



Kyah: Komt de visie duidelijk over? Milo: Wat ik al zei, ik raad aan een paar onderwerpen te pakken. We gaan alle kanten op terwijl het punt waar we werkelijk achter staan minder sterk wordt. Het is misschien beter dat de versterken. Rex: Daar ben ik het niet per se mee eens, ik vind de brief inhoudelijk heel goed. Minder punten vind ik geen goed idee. Milo: Dan een goed voorbeeld 'differentiëren is ook een vorm van samenwerken', daar wordt je als lezer een beetje door afgeleid. Daarmee verlies je de kracht. Kyah: Ik zie dat wel, het open debat wordt nog niet zozeer benadrukt. We hebben ook onze best gedaan de visie te concretiseren, dat het echt iets zegt. We willen de punten concreet stuk voor stuk terug te laten komen. Anders wordt het nietszeggend. Milo: Ik snap wat je bedoeld, maar we sturen het naar de pers. Je moet een afweging maken hoe je deze visie kun presenteren en hoe je de lezers enthousiast houdt. Je moet de zaken goed beargumenteren.

### Op- en aanmerkingen over de brief

Joris: In de eerste alinea staat een klein dingetje, je kan 'voor ons' weglaten, dat ze een belangrijk onderdeel zijn van de universiteit. Verder, kun je 'daadwerkelijk' toevoegen aan 'bottom-up adviezen'. Dan de tweede pagina derde alinea onderaan, 'zelfde registratiesysteem als de VU', dat kun je schrappen, het lijkt alsof wij streven naar SAB. Felicio: De tweede alinea geeft een voorbeeld hoe wijzelf bijdragen. Stefan: Het lijkt mij geen goed idee er twee te noemen, maar onszelf aanwijzen is ook raar. Felicio: We stellen ook dat we eenzelfde administratiesysteem willen als de VU, we kunnen het omdraaien: zoals veel andere universiteiten, in bijzonder de VU. Emma: Daar ben ik het niet mee eens. Bij de VU is er de noodzaak, misschien wel een voorwaarde voor instemming al dan niet. Stefan: Je kan het formuleren als een 'landelijk administratiesysteem, beginnend bij eenzelfde systeem met de VU.' Emma: Een landelijk systeem is niet heel haalbaar, met de VU alleen is al moeilijk genoeg.

### Titel

Jonathan: Ik zou een simpele titel kiezen, zodat je meteen weet wat je gaat lezen. Joris: Ik wil daaraan toevoegen dat het naar de pers gaat. Een titel moet de aandacht trekken. Stefan: Onze titel zou ik concreet en zakelijk houden. Folia kan daar zelf nog mee doen wat ze willen.

### Taggen

Stefan: Ik zou de PhD-council toevoegen. Felicio: Ik zou de VU FSR'en, USR en de COR, het CvB, het senaat toevoegen. Stefan: Die zou ik niet taggen maar wel toevoegen.

Kyah: Willen we het voorstel van Dirk aannemen? Ja. Zijn er nog aanvullende ideeën? Het lijkt me raar nog een uitdeelmoment te hanteren, je bent dan haast de Folia aan het uitdelen. Jonathan: Daar ben ik het mee eens maar je kunt er niet van uitgaan dat iedereen de Folia leest. Anouk: Je zou ook de brief kunnen printen en deze passief aanbieden. Jonathan: Ik vind het speed date idee nog steeds interessant. Uitdelen is een ding, feedback ontvangen is een ander. Emma: Dan lijkt het wel veel te worden. We zeggen wel veel in de brief, maar ook niet zo veel. Als we het naar het senaat gaan sturen dan zullen die mensen zich ook afvragen wat ze er mee moeten. We dichten onszelf een bescheiden rol toe in de brief, die moeten we ook behouden.



Joris: We kunnen iets explicieter toevoegen dat 'ook jij kan deelnemen aan de publieke discussie'. Emma: We kunnen dit idee misschien wel bespreken in combinatie met dat van Anouk.

#### **14. Inwerktraject**

Het inwerktraject wordt besproken.

#### **15. W.v.t.t.k.**

#### **16. Rondvraag**

- Felicio: Gaan we het instemmingverzoek van natuurkunde zelf nog inhoudelijk behandelen? Kris: Volgende week komt onze reactie besluitvormend langs. Als er nog tijd was dan had dat vandaag wel gekund. Emma: Laten we zeggen dat mensen zich tot zondagavond kunnen melden.
- Rex: Wie is J. Smit? Emma: Dat is een oud voorzitter van de raad.
- Milo: Twee vragen: puntjes voor het FSO, en wie gaat er morgen mee met de auto op Broertjesbesturenweekend?

#### **17. Actielijst**

De actielijst wordt aangevuld.

#### **18. Punten volgende agenda**

Evaluatie scheikunde (bachelors)  
Natuurkunde integratie (OO)  
Vragen begroting op IO (MFO)  
Laptopvoorzieningen (AGV)  
IO vragen afval (AGV)  
Open brief (samenwerking)  
Tentamen actie (PR)

#### **19. Sluiting**

Emma sluit de vergadering om 20:25.

#### **Taartlijst**

Kyah  
Iris  
Jonathan  
Kavel  
Kyah