



<i>Vergadering</i>	PV 6 maart 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00 uur.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Constitutieborrel van NSA op 18 maart om 20u in de Heeren van Aemstel
- De evaluatie over de samenvoeging van scheikunde, deze is naar taakgroep bachelors doorgestuurd
- Adviesaanvraag natuurkunde
- Begroting faculteit voor komende jaar, naar taakgroep MFO doorgestuurd

Uit

4. Mededelingen

DB

- Joris: Ik vertrek zondag naar Portugal, jullie kunnen jullie voor allerlei zaken naar Stefan en Emma richten. Mijn taakgroep mogen zelf besluiten nemen maar Stefan en Emma zijn bereid mee te denken.
- Emma: Maandag op het AO gesproken over hoe het nu gaat met Michel en Kees. Daaruit kwam dat we duidelijkere afspraken moeten maken. Op het AO krijgen we een update van de lopende zaken. We moeten niet alleen de stukken voor het BO of IO bespreken maar ook wat er zoal gebeurt. Er is iets gezegd over het instellingsplan waar ze mee bezig zijn. Volgende keer komt dit uitgebreider aan bod.



- Op het BO komt een stuk van het directieteam. Er komt een conceptreactie om te bespreken.
- Voor Broertjesbesturenweekend moet iedereen die meegaat het formulier invullen.
- Op 18 maart wordt er een discussieavond georganiseerd in de polder. Jullie zijn allemaal welkom. We zullen stellingen behandelen over universiteit en toekomst.
- Aniek is voorgesteld als D-student aan het FSO.

CSR

- Kyah: Ik heb hem niet rondgestuurd maar dat doe ik na de PV.
- Deze week willen we een advies versturen over het instellingsgeld en de collegegeldtarieven. We gaan negatief adviseren; er loopt namelijk nog landelijk proces.
- Over het advies profileringfonds: dat wordt geharmoniseerd en er wordt negatief over geadviseerd.
- We hebben vijf grote en diverse thema's betreffende het instellingsplan besproken met COR, daar zullen jullie meer over horen, maar we gaan het eerst uitwerken.
- Deze week hebben we een conceptbrief aan de gezamenlijke vergadering mogen zien. Het betrof een antwoord op het niet instemmen met de plannen en we hebben commentaar kunnen leveren zodat hij niet te heftige reacties oproept.
- Volgende week gaan Gaby en ik naar een debat over samenwerkende universiteiten. Jaap Winter van de VU is daar ook aanwezig.
- Het 884-systeem begint overal te leven. Wij zijn de enige faculteit met een evaluatie, maar dat gaan andere faculteiten ook aanvragen.
- Deze week is de studentenraadsimulatie: eventueel raadsleden konden ervaren hoe de raad in elkaar steekt. De actie was best succesvol, we zijn nu bezig met de verkiezingen en het werven van mensen.
- Emma: Amsterdam Academic Alliance kwam niet voor. Kyah: Dit wordt wel opgepakt. Emma: Jullie hebben het op de CSR gehad over de decaan met weinig tijd, wordt dat opgepakt als dossier? Kyah: Weet ik niet.
- Felicio: Ik begrijp de term 'science in transition' niet zo goed, een van de vijf thema's die besproken zijn met de COR. Kyah: Het wordt 'science in transition' genoemd omdat het een bekende term is als men niet tevreden is over hoe de wetenschap wordt opgepakt, maar we hebben er nog geen visie over.

PR

- Rex: Volgens de huidige planning gaat de pi-dag niet door, later volgt meer info.

Raad

- Milo: Een FSO update: Aniek is voorgesteld aan de FSO en we hebben het over OER gehad, Kris was daar ook bij. Voor dossier 884 kregen we goede input. INCO gaat er veel aan hebben. Het onderwerp vakevaluatie leverde ook veel input, Emma heeft goede vragen gesteld. Er is een goed punt gekomen waar de dubbele bachelors in de OER zouden moeten staan, daarnaast gaat INCO verdwijnende cursussen oppakken.



5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Opening | 11. Vragen BO evaluatie 884 |
| 2. Notulen & Actielijst | 12. Visie Toekomst FNWI |
| 3. Post | 13. Computerplekken |
| 4. Mededelingen | 14. Huisje Inwerkweekend |
| 5. Vaststellen blog | 15. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Rondvraag |
| 7. Academische Vaardigheden | 17. Actielijst |
| 8. Profiel vicedecaan | 18. Punten volgende agenda |
| 9. Surveillanceprotocol | 19. Sluiting |
| 10. Natuur- en sterrenkunde Vragen | |

7. Academische Vaardigheden

Iris: We gaan dit op het BO behandelen, vandaag willen we besluitvormen. Het vorige advies is niet behandeld en er is geen schriftelijke reactie geweest, dus we hoeven niet bang te zijn voor overlap.

Aanvullingen

Stefan: In de tweede alinea, dat op vorige advies geen reactie zou zijn, dat komt omdat men wachtte op de AFS en hoe daar de plannen verwerkt zouden worden. Dat is zo op een BO besloten. Het is niet verkeerd dat toe te voegen. Iris: Weet je zeker dat dat over academische vaardigheden ging? Stefan: Ja, ik heb dit met Joris opgezocht. Emma: Het was een positieve belofte: ze dachten het advies gelijk te kunnen geven. Iris: Dan gaan we dat even opzoeken. Felicio: In de vijfde alinea komt het eigenlijke advies. Men richt zich op de eerste jaren, maar academische vaardigheden kunnen beter in alle jaren zitten. De nuance van het eerste jaar kun je iets afzwakken maar je hoeft het niet te concretiseren. Joris: De eerste jaren, vind je dat niet dekkend genoeg? Felicio: Je kan dat ook lezen als alleen het eerste jaar, je kan het gewoon weghalen. Stefan: Dat ben ik met Felicio eens, als je het weghaalt verlies je geen informatie. Daarnaast, de eerste zin van derde alinea vind ik niet lekker lopen. Doe iets aan de verwoording of de volgorde. Kyah: Iets kleins qua spelling: er wordt vaak een puntkomma gebruikt, maar dit kan ook via de drive.

Verwijzing naar het oude advies

Is men het eens hoe er verwezen wordt naar oude advies? Stefan: Er staat dat het advies in de bijlage is toegevoegd, haal dat weg en verwerk het eerder in lopende zin. Emma: De zin 'daarin genoemde argumenten...' is vreemd, dan maak je expliciet dat het niet zou kunnen. Laat het



eerder weg, dan blijkt het wel uit de tekst, of zeg dat de raad graag de argumenten daaruit nog graag aanhaalt. Datzelfde geldt voor 'de raad met deze brief voort op het onderwerp', maak er iets van als 'in afwachting van uw reactie gaan we hier graag over verder', dat voelt meer continue. Jonathan: Een voorstel: 'de raad zal het advies niet herhalen', zo concreet zou ik het benaderen.

Inhoud

Milo: Ik wist niet zeker of het bij 2 kon maar ik noem het nu bij 4. Ik vond het laatste argument een beetje raar: 'omdat een duidelijk beloning staat voor je inzet'. Ik vind een bachelor een betere motivatie dan drie studiepunten. Stefan: Ik ben het meer eens met hoe het hier instaat, dat het niet alleen voldaan is maar ook punten oplevert. Iris: Je kunt dan ook cijfers geven voor opdrachten, zodat mensen hun best kunnen doen en er onderscheid is tussen goed of uitstekend. Milo: Dan misschien als advies: maak het duidelijk dat er cijfers bij betrokken zijn. Emma: Dus niet alleen ja of nee, je kan het super goed doen. Milo: Dit is ook een motivatie voor cum laude studenten.

De toon vond men prima. Emma: Het advies komt op de drive. Iris: De raad kan tot zaterdagavond reageren. De taakgroep verstuurt het maandag.

8. Profiel vicedecaan

Joris: We hebben het hier de afgelopen keren over gehad. Er ligt nu een definitief oordeel. Het richt zich niet op de persoon maar is een conceptprofiel. Jullie hebben het advies kunnen lezen. De neiging was om positief te adviseren en opmerkingen toe te voegen. We gaan met Karen in gesprek over het faculteitsreglement en dergelijke.

Functieomvorming tot directeur onderzoek

De nieuwigheid in het oordeel is het voorstel de functie om te vormen tot directeur onderzoek. Rex: Past het dan nog in het geschetste profiel? Stefan: Ik vond van wel. Emma: Zowel de eigenschappen voor dossierhouder onderzoek als voor het directieteam veranderen niet. Joris: Zijn jullie het eens met naamswijziging? Kavel: Ik vind het moeilijk me een mening te vormen, aangezien vooral de medewerkers met deze persoon te maken zullen krijgen. Hebben zij liever een vicedecaan met het mandaat waardoor ook dingen toegezegd kunnen worden? Dat zou wellicht fijn zijn. Emma: De directeur onderwijs kan dat ook. De zaken zouden niet veranderen als de naam aangepast wordt. Kavel: Dat gevoel heb ik wel, een vicedecaan zou meer mandaat hebben dan de rest van het DT. Jonathan: Die vicedecaan wordt aangesteld aangezien Karen op drie faculteiten is. Dat in haar afwezigheid een hoofdverantwoordelijke achterblijft werkt denk ik beter dan een directeur onderzoek. Er is dan niet één verantwoordelijke aan te stellen in haar afwezigheid. Kyah: Ik zie het probleem, maar kan dat worden ondervangen door er een andere naam aan te geven? Ik weet niet of dat de oplossing is. Emma: Er staan 'naamswijziging' maar in het advies staat meer. Joris: Het dilemma lijkt dat die persoon een profiel krijgt wat vervangen kan worden door de directeur onderzoek, maar in afwezigheid van Karen heeft hij haar mandaat. Kris: Ik ben in twijfel. Het DT heeft bedrijfsvoerende taken terwijl de vicedecaan die



niet krijgt? jawel Emma: Die persoon gaat bedrijfsvoerende taken hebben, dat staat ook in het faculteitsreglement. Het is goed uit te leggen waarom we de directeur onderzoek aan zouden willen stellen. We maken ons zorgen over wat er in haar afwezigheid gebeurt. De toon is positief maar ze willen een extra besturende laag maken waarvan wij denken dat dat onwenselijk is. Die persoon wordt dan ook onderzoeksportefeuillehouder. Het DT kan een promotie nu vervangen maar laat dat door iedereen uitvoeren en niet door deze ene persoon. Dat is beter dan een extra laag. Kyah: Met die uitleg snap ik het. Dus misschien meer uitleg in die alinea toevoegen. Jonathan: Ik zie het niet als extra bestuurlijke laag. Ik zie het voor me als dat ze niemand op onderzoek expliciet hebben zitten, en dat die persoon wisselt tussen de posities als Karen afwezig is. Stefan: Dan heb je de extra laag. Jonathan: Normaal gesproken dus niet. Emma: Het is de taak van decaan om onderzoeksportefeuilles te vullen. Er zouden dan alleen bestuurlijke functies overblijven en die zijn makkelijk te plannen. Die ene manager wordt dan de varende schipper en alle taken worden dan bij Karen afgesneden behalve de bestuurlijke. Jonathan: Is de vicedecaan bij de VU al geaccepteerd? Emma: Dat is hun oude decaan, maar zij hebben bijvoorbeeld ook twee directeuren onderwijs. Iris: Wil je dan één verantwoordelijke stellen voor het DT? Emma: We maken ons zorgen om die functie. Een faculteitsbestuur voor de decaan is al besproken. Dat is daarbij in lijn.

Zijn er nog meer meningen over discussiepunt 2? Jonathan: Wat je als laatst zei verandert mijn blik weer. Als iemand de decaan vervangt is het iets anders dan een vervangende functie. Ik zou zelf voorstellen om dit nu niet vast te stellen. Een vicedecaan neemt decaantaken over, terwijl een directeur onderzoek op zijn beurt de bestaande taken in het DT overneemt, er verandert dan vrij weinig. Dat is een heel andere situatie. We vinden het geen probleem als er meer mensen in een bestuur zitten maar als er niemand is om te switchen wordt dat een probleem. Stefan: Het betroffen vroeger ook al onderzoeksportefeuilles. Besturende functies zijn niet nodig, dat wordt zo gepast. Zo zie ik dat. Jonathan: Op het moment dat Karen werd aangesteld is gezegd dat er drie vicedecanen zouden komen, en dus meer gepresenteerd werden als decaan en niet zomaar als iemand die alle dossiers oppakt. Joris: Pleit je dan voor de directeur onderzoek? Jonathan: Misschien snapt niemand mijn punt. Ik kan nu niet zeggen of ik het er mee eens ben omdat ik er over na moet denken. Emma: Dit punt is wel beeldvormend en oordeelvormend door de raad gekomen. We zijn tot dit advies gekomen en het is op tijd verstuurd. Ik weet niet of het goed is het uit te stellen omdat je het niet op tijd doorhad. Je had ook eerder naar ons toe kunnen komen. Joris: De directeur onderzoek, die naam is iets nieuws maar het idee, daar hebben we het al over gehad. Het was de wijziging in de notulen. Jonathan: Om het hele mandaat te schrappen vind ik ver gaan. Emma: Er wordt alleen gezegd dat als Karen er niet is dat de vicedecaan niet over financiën moet gaan maar Rudi Rust. Jonathan: Het lijkt een groot verschil. Emma: Even stemmen dan, het is geagendeerd en we versturen het maandag. Stelling: We behandelen het stuk deze week en gaan door zoals gepland. Er is één stem tegen, één onthouding en de rest is voor. Emma: We behandelen het wel deze week, sorry dat het niet duidelijk was.

Positief adviseren over conceptprofiel

Joris: Is de raad het dan eens positief te adviseren over het conceptprofiel? ja Emma: Is iedereen het eens met de mitsen? Kyah: 'nauw betrokken bij AFS-proces', het is een goed punt maar kan dat wel? Het gaat om interne zaken, iemand die uit de FNWI komt. Je sluit dan veel mensen uit



die geschikt zouden zijn als vicedecaan. Waar ligt dan precies de grens? Emma: Dat is vergelijkbaar met het punt wat Felicio in de eerste week aanbracht. Het ging over afstand tot de werkvloer en topwetenschappers. We gaan uit van gezond verstand bij dat besluit. Kyah: Kan een graduaatschooldirecteur of iets dergelijks dan wel? Felicio: Het wordt nu een directeur onderzoek, de puntjes over het openstaan zijn nu niet meer zo relevant. Als de naamswijziging niet doorgevoerd wordt dan zou ik die puntjes wel graag terugzien.

Inhoud brief

Kyah: We beginnen sterk met supergrote verandering. Misschien kunnen we beter de volgorde aanpassen of een extra zin toevoegen dat we wel positief zijn over het conceptprofiel. Emma: We hebben het expres zo gedaan. Als ze meteen iets positiefs lezen dan wordt over de rest heen gelezen. Kavel: Je kunt in de eerste alinea ook iets zeggen over dat er geen onherroepelijke stappen genomen moeten worden omdat we nog met diverse trajecten bezig zijn. Emma: Oké dat nemen we op. Kris: Voor de zekerheid over de directeur onderzoek, daar kwam nog iets meer verduidelijking in toch? Stefan: Ja.

Toon

Felicio: Op sommige plekken heb ik het idee dat het te verheugd is geschreven. Ik zit er kritisch in maar heb er geen voorstel voor. Emma: Welke alinea's bedoel je precies? Felicio: 'FSR is blij en verheugd', is dat strategisch? Emma: Buiten het faculteitsreglement en dergelijke is het gewoon iets positiefs.

Vervolgacties

Stefan: We gaan morgen de aanpassingen uit de PV behandelen. De raadsleden kunnen tot maandagochtend 09u reageren. Maandag overdag aanpassen en versturen.

9. Surveillanceprotocol

Kris: Iedereen heeft een versie gekregen. Een hoop aanpassingen zijn verwerkt, alleen het punt over de verantwoordelijke van de tentamenzaal niet. Dit vonden we wel belangrijk en willen daar dan nog een advies over schrijven. Het is bijgevoegd. Milo: Vraag, wie wordt dan de verantwoordelijke? Kris: Daar hebben we het over gehad, maar het maakt niet uit, als het maar iemand is. Jonathan: Ik kan me herinneren dat dit over de verantwoordelijke op het BO met het DT is gehandeld? Kavel: Er werd niet specifiek iets over één persoon gezegd. Het zou ons niet uitmaken. Stefan: Het is eerder op PV besproken: het voorstel van de vakcoördinator maar de tentamens worden centraal ingeroosterd. Dat wisten wij niet. Dus het DT mag het verder uitzoeken maar is nu niet opgenomen. Emma: Zijn we het eens met versturen van het advies? ja Rex: Het lijkt mij geen verstandig idee een willekeurig persoon te kiezen zodat fouten niet opnieuw gemaakt worden. Dus om toe te voegen dat het niet uitmaakt wie het is, maar dat het voor één opleiding bijvoorbeeld dezelfde is of iemand bekend met de procedure. Joris: Hoe ik dit zelf interpreteer, is dat het open wordt gelaten aan DT wie zij willen hebben. Stefan: Iemand moet extern verantwoordelijk zijn, het zijn centrale tentamenzalen. Rex: Het is wel belangrijk



dat er van geleerd wordt. Emma: Ik ben het eens met Rex. Milo: Het kan nog steeds gebeuren dat er stomme keuzes worden gemaakt omtrent de tentamenzalen maar je hebt nu dan een verantwoordelijke. Ga naar de oplossing. Kris: Dat vind ik niet, één verantwoordelijke met al het gedoe over zich heen geeft wel de aanzet voortaan beter te handelen. Kavel: Ook structurele oplossingen kunnen gevonden worden. Milo: Dat betekent wel dat er eerst dertig fouten worden gemaakt voordat er aan een oplossing gedacht wordt. Het is een structureel probleem, we moeten eerder kijken naar ruimte voor tentamenzalen en dergelijke, niet dat ze zeggen dat ze voor het een of ander niets konden vinden. Emma: Daar ben ik het mee eens maar als we oplossingen willen aanleveren moet er eerst een verantwoordelijke zijn. Daar kunnen we dan gesprekken mee voeren. Milo: Nog één ding, in mijn ogen zou iedereen hier voor verantwoordelijk moeten zijn. Anouk: In de vierde alinea staat 'omdat de zaal te kleine tafeltjes heeft', er staat dat de zaal ongeschikt is terwijl je de tafeltjes bedoelt. Felicio: Die zin ervoor bevat iets dubbels. De klachten over tentamenzalen komen nog terug, dus je kunt een stuk schrappen. Emma: Dan nog een aanvulling, noem het advies 'verantwoordelijke tentamenzaal', dat is de hoofdboodschap.

Vervolgacties

Kris: We hebben twee mogelijke vervolgacties. We gaan de aanpassingen verwerken en iedereen heeft tot zondagavond de tijd om te reageren.

10. Natuur- en sterrenkunde Vragen

Kris: We hebben een adviesaanvraag ontvangen over de integratie van UvA en VU. Op het komend BO willen we een aantal vragen stellen over de aanvraag, die zijn bijgevoegd. We willen onze onvrede uiten. Er wordt een joint program in plaats van een degree beoogd. Het getuigt niet van vertrouwen in ons beoordelingsvermogen. We hebben een gesprek gehad met de NSA, en willen vanuit daar een discussiepunt 3b toevoegen: namelijk de inschrijving aan de VU, UvA-matching voor VU-studenten, studieadviseurs en studieverenigingen. Kyah: Ik heb een opmerking, ik vind het bizar dat we opeens een aanvraag hebben. Het is toch al bekend dat er later pas gekeken zou worden naar een joint degree. We zijn al lang bezig met het claimen van instemmingsrecht. Kris: Er staat verder nergens iets over een joint degree. Wij hebben waarschijnlijk het instemmingsrecht gekregen vanuit juridisch oogpunt in de overgang tot joint degree. We weten niet in hoeverre we recht hebben. Emma: Laten we dit aan volgende week overlaten.

Conceptvragen

Anouk: Bij medezeggenschap, het derde puntje, 'overige componenten samenwerking', dat kunnen we gezien het aantal vragen ook aan de OC's zelf vragen. Emma: Dat antwoord denken we al te weten maar we willen het van hen horen. Het gaat om het curriculum en is meer een hint. Anouk: Het laatste punt over het opleidingscoördinatieteam, vinden wij het wenselijk wat daar wordt geopperd? Je krijgt dan meer dan één opleidingsdirecteur. Kavel: Ik denk dat het voordeel voor studenten is dat een meerhoofdig bestuur de verplichting heeft een student op te nemen. Dat is mooi meegenomen en wellicht voordelig voor UvA dan wel VU om er iemand in te



hebben die alle belangen kan opnemen. Anouk: Vanuit scheikunde komt het belang van één directeur. Stefan: Dat bevalt ons inderdaad goed. Emma: De vraag werd verkeerd geïnterpreteerd. Kavel: Het was niet duidelijk wie van de twee verantwoordelijk wordt, en niet in het geheel. Anouk: Het impliceert 'heb je dit overwogen', alsof wij dit een wenselijke optie vinden maar dat hebben wij niet besproken. Emma: Laten we dan de suggestie er uit halen, zijn verder nog meningen? Stefan: Ik denk dat als je dit op het BO wil bespreken dat je een duidelijkere mening van ons wil hebben, dus meer meningvormend. Emma: Dan kun je dat punt er misschien beter uit halen. Kavel: Bij dergelijke veranderingen die ze zelf willen doorvoeren is het handig onze eigen belangen mee te nemen, niet dat we er te laat mee komen. Emma: We komen er later op terug. Milo: Ik mis de belangrijkste vraag: waarom hebben wij geen instemmingsverzoek gekregen? Die vraag kun je ook stellen. Kris: We hadden bedacht dat het iets is waar we achter willen komen. De eerste stap is naar de joint program te vragen, er wordt niet expliciet naar gevraagd. Kyah: Ik ben het met Milo eens. We mogen er wel een groot punt van maken. Stefan: Het wordt ook sterker als we het in de vragenlijst is opgenomen, wellicht zelfs als eerst. Emma: Dan nemen we dan aan als er geen verdere bezwaren zijn.

Aanvullingen NSA

Kris: De aanvullingen vanuit NSA, dat eerste punt gaat over de inschrijvingen bij de VU. Kunnen we niet vragen of het de bedoeling wordt dat de inschrijvingen bij de VU beperkt gaan worden? Hoe wenselijk is die inschrijving als men toch college volgt aan de UvA? Iris: Wat bedoel je met beperken? Kris: Bijvoorbeeld dat je voorlichting niet bij de VU geeft maar hier, dat zij niet meer verzoeken zo veel mogelijk studenten aan hun kan binnen te slepen. Felicio: Daar ben ik het mee eens. In het plan staat dat de financiën 20/80 verdeeld worden. Dat moet ook terug te zien zijn in het aantal studenten. Stefan: Van Jeroen Goedkoop hebben we deze overweging gehoord, waarom hier niet voor is gekozen is een goede vraag. Kris: Dan gaan we een mooie formulering verzinnen. Dan, UvA-matching voor VU studenten. Dat zou gek zijn. Het lijkt dubbel. Hoe gaat het georganiseerd worden? Milo: Volgens mij moet je bij de VU matching gaan doen maar dat klopt ook niet helemaal, juridisch gezien. Ik ben het eens met de stelling. Stefan: Dat denk ik ook. Bij mijn opleiding wordt gezegd dat UvA-matching een deel van de facultaire introductie gaat overnemen. Kyah: Dit is goed om te stellen, maar de VU studenten gaan hier ook matching volgen. Kris: Dan wordt in het projectplan gezegd dat er genoeg capaciteit blijft voor studieadviseurs. In de afgelopen jaren stijgt het aantal studenten. Is het dan niet verstandig zo'n vraag te stellen voor meer uren voor de studieadviseurs? Felicio: Eens, ik weet niet hoe vergelijkbaar het is bij andere studies, maar via deze weg is het een goed punt. Kris: De laatste, de NSA was niet blij met de formulering 'wordt alleen NSA de studievereniging'. Ze willen een autonome rol spelen in het proces. Voor de eerstejaarsstudenten komt er maar één vereniging en hoe er op lange termijn voor gezorgd wordt dat er maar één over blijft is nog te beantwoorden. Zo gaan we het formuleren. Stefan: Eens, maar bekijk hoe je de financiële onderdelen behandeld op het BO. Daar wordt altijd moeilijk over gedaan. Emma: Bij ons in de gesprekken over natuurkunde ging het voor hun om kleine bedragen. Als wij het als FSR vragen lijkt het geen probleem te worden. Kyah: Volgens mij is het erkent in een BO dat er bij de samenvoeging van studieverenigingen extra kosten worden gemaakt. Ze willen daar wel beurzen voor bijstellen en statuten voor bepalen. Stefan: Inderdaad, kijk dan vooral naar de formulering.

Aanvullingen

Felicio: Misschien, er staat iets over evaluatieplannen. Neem op dat het ook naar de FSR moet. We gaan er na het BO mee verder toch? Kris: Ja, we vormen uiteindelijk een advies. Anouk: Het gaat nu over de huidige studenten. Hoe gaat het met de aankomende studenten? Die vraag kun je ook toevoegen. Kris: Misschien staat dat al in de studiegids en vakbeschrijvingen, laten we deze vraag iets explicieter toevoegen.

De raad is het eens op het BO mondeling de onvrede te uiten.

11. Vragen BO evaluatie 8-8-4

Milo: Wij willen vragen stellen op het BO en hebben er veel bedacht, wat vinden jullie ervan?

Vragen over vragen

Rex: Een opmerking; ik heb het idee dat ik moest terugpakken naar de evaluatie terwijl ik het las. Dus je kunt beter bij elke alinea een inleidend zinnetje toevoegen zodat je ze even verfrist. Milo: We gaan de vragen nog uitwerken, dit is nu zo gedaan om het eenvoudig te houden. Rex: Maar ik stel dus voor om voor elk punt een korte toelichting te geven. Stefan: Dat lijkt mij niet handig. De evaluatie is vijf pagina's en kun je beter naast elkaar houden. Emma: We kunnen de evaluatie meesturen met de stukken. Felicio: De subvraag van vraag 5, wat wordt bedoeld met onduidelijkheid? Milo: In de evaluatie stond dat er onduidelijkheid bestond bij docenten, wij vroegen ons af wat die tijdsloten waren en waarom er onduidelijkheid is ontstaan. Stefan: In de evaluatie staat eenduidigheid, in plaats van onduidelijkheid. Emma: Maak er dan van 'voor het gebrek aan eenduidigheid bij de onderwijsdirecteuren'. Felicio: Vraag 13 lijkt niet echt een vraag. Milo: Goed opgemerkt, het dient meer als losse opmerking. Wat vinden jullie er van als we dat even roepen? Jonathan: Wat werd er precies met 7 en 10 bedoeld? Milo: In de tekst stond dat er werd gezien dat het flexibeler zou worden maar we wisten niet hoe dat zou ontstaan, dus dat ze het even toelichten. Vraag 10, dat kwam omdat er in de evaluatie werd opgemerkt dat het inroosteren van toetsen moeilijk was, nu vragen we wat de gevonden oplossingen zijn. Kavel: Vraag 17, wat willen we hier precies mee? Milo: We vragen of we de evaluatie mogen doorsturen naar de OC's, mensen vroegen daar om. Kavel: Dan moet je even toevoegen dat ze ruimte zullen krijgen voor commentaar. Emma: Daar ben ik het niet helemaal mee eens. Als we adviesrecht gaan claimen kunnen we het er ook niet mee eens zijn. Als we vragen of ze commentaar kunnen leveren dan lijkt me dat niet zozeer nodig, we kunnen beter niet specificeren wat ze er mee kunnen. Kavel: Als je het stuurt ter kennisgeving dan gaan maar weinig OC's er iets mee doen. Ik heb liever dat ze het als adviesaanvraag aannemen. Stefan: De OC's bespreken sowieso de post en zullen het waarschijnlijk op de vergadering doornemen.

Missende vragen

Anouk: Toevoegen of het doel van 884 is bereikt. Stefan: Komt dat niet naar voren bij punt 6, doelstellingen? Anouk: Ik zou het explicieter vermelden. Dan wordt er bij vraag 18 gevraagd



waarom de lay-out zo slordig is, we kunnen misschien vragen wie er voor verantwoordelijk is. Emma: We zouden het dan wel erg persoonlijk maken, het is al een nare vraag. Kavel: Jeroen heeft de antwoorden ingevuld. Heeft de opleidingsdirecteur nog invulling gegeven, hoe is de input verwerkt? Iris: Er staan vrij expliciet 'ervaringen van opleidingsdirecteuren en docenten', ik denk dan dat dat is gevraagd. Emma: Dan kunnen we misschien de vraag aanpassen naar de manier waarop. Felicio: Ik mis dus een vraag bij 13. Misschien moeten we eerder vaststellen dat deeltentamen en dergelijke belangrijker lijken te worden dan het 884 zelf, en dan de vraag stellen of dat wenselijk is.

Toon

Felicio: Ik vind vraag 18 een beetje nijdig. Misschien moeten we iets genuanceerder zijn. Joris: Ja, wat wil je daar mee bereiken? Milo: Het gevoel is dat dit te snel gegaan is en wij willen controleren in hoeverre er over nagedacht is. Stefan: Het is meer bedoelt om een zorgpunt aan te dragen. Uiteraard is het geen ideale manier om te vragen maar wisten niet hoe het genuanceerder kon. Jonathan: Ik zie best wel wat vragen die we misschien niet willen stellen, zoals de eerste drie. We concluderen dat het onzorgvuldig is ingevuld. Behaal je daar iets mee? Kunnen we het niet accepteren? Felicio: Onze evaluatie is belangrijk, het is een belangrijk dossier. Hiermee laten we merken dat we het belangrijk vinden. We moeten duidelijk de onzorgvuldigheden aankaarten. Kyah: Voor ons is het niet zozeer van belang dat de lay-out er niet uit zien maar wel dat er blijkbaar niet op enorm zorgvuldige manier naar is gekeken. Je zou dus eerder kunnen vragen hoe de evaluatie tot stand is gekomen. Dan wordt het vanzelf wel duidelijk zonder die expliciete vraag. Kavel: Je kunt ook die vraag schrappen en onze zorg voor zorgvuldigheid aankaarten. Emma: Ik heb eenzelfde voorstel om een soort inleiding te schrijven waarin we zeggen dat ons een aantal dingen opvielen gezien de onduidelijkheid. We willen vòòr de vragen al een aantal dingen aanstippen. Anouk: Dat lijkt me prima, er moet in ieder geval iets over gezegd worden. Laten we Kyah's aanvulling opnemen. Emma: Dus we moeten een inleiding met ons belang en een vraag toevoegen. Jonathan: Daar ben ik het helemaal mee eens, maar ik wil wel bijvoegen dat ik de vragen die mij vreemd lijken aangestreept heb. Sommige zijn een beetje twijfelachtig, maar ik heb vraag 1 2 en 3. Emma: Ik ben het niet eens met die drie. Kyah: Ik ook niet. Jonathan: Vraag 5. Emma: Ik zie geschud, die moet er in blijven. Jonathan: 11. Kyah: Die wordt dan verwerkt in de vraag hoe het tot stand is gekomen. Jonathan: Vraag 18 en vraag 19 is eerder gedekt. We kunnen ook 4 en 5 onder 19 scharen. Anouk: Dit zijn specifieke dingen op de evaluatie terwijl 19 concluderend is hoe we verder willen. Jonathan: Op de een of andere manier kan het wel. Stefan: We hebben ze expres apart gelaten en aan het eind gezet zodat de kleine onduidelijkheden eruit zijn. Dus de algemene vragen staan aan het eind voor conclusies. Emma: We nemen dus een inleiding op.

Volgorde

Stefan: Dit kan niet wachten tot volgende week, het moet dan al opgestuurd zijn. Ik stel voor het op volgorde van de evaluatie te laten staan omdat je die er naast moet houden. Emma: De algemene vragen kunnen beter aan het begin, maar misschien aan zowel het begin als het eind. Milo: Tot zaterdagavond mag je reageren en maandag gaat het de deur uit.



12. Visie Toekomst FNWI

Felicio: We hebben met de taakgroep de visiestukken bij elkaar gelegd. De input van de CSR is besproken en samengekomen in de bijlage. Vandaag werken we oordeelvormend.

Iedereen is het eens met de hoofdgedachte de samenwerking te faciliteren.

Voorwaarden

Joris: Ik had een vraag over de tweede alinea. Willen we daar ook al iets over zeggen? Wat als niet iedereen het er mee eens is? Ik vind het zelf heel lastig maar het is zeker nodig om te overdenken. Milo: Draagvlak vraag je niet, dat krijg je. Je krijgt duizend antwoorden en meningen wat nooit een mooi geheel gaat vormen. Ik zie veel chaos. Hoe gaat het vragen naar mensen een oplossing voor samenwerking creëren? Kavel: Er wordt eerder gesteld dat er meegedacht moet worden. Je bent dan enkel meedenker. Milo: Ik zie misgaan dat iedereen zich er tegenin wendt. Emma: Dit zijn de voorwaarden, ze moeten er zijn. Dat is draagvlak en kan nog verduidelijkt worden. We kunnen andere punten die nog moeten gebeuren aankaarten. Kavel: Laten we als voorwaarde stellen dat de horizontale discussie op de onderste laag ook moet plaatsvinden, in plaats van alleen vertikaal. Joris: In alinea 4, 'waarop de beslissing betrekking heeft'. In mijn ogen is dat niet het geval. Eén niveau hoger is er nog sprake van draagvlak maar zoveel hoger niet meer. Beslissingen moeten juist dichtbij de werkvloer genomen worden.

Kaders

Joris: De tweede alinea over de harmonisering van de OER'en, ik ben het daar mee eens maar niet stel het niet zo geforceerd. Iris: Kunnen er meer dan drie onderwerpen onder kaders vallen? Het wordt nogal definitief gemaakt. Er zijn veel kleine dingen die nog toegevoegd moeten worden. Felicio: Je kan altijd een 'onder andere' toevoegen. Kyah: Je kan stellen dat dit de drie belangrijkste zijn. Iris: Er zijn ongetwijfeld nog meer grote dingen. Emma: Bij de juridische component is alleen de OER genoemd. Daarnaast wil je ook dat andere juridische zaken niet in de weg zitten.

Volgorde

Stefan: Ik heb een klein punt. In de vierde regel, zet daar 'is' neer in plaats van 'wordt'. Milo: Zorg dat de fundatie goed is. Je kunt beter eerst structuur bouwen en de mogelijkheden presenteren. Geef iedereen de vrijheid vanuit de fundatie. Emma: Eerst de volgorde, dan de harmonisatie en dan het initiatief van onder, dat zeg je toch? Milo: Misschien heb ik mezelf verkeerd begrepen. Het is van belang dat je de kaders goed opbouwt. Ik ben bang dat de mensen ideeën hebben waar niet naar wordt geluisterd en dat ze niet willen instemmen als het niet opgenomen wordt. Emma: We konden jouw stuk niet letterlijk gebruiken gezien de gebouwmetafoor in verband met Roeterseiland. Misschien kun je een andere metafoor proberen te vinden. Joris: In de derde alinea staat de rol van de medezeggenschap, dat de betrokken partijen van tevoren om instemming en advies gevraagd moeten worden. Houd in de gaten dat je niet zo ver bent waardoor je instemt hoewel je dat normaal gesproken niet zou doen. Iris: Er staat dat het



wenselijk is landelijk dezelfde systemen te gebruiken voor samenwerking. Dat lijkt me wat voorbarig. Emma: We doelen dan op studenten die hier een minor volgen. Iris: Ik weet niet wat wenselijk is. Kavel: Over de horizontale discussie, verwerk dat de gehele academische gemeenschap betrokken moet worden bij de beleidsmatige ideeën, dat daar een poging tot wordt gedaan. Iris: Voor mijn gevoel wordt er veel dubbelop gezegd. Misschien kun je het op een andere manier indelen. Emma: De CSR vroeg ons heel concreet te worden, die koers nemen we nu. Kyah: Degene die het leest moet in stapjes meekrijgen wat ons punt is en hoe het plan zich vormt. Felicio: Het zou ideaal zijn een klimaat te creëren waarin er niet teveel van bovenop wordt opgelegd. Mochten er mensen willen samenwerken dan moet je drempels weghalen zodat dat initiatief genomen kan worden. Kavel: Qua taal, 'zo'n grote verandering voor elkaar te krijgen', het lijkt erop dat daarmee AFS bedoeld wordt. Dit staat vlak boven kaders.

Instellingsplan

Joris: In de derde regel staan dingen over samenwerkingsverbanden met massificatie. Dit mag inderdaad absoluut niet. Emma: Aanvullingen zijn van belang voor de CSR. Iris: Een open toekomstbeeld is van belang, willen we ons toespitsen op bepaalde onderwerpen of iets dergelijks? Kavel: Het is fijn als de open kaarten, brede bespreking en het open klimaat behouden wordt. Iris: In de laatste alinea wordt iets gezegd over SIS. Wordt het alleen bij onderwijs gebruikt? Kyah: Ja.

Aanvullingen

Iris: Ik heb het idee dat we de macht bij de studenten willen benadrukken terwijl de bemoeienis van de medewerkers ook belangrijk is. Dat wordt nu niet besproken. Jonathan: Daar kan ik me in vinden, terwijl de mate waarop initiatief van onder wordt benadrukt wel minimaal is in dit stuk. We zitten daarmee bovenop de AFS. Er zitten veel overeenkomsten in. Anouk: Er is veel nadruk op de input van onderop. Dat is eerder mislukt. Hoe zorgen we dat dat nu niet gebeurt? Stefan: In reactie op Iris, als je het verwoordt als ambitie van het bestuur om een fusie te bereiken dan ben ik het daar niet mee eens. De verwoording is van belang. Emma: Ik vind niet dat het sterk lijkt op AFS. Hier wordt iets opgenomen over de volgorde. Er was bij de AFS nog geen aparte OER en dergelijke. Er zijn bepaalde kaders die je moet hebben voor je kunt zeggen te gaan fuseren. We willen naar de toekomst maar ook iets anders dan dat er was. Anouk: Maar wat is dan het verschil met de AGSS? Emma: In de masters is nooit het draagvlak gepeild. Ik zie weinig overeenkomsten. Rex: Eerst werd er een plan gemaakt en daarna is er pas duidelijkheid geschept. We willen dan nu andersom benaderen. Anouk: Ik heb AGSS beleefd als iets wat zeer op de onderwijsdirecteuren georiënteerd was. Zij wilden het zo maar kregen het niet geregeld. Het is lijkt dus aardig op AFS en is op die manier misgegaan. Ik vind het een goed plan maar wil ons beschermen tegen die kansen. Milo: We zeggen niet 'jullie moeten dit', we zeggen in plaats daarvan 'beter dat dit'. Dat is al beter benaderd dan eerst. We willen proberen de kaders duidelijk te krijgen en dat de fundatie wordt neergelegd. Daarmee kun je de zaken financieel aansporen en niet zozeer druk leveren. Daar maak je mensen namelijk boos mee. Dus mogen in plaats van moeten. Rex: Kort op wat Anouk zei, als het strandt, is dan de conclusie dat het nog niet kan? Die conclusie trek je op dat moment en niet over vijf jaar. Felicio: Ik snap Anouk over AGSS maar daar is helaas geen evaluatie over. We weten niet wat er is misgegaan. Er moet wel

goed naar gekeken worden. Emma: Over de bestuurlijke ambitie: als een bestuurder aan ons vraag wat hij of zij moet doen met het plan, dan kunnen ze naar SIS of de OER kijken. Dat kan de bestuurder op zich nemen.

13. Computerwerkplekken

Kavel: Er zijn twee soorten computerwerkplekken: de centrale en die van de faculteit. Zijn er vragen over de werkplekken of de inleiding? Joris: Wat betekent het dat Jooske zegt dat er niet nog meer werkplekken verdwijnen? Heeft zij daar invloed op? Kavel: Ze in inderdaad niet de top van de UB. Ik vraag me af hoe lang ze het vol kan houden. Stefan: Als iemand haar iets verplicht dan heeft ze geen keus.

Advies over UB-reductie

Kavel: Het betreft de computers die centraal worden aangestuurd. Joris: Als Jooske wel invloed zou kunnen uitoefenen dan kunnen we haar misschien een back-up geven. Anders moet het meer centraal geregeld worden. Milo: Je hebt de computers toch al gekocht? Kavel: Het kost ongeveer €500,- per jaar om een desktop te onderhouden. Emma: Ik ben twijfelachtig over de UB-desktops. Specifieke software verdwijnt, maar dat is bij die desktops niet hard te maken. Stel dat de UvA het financieel moeilijk heeft, dan lijkt me dat niet het aller ergst om op terug te vallen. Joris: Ik ben het daar wel mee eens maar als de UB adverteert om te studeren dan is het zeker van groot belang om genoeg aan te bieden.

Suggesties verdwijnen UB desktops

Joris: Misschien is het een idee om alle computers hier SciencePark-desktops te maken. Waarom staan die centrale hier eigenlijk? Felicio: Om de capaciteit te vergroten, het was ooit anders. Kavel: Het lijkt me gevaarlijk de UB computers weg te halen. Er komen daar dan geen UB desktops voor terug. Felicio: We hebben eerder gehoord dat hier veel studenten van andere faculteiten komen. Zij hebben minder faciliteiten maar ze zijn wel van belang.

De raad besluit dat er een advies geschreven wordt omtrent de reductie van SP-desktops.

Toon advies

Kavel: Deze moet sterk negatief zijn, in de trant van 'waar zijn ze mee bezig'. Rex: We moeten onze zorgen aankaarten, laat ze die maar oplossen. De argumenten hebben we. Felicio: Laten we het iets concretiseren: nee, tenzij er een goed reglement komt. Milo: Ik zou zeggen van niet. Je mag niemand verplichten een laptop aan te schaffen. Joris: Ik denk dat je kan vragen waar ze mee bezig zijn. Digitale faciliteiten zijn zo'n onderdeel van deze faculteit. Het is alledaags nodig. Iris: Bij het weghalen is het handig daar laptoptafels van te maken in plaats van combinaties. Een aanvulling: 'bij informatica', dat is ook van toepassing bij KI. Rex: Ik zie tot nu toe niet de noodzaak. Mocht er een advies komen dan kun je beargumenteren dat niet elk programma overal hetzelfde werkt. Kyah: Software die je maar een paar maanden gebruikt is heel erg duur. Jonathan: SP zou niet erg laptopvriendelijk zijn. Emma: Ik vind eigenlijk van wel. Overal zijn



stekkerdozen hoewel er wel laptops gestolen worden. Rex: Dit is geen valide punt. Stefan: Dit punt komt volgende week nog terug.

Aanvullende argumenten

Emma: Ik sprak met opleidingsdirecteur. Het is duur computerzalen te huren en daarom staan ze vaak leeg. Dat is een deel van het probleem. Als daar geen practica zijn kunnen mensen die gebruiken. Hij zei dat laptops in collegezalen gebruikt moeten worden in plaats van laptopzalen. Als daar de computers weggehaald worden besparen ze kosten en komt het beschikbaar. Daarmee worden de kosten anders verdeeld. Ik snap de keuze maar vind hem heftig. De directeur zei veel verlies te draaien op de oplossing.

14. Huisje Inwerkweekend

Er wordt unaniem voor een optie gestemd en de financiering is op een rijtje gezet.

15. W.v.t.t.k.

16. Rondvraag

- Stefan: Er is een mail verstuurd voor volgende vergadering met de CSR. Deze is op maandag 17 maart van 16 tot 18. Het betreft de GSR waarin wij onze visie presenteren. Ben er dus bij!
- Joris: Super dat jullie zo lang zijn gebleven.

17. Actielijst

De actielijst wordt aangevuld.

18. Punten volgende agenda

Bo voorbereiden

Laptops

Duurzaamheid

Oordeelvormend Onderwijsorganisatie MSc's

PR BVO blog

Evaluatie scheikunde (bachelors)

19. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 20:34.

Taartlijst

Jonathan

Kavel

Kyah

Iris

Jonathan

Kavel





Kyah