



<i>Vergadering</i>	PV 27 februari 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Emma Boumans
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Zazo Meijs, Xanthe Verbeek

1. Opening

Emma opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen en de actielijst worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Het CSR-advies over de harmonisatie van de vakaanmelding, te vinden op CSR-website
- Uitnodiging voor de Dies Natalis van de FNWI, hiervoor moet je je zelf aanmelden

Uit

4. Mededelingen

DB

- Joris: Het eind van de 8-wekenperiode is bijna. Rekening houdende met mijn vertrek voor veldwerk over twee weken zullen we komende week de 8-wekengesprekken voeren. Emma dan wel Stefan zit daar bij voor een soepel verloop.
- Stefan: In de stukken staat een update van waar de raad zich nu mee bezig houdt. Vragen mogen nu gesteld worden, opmerkingen kunnen later. Dit document is een test, we zullen kijken hoe het gaat.
- Stefan: Er staan thermoskannen en een broodrooster; deze mogen meegenomen worden. Ze zijn wel oud en gebruikt.
- De borrel met de VU is verplaatst, deze is nu op 13 maart.
- Daarnaast zijn we later klaar dan normaal, misschien is dit de aankomende drie weken zo. We zullen naar het BO toewerken en ons bezig houden met de visieontwikkeling. We vragen jullie begrip daarvoor.



- Morgen is de GSR, en dan wel om 10u op CREA.
- Als laatst, we hebben vanavond twee gasten: Zazo Meijs en Xanthe Verbeek

CSR

- Kyah: Vorige week hadden we een gesprek met Louise. Ze heeft aankomende vrijdag een gesprek met de raad van toezicht en wilde ons een update geven en de inhoud over het sterke bètacluster op elkaar afstemmen. Ze zei dat alle plannen doorgaan maar dat onze bezwaren meegenomen worden. Ze focussen zich nu op governance en medezeggenschap, financiën en onderwijs. Er wordt een convenant ondertekend met SRON. Aardwetenschappen van de VU komt hierheen. Als dat zo is, dan is er te weinig plek voor iedereen. Een deel van SILS gaat dan toch naar de Zuid-as. Daarna stelden we dat het erop lijkt dat de AFS plannen gewoon doorgaan. Dat klopt, hoewel de bezwaren van 20 december verder worden meegenomen. We vonden dit niet oké en hebben het besproken bij de PV. Iedereen had bezwaren. Conclusie is dat dit de boodschap wordt; dat ze hier niet verder mee door mogen gaan. Eerst willen we de discussie over nut en noodzaak, en daarna pas de uitwerking van samenwerking. Dit hebben we meegegeven aan het CvB.
- Los van het AFS versturen we deze week een advies over het huisvestingsplan en de begroting.
- Volgende week volgt de OV in de UB dinsdagochtend om 9u. We zullen ons richten op de verkiezingen en aanbodgericht diplomeren. Emma: Het gesprek met Louise komt ook morgen op GSR terug. Felicio: Komen de huisvestingsplannen online te staan? Kyah: Het plan over november, die paragraaf moet je negeren. In de conceptbrief van Louise wordt wel naar de huisvestingsplannen verwezen, maar deze gaan niet over de FNWI. Rex: Is dit ook met COR gesproken? Kyah: Ja, Radboud was er bij, en COR was het met ons eens. Ze gaan proberen de conceptbrief aan te passen, maar ze staan achter ons. Wij willen dat die van tafel gaat.

Raad

- Kavel: Binnenkort is het BVO, dus puntjes alsjeblieft.
- Joris: Ik ben geslaagd voor mijn bachelor.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen & Actielijst
3. Post in/uit
4. Mededelingen
5. Vaststellen blog
6. Vaststellen agenda
7. Update evaluatie groepsstructuur
8. Intake & Matching
9. Lintvak Academische Vaardigheden





- | | |
|---|----------------------------------|
| 10. Onderwijsorganisatie
samenwerkende MSc | 15. Interne verkiezingsafspraken |
| 11. Benoeming vicedecaan | 16. W.v.t.t.k. |
| 12. Faculteitscolloquium | 17. Rondvraag |
| 13. Uitgangspunten toekomst FNWI +
VU | 18. Actielijst |
| 14. Begroting Inwerkweekend | 19. Punten volgende agenda |
| | 20. Sluiting |

7. Update evaluatie groepsstructuur

Emma: We gaan hier niet verder over in discussie, je kunt nu alleen vragen stellen. Kyah: Wat wordt er bedoeld met '3x nazending betekent taart'? Emma: Dit komt terug op de PV.

8. Intake & Matching

Iris: We hebben vanuit het vorige stuk het facultaire deel gepakt. Een update: we zijn bij Astrid Janmaat geweest. Ze vond de tegenstrijdigheid tussen het BSA en I&M niet terecht en niet vergelijkbaar. I&M, eigenlijk gaat iedereen daar door. Over de 1-op-1 gesprekken, ze zegt dat dit te duur is en te veel tijd kost. Een individueel gesprek met de studieadviseur kan altijd nog. Dat was relevant voor deze onderwerpen. Rex: Over discussiepunt 6, dit gaat ook over de vorm van de 1-op-1 gesprekken. Felicio: Algemeen, wie controleert de matching? Stel dat het een bindend karakter krijgt, kunnen er mensen over klagen als de matching slecht wordt uitgevoerd? Kyah: Ik denk dat de examencommissie deze controleert, maar ik ben niet 100% zeker. Iris: Wie daarvoor verantwoordelijk is weet ik niet. Milo: Je mag dus een gesprek aanvragen voor elk aspirant student? Iris: Ja.

Iris: We gaan een advies schrijven voor het BO, wat vindt de raad hier van? Joris: Misschien is het goed toe te voegen dat Astrid zei dat het FNWI probeert de binding van I&M in augustus te omzeilen. Dan wordt het vaag waar we precies op adviseren. Emma: Ik denk dat het daarmee niet per se vaag wordt, het is het eerste welkom. Als het bindend is of niet is het belangrijk dat de kwaliteit goed is. Kyah: Misschien geeft dit wel een rede om het op te pakken. De faculteit ziet ruimte het anders te doen dan centraal is afgesproken.

Twee dagdelen college

Iris: Zijn er voordelen, tegens of aanvullingen? Rex: Ik denk dat het afhangt van de opleiding die je geeft en dat je per opleiding moet kijken of drie dagdelen nodig zijn. Ik neem aan dat studies verschillende I&Ms hebben. Bij de een is het belangrijker dat het drie dagdelen zijn, dat moet kunnen. Kyah: Als een student uit Maastricht twee dagen naar Amsterdam moet komen is dat een grote investering en is er veel tijd kwijt. Het kost wel gewoon geld. Emma: Ik vind twee dagdelen best weinig. Voor een breed beeld is dit te weinig. Stel, bij natuur- en sterrenkunde ga je alleen over natuurkunde praten en hetzelfde geld voor KI. Het betekent een versobering. Joris: Ik ben het ermee eens dat het te weinig is. Je wil een representativiteit neer zetten, maar wanneer kan dat wel? Rex: Aan de andere kant, bachelor dagen zijn ook maar één dagdeel. Kyah: Dit is een lastig punt. Als tegenargument: het kost veel geld voor de zalen en docenten. Felicio: Ik ben het eens met jouw punt Emma, de kwaliteit wordt beter bij veel dagdelen. Wat Kyah eerst



noemde vind ik zwaarder wegen, zeker voor differentiatie tussen universiteiten. Deze is nog onwenselijker dan een matige matching omdat die niet representatief is.

Minimum aantal contacturen

Jonathan: Ik denk niet dat het idee hier achter is om minimale moeite te doen om studenten te matchen. Het heeft geen meerwaarde om vanuit de raad een aantal uren voor te stellen. Iris: Dat lijkt mij wel, iedereen gaat toch door en het is maar voor het idee. Je wil niet zomaar bèta's wegsturen, dus het lijkt wel minimaal aangepakt te worden. Anouk: Ik heb moeite met contactureneis, deze kan averechts werken. Hoeveel uur heb je dan nodig? Zo'n eis is moeilijk te stellen omdat het aan de invulling ligt. Rex: Aan de toon zitten ze er niet op te wachten. Het lijkt een manier om mensen weg te sturen. Naast de bachelor dag is het nog een manier om geschikten binnen te laten. Het doel moet duidelijk zijn. Kyah: Ik denk dat de faculteit het niet zo bedoeld. Ze beschrijven I&M en zien het niet als doel om mensen weg te sturen. Misschien speelt dat bij andere faculteiten wel. Bij de FNWI wordt het serieus opgepast en dan zijn twee dagdelen veel. Kavel: Ik denk dat we beter een richtlijn kunnen geven om rond dit aantal te zitten. Dat geeft meer keuzevrijheid. Iris: Het is moeilijk over kwaliteit te adviseren. Een aantal uren is beter meetbaar. Jonathan: Misschien verschilt het per opleiding hoeveel uren je wenst. Emma: Een idee: we zouden ook een adviesaanvraag kunnen sturen naar alle opleiding over de samenstelling van de I&M. Kyah: Dat speelt bij de CSR ook al. Felicio: Zouden de OCs dan ook een controlerende taak over de matching kunnen hebben? Kyah: Dat was het idee er achter.

Tegenstrijdigheid BSA en I&M

Jonathan: Ik snap het punt niet zo goed. Je kijkt naar de afgelopen prestatie en daarnaast of de studie past. Je probeert haast hier een tegenstrijdigheid in te zien. Ik zie de meerwaarde niet het in een advies te noemen. Kavel: Om het op waarde te kunnen schatten is het verstandig het niet tegelijkertijd in te voeren. Als het een of het ander goed werkt dan moet je het niet tegelijkertijd invoeren. Kris: Ik ben het eens met Kavel, het zijn niet dezelfde maatregelen maar beogen hetzelfde doel. In die zin zijn ze niet tegenstrijdig. Iris: Als ze hetzelfde doel hebben en de uitkomsten elkaar tegenspreken heb je een probleem. Felicio: Ik ben het eens met Jonathan, ik zie die niet op die manier. De twee controleren inzet. Ze dienen hetzelfde doel, dit is een universiteit voor volwassen mensen. Met deze regeling ga je mensen te veel vertellen wat ze wel of niet kunnen. Emma: Hier is in het BSA advies al iets over gezegd.

1-op-1 gesprek

Rex: Ik vind het niet zo'n goed idee. Twee redenen. Ik vind dat je mensen veel belast. De opleidingscoördinator wordt genoemd, dat wordt druk. Een impressie komt neer op hoe iemand overkomt. Je maakt ze te veel afhankelijk van impressie. Felicio: Ik vond het gesprek met de studieadviseur heel nuttig, ik moest me er voor inzetten. Daardoor nam ik het serieus hoewel dat eigenlijk niet zo was. Dat zou ik dus wel goed vinden maar dan moet je wel genoeg studieadviseurs hebben. Dat zou de meest ideale situatie zijn. Jonathan: Het persoonlijke contact is prettig maar hoeft niet per se 1-op-1. Colleges in grote zalen in plaats van werkcolleges zijn ook niet ideaal. Milo: Bij het punt van Felicio: als je zo'n gesprek hebt dan komt de vorm van



urgentie naar boven. Dat is goed, het zet de student aan het denken. In mijn ogen kunnen we kijken of de urgentiezaken te creëren zijn. Van tevoren krijgt iedereen dan al een duidelijk beeld. Anouk: Ik vind het 1-op-1 gesprek dat moet plaatsvinden onwenselijk. Het is wel prettig maar was absoluut niet nodig. Bij bètagamma waren die gesprekken over het hele jaar verspreid, hoe ga je dat in twee dagdelen passen? De aanwezigheid van die mensen en de kans tot een gesprek is wel belangrijk. Joris: Daarnaast wat Milo zei, gezien het bij andere opleidingen niet is. Als het voor alle opleidingen geldt dat zou hij misschien wel bètagamma gaan doen. Milo: Als je geforceerd wordt tot een overdachte keuze dan komt een goed overdacht besluit naar boven.

Emma: Willen we hier een advies over schrijven? Jonathan: Dat persoonlijk contact heeft een meerwaarde. Kyah: Ik ben benieuwd of Astrid Janmaat nog iets had gezegd over haar belangen. Joris: Haar grootste punt was dat een grootschalige enquête afgenomen moet worden onder studenten. Ze kwam verder niet met punten. Felicio: Om distinctie te maken van persoonlijk contact met urgentie van gesprek: beiden zouden meegenomen kunnen worden. Anouk: Dus Astrid Janmaat zei dat het niet bindend was, dat hebben we anders aan de studenten verkocht. Dat is best een kwalijk iets. Iris: Het is niet kwalijk dat iedereen doorgaat maar dat het niet representatief is, dat is wel kwalijk. Stefan: Ik denk dat je mensen eruit haalt die zich zomaar via studielink aanmelden. Die sorteert je er wel uit. Emma: Die discussie is wel vaker gevoerd. Anouk: Dan vind ik het in verband met het BSA wel kwalijk. Jonathan: Ter verduidelijking, bij alle studies wordt duidelijk gezegd dat de intake niet bindend is. Emma: Er is nu voldoende input gegeven.

9. Lintvak Academische Vaardigheden

Iris: Het is een korte inleiding met een lang advies. We hebben het hier met Astrid over gehad. Ze bracht ons in twijfel over het schrijven van een argument, alle voordelen en tegens waren al bekend. We hebben nu geschreven gebaseerd op de raad van vorig jaar. Dus we kijken nu naar vervolgstappen. Rex: Opmerking: ik vind het een goed idee, zo'n onderzoek. Er zijn twee 'soorten' opleidingen bij het IIS en levenswetenschappen. Hier wordt wel een academische vaardigheden-vak onderwezen, bij de anderen niet. Iris: We hebben dit met de OCs besproken, dit is ondervangen. Kyah: Ze zegt dat het niet handig is: doe een onderzoek. Kan je meer uitleggen, hebben jullie doorgevraagd wat er met de adviezen is gebeurd? Wat zou de meerwaarde zijn van de mening van de studenten? Iris: Omdat we dan misschien nieuwe argumenten verkennen. Dus alleen met nieuwe dingen willen we aan de slag. 'Doe een grondig onderzoek.' Kavel: Nog een vraag over het gesprek met de OCs, of de vakken goed worden geëvalueerd. Misschien willen we verzoeken dat die ook worden geëvalueerd.

Advies uitbrengen?

Felicio: We moeten de reacties afwachten van afgelopen jaren. Het blijkt de afgelopen jaren belangrijk ondervonden te worden. Iris: Naast de argumenten kunnen we nog een alinea toevoegen met de mening van de studenten. Felicio: Het is ook strategisch om te kijken hoe het DT heeft gereageerd.

Aanpassingen?





Emma: Ik ben huiverig over de alinea met de mening over studenten. Je wil natuurlijk voorbeelden geven en stellen dat input belangrijk is, maar om in de adviezen mensen te quoten weet ik niet. Dan doen we af aan onze eigen rol. Jonathan; Een zin wat Astrid had gezegd, dat 'alleen echte vakken..', de toon is een beetje dat academische vaardigheden een soort 2^e-rangs vak zou zijn. Iris: Het tutoraat wordt door studenten gegeven. Voor punten moet er een docent staan. Jonathan: Dus ze vinden het te duur om er een echt vak van te maken. Naar mijn idee is het een vitaal vak. Joris: Het argument van Jonathan, dat het te duur is vind ik kul, waar dat vandaan komt vind ik onredelijk. Emma: Dus toevoegingen van concrete voorbeelden en de waarde van extra geld.

Argumentatie

Felicio: Laat ze eerst uitzoeken hoe de vakken worden geëvalueerd. Als ze verschillen, de vakken met en zonder studiepunten, dan is dat interessant. Kavel: Laten we nogmaals aanhalen dat academische vorming belangrijk is voor een student. Iris: Dat staat er al in. Emma: Bijvoorbeeld de 3e alinea, die lijkt me overbodig. Die beschrijving is in het vorige advies al beschreven. Wees beknopter en reageer meer op de reactie van het DT. Die moet dan eerst gelezen worden. Alleen de nieuwe argumenten benadrukken.

Toon

Stefan: Ik vind het overdreven alles te herhalen van de vorige keren: verwijst eerder. Leg nadruk op de verschillen. Het geeft anders veel extra werk. Je kunt natuurlijk een bijlage toevoegen. Herhalingen gaan te ver. Jonathan: Laten we de consistentie er bij betrekken met behulp van de mening van studenten.

Beste aanpak om op BO te behandelen

Emma: Het BO is best wel snel. Je hoeft het niet te halen, doe het eerder zorgvuldig. Stefan: Stress is niet nodig, zeker gezien de slappe argumenten van vorige keer. Anders hebben zij maar één week voor een reactie. Kavel: Als we het op het BO doen dan kunnen we misschien meer toezeggingen krijgen als Karen aan het woord is. Stefan: Karen heeft vorige keer nog niet veel gezegd. Emma: Vorige jaar spraken ze hier ook niet over. Kavel: Je kan de vraag ook direct aan Karen stellen.

3 EC/9 EC opnemen?

Stefan: Zet dat maar niet in het advies, laat het aan hun over.

10. Onderwijsorganisatie samenwerken MSc

Kris: In veel masters werken we samen met de VU. Laten we kijken naar de organisatie. We hebben gesproken met een aantal masterstudenten en dat leverde positieve- en verbeterpunten



op. Daar willen we eventueel een advies over schrijven over de samenwerkende masters. Daarna komen de discussiepunten. Is men het eens dat de raad het onderwerp oppakt? Geknik

Vragen over de uitkomst

Stefan: De bekendheid van de gezamenlijke OCs zijn te combineren met UvA/VU. Joris: De cijferregistratie duurt erg lang, gaat dat op dezelfde manier als bij scheikunde? Kris: Volgens mij voert de VU-docent een cijfer in, en dat verschijnt dan op de UvA-datanose. De registratie duurt iets langer.

Geen uitzoekingspunten of aanvullingen op de lijst

Vervolgactie toelichten.

Kris: Doel is om het aan de OCs te vragen op het FSO. Over twee weken kunnen jullie een conceptadvies ontvangen, of een oordeelvormend stuk. Stefan: Wordt deze tabel ook meegestuurd? Kris: Waarschijnlijk niet, er is al een lijst met een agenda met een aantal punten. Emma: Ja, een vragenlijst voor de OCs. We hebben de studenten ook niet om toestemming gevraagd.

11. Benoeming vicedecaan

Joris: Vorige week hebben we dit al behandeld. Afgelopen dinsdag hadden we een gesprek omtrent vicedecaan. Nu ligt de adviesaanvraag over het conceptprofiel er nog. Wat vinden we er van? Kyah: Wordt het iemand van binnen de FNWI? Joris: Dat lieten ze doorschemeren. Iris: Waarom is de aanstelling vier jaar? Stefan: Dat zijn standaard termijnen.

Aanvullingen op conceptprofiel

Joris: De OR heeft toegevoegd dat de kandidaat geen link mag hebben met de AFS. Hij mag daar niet bij betrokken zijn geweest.

Wat mag er absoluut niet?

Kyah: Ook een aanstelling aan de VU? Emma: Dat hebben we gevraagd, dat is niet zo. Het kan zijn dat die persoon daar ooit een vak heeft gegeven maar hij beperkt zich verder tot de FNWI. Joris: We zagen de redenering over het OR om adviesrecht te geven, willen we dat steunen? Felicio: De vicedecaan zal vervanger van Karen zijn. Daarmee wordt ze te belangrijk en moeten we ook adviesrecht krijgen. Kris: Ik wil weten waarop we dat kunnen baseren. Het is raar zomaar een officieel advies te schrijven, als extra toevoeging. Emma: De basis zou de precedentie kunnen zijn: dat we op de meeste gerelateerde vlakken al adviesrecht hebben. Stefan: We hebben geen adviesrecht over decanen, wel over onderwijsredacteuren.

Zorgelijk dat deze persoon Karen zal vervangen?



Joris: Ik vind van niet. Iris: Het is belangrijk dat het iemand is die zich alleen op de FNWI focust. Felicio: Het lijkt me nodig, maar hoe vaak zal het voorkomen? Emma: Dit hebben we gevraagd. Hij/zij lijkt nauwelijks op te treden tenzij Karen ziek is. Anouk: Ze is toch gewoon een aantal dagen per week hier niet? Dat geeft garantie. Stefan: Niet per se, ze richt het in zodat de beslissingen en dergelijke vallen als ze hier is. Joris: Michel geeft aangegeven dat er geen beslissingen zijn die geen week uitgesteld kunnen worden, en daardoor alsnog door Karen genomen kunnen worden. Felicio: Het lijkt me prettig als dat ergens wordt opgeschreven. Emma: De relatie met het DT kan wel veranderen maar dat hoeft geen doorslaggevend effect te hebben.

Inleiding Joris maakt zich er wel zorgen over

Joris: De inleiding kan vier neigingen opleveren. Kavel: Ik neig positief te zijn. Ze hebben de wens dat we het advies binnen drie weken sturen. Ik vraag me af of alles betreffend het faculteitsreglement dan verhelderd is. Emma: Dus dat we wachten tot we de discussie van het reglement gehad hebben. Kavel: Laten we het op elkaar afstemmen tot er dingen duidelijk zijn. Felicio: Deze situatie, daar ben ik het mee eens. Maar ik ben niet blij dat we überhaupt in deze situatie zitten. Jonathan: Als we hier positief op reageren dan hebben we later geen poot meer om op te staan. Emma: Dat stel ik voor het onder andere aankomende maandag te stellen dat we het zo snel mogelijk willen hebben.

12. Faculteitscolloquium

Felicio: We hebben verschillende mensen gesproken. Laten we het ontspannen bespreken voor input en eens-zijn. Eerst over de gesprekken en het eerste discussiepunt.

Geen opmerkingen over de inleiding of de gesprekken.

Globale plan

Anouk: Dat er lunchgesprekken worden geopperd, willen jullie verder in lunchgesprekken of in het faculteitscolloquium? Felicio: Dat hangt af van de raad, we willen sowieso het colloquium doen, de vraag is of het duidelijk blijft. Misschien is het beter ze los te koppelen, het overleg met de raad. Iris: Als je het met de lunch doet moet je opletten niet te veel te concurreren met de bètabreak. Anouk: Over de lunch, het lijkt op de lunches met de decaan: dat er twintig mensen naartoe mogen, meer niet. Dat worden de afgevaardigden van de raad en niet de studenten. Felicio: We kunnen daar in een gesprek met Coralie over praten. Maar stel die vragen absoluut. Emma: Als ze daar nog eens over begint heb je een antwoord. Joris: Weet je of er nu een meningsshift heeft plaatsgevonden? Felicio: Nee, dat is lastig en weten we niet. er is geen harde 'nee' gecommuniceerd. Ik kan me voorstellen dat Karen er meer voor open staat gezien haar plannen met de faculteit, dus we moeten nog met Coralie praten.

Meningen/aanvullingen



Milo: Ik vind het een vet idee. Met het PR had ik ook zo'n concept, als ik vrij mag spreken dan lijkt het op een Scienceborrel op vrijdagmiddag voor veel input en aandacht voor één persoon. Iris: Het is een leuk idee, maar hoe haalbaar is het? Er moet een commissie voor worden ingesteld, er moeten sprekers komen. Felicio: Dat moet uiteraard goed uitgezocht worden: dat het duurzaam wordt en dat het niet iets extra's wordt was de FSR op zich neemt. Omdat studieverenigingen positief hebben gereageerd moet het zeker lukken als we er met z'n allen aan gaan zitten. Kris: Ik vind het een leuk idee, ook qua aanvullende ideeën. In het beeldvormende plan zou het leuk zijn als er een inleidend praatje komt door een bestuur-vormend persoon. Om zo'n gezicht te zien is leuk. Felicio: Dat lijkt lastiger te worden. Coralie wil niet die verantwoordelijkheid dragen, maar de lunches moeten in ieder geval openbaar worden. We vinden het belangrijk dat de communicatie beter wordt. Emma: Bij een beleidsmatige discussie over actuele dingen zou je de FSR kunnen vragen om stellingen of om een update. Voor toekomstige FSREN lijkt dat niet te belastend.

Doelgroep

Felicio: Niet per se 1^e-jaars maar wel qua niveau, zodat je elkaar begrijpt. Het moet open zijn voor iedereen, misschien zelfs voor middelbare scholieren. Emma: Voor de masters bestaat dit al, de bachelors missen dit nog.

13. Uitgangspunten toekomst FNWI + VU

Joris: We willen onze visie vormen in posters. Een verdere uitwerking volgt door taakgroep UvA/VU. Zijn er vragen over de uitkomst van die stellingen? Geen uitvoerende discussies graag om input mee te nemen voor een mooie raadsvisie. Deze drie visies zijn er uit gekomen. Anouk: In het laatste stukje visie fundatie, 'voordat er mensen gebruik van maken...gevaarlijk en belemmerd', wat wordt daar mee bedoeld? Stefan: Ik ging er vanuit 'als men in een onaf', op die manier. Kavel: Bij de tweede bijlage, in de tweede alinea wordt gezegd dat harmonisatie nodig is. Kan ik daaruit opmaken dat overall moet worden geharmoniseerd tot op het punt dat er gevolgen voor kunnen zijn, of enkel waar nodig is? Stefan: Tot het punt dat medewerkers en studenten zelf kunnen kiezen wat je wilt, en dat als je het wilt alleen dat half uur fietsen je belemmerd. We willen niemand iets opleggen. Emma: Om het positiever te benaderen, het is goed als mensen bij een andere universiteit makkelijk mee kunnen studeren. Joris: We zullen kort de vragen doorlopen en dan de visies uitwerken.

Belang dat universiteit onafhankelijk van overheid waarborgt

Kavel: Ja, dat sowieso. Ik heb een vermoeden dat men op de sectorplannen of de manier van aanstelling van verschillende lagen van het onderwijssysteem zou kunnen doelen. In mijn ideaalbeeld is de regeling niet top-down vanaf de overheid. Rex: Ik denk niet dat het mogelijk is volledig onafhankelijk te worden, gezien de €2000- die we betalen. We zijn afhankelijk van de overheid maar ik ben het eens de grens op te zoeken tot we geld van de overheid krijgen maar tegelijkertijd niet in rare praktijken mee hoeven doen. Jonathan: Ik dacht aan de financiële kant van onafhankelijkheid. Volgens mij rent de universiteit achter alle subsidies aan, maar ik heb geen concreet alternatief. Felicio: Daar ben ik het mee eens. Ik vind het belangrijk dat de



universiteit een onafhankelijke rol inneemt, en we moeten in zekere zin principieel onafhankelijk zijn. Je kan dan wel moeilijk aanspraak maken op alle subsidies en dergelijke.. Kavel: Ik denk niet dat de sectorplannen wat dat betreft een afhankelijkheid zijn van de overheid, maar meer van andere instanties. Ik denk dat we moeten kijken naar de totstandkoming van de sectorplannen, niet naar de plannen op zich. Milo: Het punt in mijn visie is meer dat wij te snel de overheid gelijk willen geven voor het geld.

Als UvA de VU helpen?

Kris: Wat een apart gestelde vraag. Het impliceert dat als je iemand helpt je zelf de sterke partij bent en de zwakkere partij moet hooghouden. Je kan natuurlijk elkaar altijd helpen. Je moet deze vraag breder interpreteren. Op sommige vlakken kun je er sterker uit komen. Kyah: Ik sluit me daar bij aan maar zou zeggen dat we niet onze reserves beschikbaar stellen. Stefan: Je wil een sterk bètacluster behouden, en moet elkaar dan helpen waar nodig. Felicio: Helpen is niet het juiste, gebruik maken van de situatie lijkt me logischer. Waarom zou je gestrande studenten geen onderdak bieden? Kavel: Ik denk dat we goed moeten kijken naar het niveau waarop we ze helpen, dus de voor- en nadelen goed overwegen. Iris: Misschien een beetje gemeen, maar de VU wilde anders zijn dan de UvA, laat ze het eerder zelf oplossen. Rex: Bij de oprichting was dat misschien zo, inmiddels misschien niet meer. Willen wij als UvA de VU-studenten helpen? Wij kunnen daar een steentje aan bijdragen. Joris: We moeten het zien als wisselwerking: solidariteit als student. Je zit in hetzelfde bootje. Wil je elkaar een steun in de rug bieden, ik denk dat je het zo moet zien. Milo: Als het niet goed gaat en het systeem valt dan moet je dat zo laten. Je kan ook zeggen de studenten te willen helpen, maar het is ons probleem eigenlijk niet. Willen wij als UvA de VU misbruiken? Zo kan je het ook zien: om onderzoeksgroepen af te pakken voor een betere positie. Felicio: Helpen nee, hebben ja. Dat kan betekenen dat studenten in de problemen komen maar zij kunnen bij ons aansluiten. Dat is vervelend voor de VU. Anouk: Studenten helpen klinkt als een nobel plan, maar Utrecht is niet veel verder dan de VU en daar voelen we ons ook niet solidair mee. Het is gek en het is gewoon een andere instelling, hoe dichtbij die ook is. Kris: Ik wil bezwaar maken tegen het boegeroep, dat we het kapot kunnen laten vallen en zelf kunnen gebruiken. Het is een andere instelling maar wel degelijk kennis, expertise en zeer nuttig. Daar profiteren we allemaal van. Niet zozeer de instelling als de mensen erachter interesseren mij. Kyah: Laten we onderscheid houden tussen wat wij als UvA en was we als FSR vinden. Als FSR moeten wij alleen prioriteit bij de UvA studenten behouden. Kavel: Helpen hoeft niet per se samenwerken te zijn. Die bezuinigingen zouden niet kunnen gezien wij achter hen staan. Felicio: Het punt van Anouk: het ging slecht met sterrenkunde in Utrecht, toen zijn ze naar de UvA gekomen. We hebben de mensen geholpen: het een sluit het ander niet uit. Rex: De ontslagen personen van de VU zijn ook niet allemaal hier komen werken terwijl ze wel van waarde waren in de samenwerking

Samenwerken of differentiëren

Emma: Ik denk dat differentiëren heel belangrijk is. In een grote stad is het eigen karakter heel belangrijk. Voorwaarde is uiteraard dat je het vol kan houden: uiteindelijk wordt de wetenschap door differentiëren belangrijker. Kavel: Het gevolgde beleid van differentiatie is voor de VU heel slecht uitpakkt. Dat is dus geprobeerd maar pakte niet goed uit voor een van de twee. Emma:



Volgens mij heeft de bètafaculteit van de VU nooit echt lekker gelopen. Felicio: Misschien differentiëren op verschillende locaties en samenwerken op dezelfde locatie. Jonathan: Iets zweverigs: op het moment dat een universiteit werkt op bepaalde manier dan heeft dat veel te maken met het in staat zijn kennis te creëren. Op het moment van samenwerking beperk je vormen in plaats van twee unieke vormen te behouden. Bij samenvoeging verlies je verschil waarbij het een beter werkt dan het ander. Het is bijna een soort evolutie-idee, je kan zien wat het beste werkt. Je ontdekt de vorm het best kennis te vergaren. Iris: De differentiatie bij de VU loopt niet zo lekker. Stefan: Differentiëren klinkt goed maar lijkt me lastig. In deze setting vind ik het niet toepasbaar. Milo: Dat vind ik ook, soms is samenwerking veel beter maar andere keren niet. Je kan op verschillende manier naar een probleem kijken en verschillende oplossingen aandragen. In Nederland zijn we gaan samenwerken met het BSc en MSc idee waardoor de verschillen steeds kleiner zijn geworden. Gaan we dan tegenwerken of gaan we mee met de overheid? Jonathan: Als reactie op Iris: als een instituut achteruit gaat hoef je dat instituut niet te redden maar de studenten wel.

Vragen

Kavel: Hier moet door de hele werkgroep over nagedacht worden. Kyah: Dat vind ik ook, samenwerking kan alleen succesvol zijn als het vanuit de werkgroep komt, zij weten het best wat goed is voor ze. Rex: We moeten het stimuleren door goede randvoorwaarden te creëren. Emma: Als je door de bureaucratie moet gaan en meer geld moet betalen dan vind ik dat je dat moet oplossen. Milo: Is wat je op de werkgroep ziet wel goed? Wil je wel stimuleren naar samenwerking? Je eigen wereldje lijkt namelijk perfect terwijl dat niet zo hoeft te zijn. Felicio: Ik vind dat samenwerking altijd vanuit jezelf moet komen. Het moet kunnen en er mogen geen verplichtingen zijn met drempels. Dat las ik ook terug. Kyah: In dit geval waarbij we te maken hebben met academici kun je het wel aan de mensen overlaten. Stefan: Je moet ook professoren hebben die in hun eigen wereld zitten maar degenen die willen samenwerken moet je het wel makkelijker maken. Felicio: Tenzij er zaken worden opgelegd. Rex: Kanttekening, niet elke harmonisatie verloopt vlekkeloos.

Randvoorwaarde voor samenwerking gerealiseerd

Kavel: Ik denk dat dit vanuit de werkvloer moet komen: wat zij zelf willen. Stefan: Is dit alleen voor onderzoek of ook onderwijs? allebei Dan zou het überhaupt alles veel makkelijker maken. Emma: Toen SIS werd aangeschaft probeerde ze het bij meerdere instanties te verkopen, dat kun je het beste met elkaar doen. Felicio: Om na te denken, vind hier geen salamiworsttactiek plaats? Dat je niet alles krijgt toegereikt, maar eerst het een en dan het ander, tot alles is samengevoegd. Emma: Science Park en de Zuid-as zijn in potentie twee interessante campussen. De wetenschap kan er bloemen, maar de verhoudingen kunnen beter, zeker met de medische centra. Die verbinding kan op andere manieren verbeterd worden.

Aanvullingen

Emma: We gaan het morgen bespreken met de CSR. Kyah: In het tweede stuk staat 'geen ruis'. Het idee snap ik, maar veel dingen zijn een beetje kort door de bocht. Het is makkelijk te zeggen



dat er geen problemen moeten zijn. Daar zitten meer haken en ogen aan en je moet er uitgebreider over nadenken. De punten klinken leuk maar je weet niet of ze kloppen en of het tot meer ruis levert. Joris: Daar ben ik het mee eens, dit is natuurlijk visievormend. We kunnen nog meer uitwerken. Is er overlap? Jonathan: Ja overall wordt over samenwerking gesproken.

14. Begroting Inwerkweekend

De begroting wordt aangenomen.

15. Interne verkiezingsafspraken

Stefan: Het is belangrijk te benadrukken onze rechten te beperken om onze vrienden en onszelf te beschermen. Wat vindt de raad van deze afspraken? Kyah: Daar ben ik niet tegen, maar binnen onze faculteit gaat alles super goed. Het is niet nodig grote veranderingen aan te brengen. Felicio: Iedereen die in de raad zit en bij een partij zit zou de overeenkomst moeten tekenen zich netjes te gedragen. Emma: Deze afspraken tellen al voor die ondertekening.

Emma: Wat vinden jullie van voorbeeld D? Kyah: Ik vind dat er allerlei verschillende dingen staan. Stefan: Het zijn niet verschillende dingen, maar voorbeelden van hoe je er in kan staan. Welke van de vier vormen zou je het liefst willen hebben. Rex: Als je zegt dat je wel of niet nieuwe kandidaten mag werven, dat is nu al begonnen. Ik zou persoonlijk zeggen van wel. Stefan: Voor een specifieke partij dan? Anouk: Ik vind het verplichtstellen alle partijen te noemen raar, dat wordt automatisch gedaan door de FSR, uitgaan van de integriteit van de raadsleden. Jonathan: Volgens mij is er geen enorme partijpolitiek binnen Science Park. Het is goed mensen te werven als raadsleden. Joris: Als er hier mensen binnenlopen wordt het lastig als je maar één partij noemt. Rex: Ja daar kan ik me in vinden.

Emma: Dan punt E. Kyah: Lijkt mij wel.

Emma: En punt F. Joris: Als punt E geldt, dan punt F niet, toch? Kyah: Dat lijkt me niet. Je kunt je inzetten voor je partij en voor de neutrale stemzone. Dat gaat zo al jaren. Stefan: Vorig jaar heb ik niemand bij de neutrale stemzone gezien. Als we het wel willen dan moet iedereen daarin deelnemen. Felicio: Ik zou eerder geen neutrale stemzone kiezen. Ik ben nu niet het gezicht van de studentenpartij en het kan verwarren. Vorig jaar heeft Lief de zone geholpen en daarmee is het niet neutraal. Als we het willen behouden dan vind ik dat prima maar ik vind mezelf niet de beste persoon. Iris: Over het campagnevoeren, werkt dat ook met lijstduwers? Ik zou zelf wel lijstduwer willen zijn. Emma: Dat kan denk ik. Kyah: Als je je opnieuw kandidaat wil zijn moet je ook op de lijst komen. Dit lijkt me geen discussiepunt. Jonathan: Een neutrale stemzone lijkt me handig, het zag er niet zo uit vorig jaar. Emma: Ik proef weinig animo voor de stemzone.

16. W.v.t.t.k.



17. Rondvraag

- Kavel: Betreffende de reorganisatie: als FSR kunnen we er ook over nadenken ons statement publiekelijk te maken. Betreffende het SILS, het is raar dat we daar via het CSR van horen en niet via het DT.
- Rex: Ik heb een verzoekje betreffende de blog. Het is een aantal keren gebeurd dat ik de blog online wilde zetten en het commentaar nog niet verwerkt was. Wees dus graag allemaal op tijd op de drive, niet dat ik er achteraan hoef te bellen.
- Stefan: Kijk of je iets wil meenemen van de stapel waterkokers en dergelijke.
- Joris: We gaan zo naar Marie Beth, en nog een keer gefeliciteerd Emma!

18. Actielijst

De actielijst wordt aangevuld.

19. Punten volgende agenda

Besluitvorming vicedecaan
Computerplekken
Surveillance protocol
Besluitvormen I&M
Besluitvormend lintvak
BO stuk 884

20. Sluiting

Emma sluit de vergadering om 20:15

Taartlijst

Iris
Jonathan
Kavel
Kyah
Iris
Jonathan
Kavel
Kyah