



5 **Notulen**

6 Plenaire Vergadering FSR-FGw

7 Maandag 18 februari 2013, 09:00 uur PC Hoofthuis 3.01

8
9 Aanwezig: Oosterwijk Oosterwijk, Fischer Fischer, Van den Hoven van den Hoven, De
10 Graaff de Graaff, Walon Walon, Lizzy Entjes, Broeder Broeder.

11
12 Afwezig: Freek Ronner (machtigt Lizzy Entjes), Joris van Wouden (machtigt Oosterwijk
13 Oosterwijk), Maarten Koopmans (Broeder Broeder), Esther Crabbendam (machtigt De
14 Graaff)

15
16 **1. Opening**

17 Broeder opent de vergadering om 09.20 uur.

18
19 **2. Mededelingen**

20 Broeder stelt voor om meteen naar OER-advies door te gaan.

21
22 **3. OER-advies**

23 Fischer stelt voor om op de eerste pagina OER-en te veranderen in concept OER-en, omdat
24 men anders instemt met een BSA in plaats van hun BSA aanpast. Oosterwijk is het hier niet
25 mee eens, volgens hem maakt dit niets uit. Eventueel kun je er OER-en 2013-2014 schrijven.
26 Oosterwijk wil liever niets veranderen. Oosterwijk geeft aan dat in eerste en laatste zin het
27 woord advies vervangen kan worden door brief. Broeder stelt voor om een aanhef toe te
28 voegen in de vorm van ' Geachte decaan, Beste Van Vree'.

29 Op pagina 2 geeft Fischer aan bij de Inleiding dat 'aanzet daartoe' verandert kan worden.
30 Volgens Oosterwijk is de gehele inleiding nog te veel geschreven als concept. Van den
31 Hoven is het hiermee eens en stelt voor de hele inleiding te herschrijven. Oosterwijk ziet
32 graag een eenvoudige versie. De rest van het document bespreekt Walon aan de hand van de
33 wijzigingen. Oosterwijk stelt voor om bij de Inleiding nog een leeswijzer toe te voegen. En bij

34 de derde alinea van een concreet plan is nu een stuk toegevoegd, graag postpropedeuse
35 correct schrijven en toevoegen over het al dan niet toelaten van een student tot de
36 postpropedeuse; iets waardoor het ook positief ingekleed kan worden. Walon vat samen al
37 dan niet; wel of niet toelaten. Oosterwijk geeft aan dat het al dan niet toelaten pas veel later
38 komt, die link die het BSA samenvat die komt later.

39 Pagina 5 bindend studieadvies voor studenten die voor 1 februari stoppen met hun
40 opleiding. Fischer stelt voor om dit punt niet geheel te schrappen, maar om uit te leggen dat
41 dit punt uit de OER moet. De Graaff vraagt zich af hoe je een BSA kunt krijgen voor beide
42 opleidingen als het niet faculteitsbreed is. Fischer legt uit dat je een BSA krijgt als je 30
43 punten hebt gehaald voor de ene opleiding maar je uitschrijft in januari en je propedeuse
44 haalt aan de andere studie, je een BSA krijgt voor die eerste opleiding, hoewel je in essentie
45 wel je ene studie nog zou kunnen halen. Hierom moet dit artikel geschrapt worden. De
46 Graaff vindt dit wel logisch, aangezien je je uitschrijft voor die studie. Van den Hoven lijkt
47 het helemaal niet logisch. Volgens Fischer staat dit in de model OER en is dat de reden dat
48 het in onze OER terugkomt. Zij vindt dat je in het stuk op moet nemen dat we het eruit
49 halen. Walon gaat het aanpassen. Onder kopje gevolgen van een negatief studieadvies zal
50 Walon de datum aanpassen naar 31 januari. Fischer vindt het jammer dat de zin 'de faculteit
51 der geesteswetenschappen is bijzonder in zijn diversiteit aan opleidingen' eruit is gehaald.
52 Walon vindt het een mooie zin, maar omdat het punt al is toegezegd, is het logischer om het
53 in zijn geheel te schrappen. Meest complete is volgens Fischer in deze zin niet correct en
54 moet gewijzigd worden naar compleetste. Bij het kopje voorstel studentenraad onder de
55 docentenvergadering vindt Fischer dat het zo kan blijven staan, maar dat je het ook anders
56 uit kunt leggen. Maar het is misschien het beste om het op deze manier te laten staan. Van
57 den Hoven geeft aan dat je zoveel mogelijk andere werkgroepdocenten zou kunnen
58 toevoegen. Oosterwijk geeft aan bij toelating postpropedeuse dat het nog iets mist. Walon en
59 De Graaff zijn het hier niet mee eens. Fischer stelt voor om achter de voorlaatste zin toe te
60 voegen 'om verdere vertraging te voorkomen'. Walon gaat dit aanpassen. Bij punt 5
61 studenten met een functiebeperking zijn een aantal dingen gewijzigd. Walon geeft aan dat hij
62 heeft uitgelegd wat een studentendecaan precies is en dat zij je doorverwijzen naar een
63 studieadviseur om drempels weg te halen. Fischer geeft aan dat het veranderd was in
64 studieadviseurs en Walon beaamt dat wij die rol van de studentendecaan weer terug willen.
65 De checklist is op veel punten uitgelegd. Fischer vindt dat de eisen bij de aanwezigheid wel
66 heel hoog geformuleerd zijn. Daarnaast vindt ze dat dit punt te vroeg in de checklist
67 voorkomt, omdat het nu net lijkt alsof je altijd mag komen en dan 5en haalt, dat het wel goed
68 is. De Graaff geeft aan dat je deze studenten juist niet zou moeten willen houden. Fischer
69 stelt voor om de tweede zin in zijn geheel te schrappen en het alleen bij de eerste zin weg te
70 halen. De Graaff stelt voor om de motivatiebrief ook aan te halen. Walon geeft aan dat de
71 checklist ook bestaat om naast de motivatiebrief aan te bieden. Bij academisch talent merkt
72 Fischer op dat het niet een overweging kan zijn, maar moet zijn. De Graaff vindt dat het dan
73 geen houvast meer is. Van den Hoven vat samen dat het dus overwogen moet zijn. Fischer
74 vindt dat het zo zwak staat. Motivatie gaat eruit. Progressie mist volgens Fischer het stuk

75 over punten die gehaald zijn. Volgens De Graaff staat dit al bij cijfers. Walon heeft het apart
76 toegevoegd om aan te geven dat je niet per se op progressie moet worden afgerekend.
77 Fischer vindt dat er bij moet staan waarom wij dit belangrijk vinden. En dat je bijvoorbeeld
78 zou kunnen toevoegen dat het tweede semester belangrijker is dan in het eerste semester.
79 Van den Hoven is het hier niet mee eens, je kunt ook op andere manieren slecht scoren. De
80 Graaff stelt voor het zo te houden en dat ze het zelf kunnen invullen. Bij participatie hoeft
81 niets gewijzigd te worden. Bij gemiddelde cijfer vindt Van den Hoven dat het woord
82 gemiddeld weggehaald moet worden. Bij aantal behaalde studiepunten wordt niets
83 gewijzigd. Vooropleiding blijft ook ongewijzigd. De persoonlijke omstandigheden vindt De
84 Graaff iets dat docenten niet per se kunnen weten. Walon geeft aan dat het apart beoordeeld
85 wordt en dat het wel bij de checklist moet. Van den Hoven vindt dat het uit elkaar moet
86 worden getrokken, want het is onderdeel van de hardheidsclausule. De Graaff vindt dat het
87 echt apart gehouden moet worden. Fischer geeft aan dat rekening moet kunnen worden
88 gehouden met dingen die wij niet kunnen benoemen. Als je neef overlijdt kan het heel heftig
89 zijn, terwijl de Examencommissie dit niet dichtbij genoeg zou kunnen vinden. Volgens
90 Walon staat het geregeld in de wet. Oosterwijk geeft aan dat dit niet dekkend genoeg is. Het
91 gaat er nu om; heb je je punten gehaald ja of nee en zo niet, ben je wel academisch geschikt.
92 Fischer vindt dat als iemand op al deze punten scoort en 42 punten haalt, dan is er iets aan
93 de hand waardoor je het niet maakt. Er kan dan iets zijn als pech, wat een persoonlijke
94 omstandigheid is. Van den Hoven vindt dit niet, hij vindt dat het juist om je persoonlijke
95 situatie gaat bij dit punt. Walon stelt voor persoonlijke eruit te halen en te vervangen door
96 overige. Oosterwijk is het hiermee eens, maar wil toch nog wat duidelijkheid scheppen.
97 Fischer wil dat in de inleiding iets wordt toegevoegd over die hardheidsclausule. Je moet
98 hier de conclusie aan verbinden dat de Examencommissie hierop besluit. Oosterwijk vraagt
99 zich af waarom wij niet de telling van de OER aanhouden. Walon geeft aan dat het in de
100 Nota van Wijzigingen wel de juiste punten zijn. Oosterwijk stelt voor hier een opmerking
101 over te maken, om onduidelijkheid te voorkomen. Walon haalt in ieder geval persoonlijke
102 omstandigheden eruit en wijzigt het in overige, relevante omstandigheden.

103 Oosterwijk wil op het laatste moment nog iets opmerken over twee dingen die missen.
104 Allereerst wordt in de brief excellentieonderwijs een voorstel gedaan dat in de OER moet
105 worden geregeld. Deze wijziging honours moet ook in ons OER-advies. De Graaff vindt dat
106 we reageren op het nieuwe voorstel van Van Vree, dat hoeft niet in de OER. Oosterwijk zegt
107 dat er staat dat je de opleiding hebt afgerond binnen de nominale duur. Al die dingen, dus
108 duur en ingangseis, staan in de OER, dus misschien moeten we hier nog goed naar kijken.
109 Dit zijn wijzigingen die wij voorstellen naar aanleiding van zijn visie. Walon vraagt zich af of
110 dit nu al relevant is. Oosterwijk geeft aan dat je niet niet in kunt stemmen omdat we het BSA
111 niet willen en dan straks niet instemmen omdat we het niet eens zijn met het honours
112 onderwijs. Fischer stelt voor om het stuk vast te nieten aan ons advies. Van Vree wil met een
113 aantal veranderingen al volgend jaar beginnen. De Graaff stelt voor om een aantal
114 wijzigingen uit de excellentiebrief heel sec in de OER op te nemen en de brief excellentie

115 vandaag te sturen. Walon gaat dit erin verwerken. Oosterwijk stelt voor om in de brief
116 excellentie te refereren aan de nieuw op te nemen wijzigingen in de OER, zodat het een
117 geheel is en duidelijk is. Het tweede punt is mastergedeelte. Kunnen we ook in dit advies
118 nog noemen. Komt in de WVTTK aanbod. Uitstel vragen tot vrijdag? Komt straks in ieder
119 geval.

120 Broeder vraagt of er nog meer op- of aanmerkingen zijn over het OER-advies.

121 *We versturen het advies onder voorbehoud van voorgestelde wijzigingen*

122 **Voor:** unaniem

123 Esther Crabbendam komt om 10.05 binnen.

124 **4. Excellentieonderwijs**

125 Brief moet dus gewijzigd worden. Oosterwijk stelt voor om aan te geven dat we iets
126 aangeven als 'dit is een uitgebreide brief bij de voorgestelde wijzigingen in de OER'. De
127 Graaff gaat er nog even naar kijken en zal het aanpassen.

128

129 *De raad stemt in met de brief zoals De Graaff die heeft geschreven onder voorbehoud van tekstuele
130 wijzigingen*

131 **Voor:** 10

132 **Tegen:** 0

133 **Blanco:** 0

134 **Onthouding:** 1

135 **5. WVTTK**

136 Master OER. Fischer stelt voor om gewoon in te stemmen, niemand had aanmerkingen.
137 Walon stelt voor om uitstel te vragen. Crabbendam is het hier niet mee eens. Broeder wil een
138 week uitstel vragen. Crabbendam gaat om uitstel vragen bij Blaauboer.

139

140 **6. Rondvraag**

141 Entjes vraagt zich af of de brief over de reserveverdeling eveneens verstuurd kan worden.
142 Dit gebeurt eveneens vandaag.

143

144 **7. Sluiting**

145 Broeder sluit de vergadering om 10.13 uur.

146