



Notulen

Plenaire Vergadering FSR-FGw

Vrijdag 30 November, P.C. Hoofthuis K 05, 13:00 uur

Aanwezig: Esther Crabbendam (voorzitter) Selma Broeder, Laura Fischer, Freek Ronner, Rik van den Hoven, Joris van Wouden, Jaap Oosterwijk, Lizzy Entjes, Tim de Graaff.

Afwezig: Juliane Homann, Ramses Walon (machtigt Tim de Graaff) en Maarten Koopmans

Notulist: Shiko Boxman

1. Opening

Esther opent de vergadering om 13.05 uur

2. Vaststellen notulen/Actielijst

De notulen van de vorige PV worden onder voorbehoud van de volgende wijzigingen vastgesteld.

- "Freek vond de mail van Alpha agressief" p5. Een nuance is op zijn plek.

Actielijst

- keuze onderwijs weg
- 884 flyers mag er af
- 16-02 mag er af.
- 23-02 mag er af.
- 23-04 mag er af.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn binnengekomen:

- Mail ALPHA over Studenten enquête
- Mail Pia Tio over de studenten enquête

- Mail met plan van aanpak NSE
- Mail Anne en Jet over FSR-CSR structuur/interview hierover voor onderzoek
- Mail rector magnificus over proefaudit
- Uitnodiging UvA sociaal constitutie borrel
- Persbericht MEI over nieuw bestuur
- Uitnodiging FEB verzoeningsborrel
- Mail ALPHA uitnodiging ARV
- Notulen ALPHA bladen overleg
- Mail Blaauboer UvA Q
- Bestuur FGW besluitenlijst DB
- Advies inzage moment opname in OER
- Brief decaan

4. Mededelingen / CSR Update

Esther deelt mee dat Ramses Tim heeft gemachtigd.

Rik: de Babel wordt goed gelezen op het Maagdenhuis.

5. Vaststellen agenda

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen OV

De notulen van de OV worden onder voorbehoud van een aantal besproken wijzigingen doorgestuurd worden naar het faculteitsbestuur.

7. Docent van het Jaar verkiezing

Tim heeft een punt van orde, het is een lange brief en er staat een hoop in. Daardoor zal dit agendapunt zal langer dan een kwartier duren, het lijkt Tim ook niet handig om alle punten door te nemen met de hele vergadering. Esther reageert, de brief is door V&C opgesteld zij hadden de opdracht van de PV meegekregen. Deze punten zijn dus allemaal al besproken in V&C. Tim geeft aan dat hij een aantal punten heeft. De brief geeft een goede weergave van de besproken zaken maar hij denkt dat de brief te veel punten van kritiek bevatten. Het kan hierdoor een zeer negatief verhaal worden. Hij mist ook het punt dat de CSR iets op eigen houtje verzint en de FSR-en opdracht geeft om bij te dragen, als men van de FSR verwacht het leeuwendeel te doen, dan moet de CSR de FSR ook betrekken in een eerder stadium. Jaap spreekt zich uit over het principiële punt dat hij mist, het past namelijk niet bij de rol van een medezeggenschapsorgaan. Het is een prijs van de UvA welke voor het grootste deel gedragen wordt door het Bureau Communicatie. Het is prima, wat hem betreft, dat de studieverenigingen ook worden betrokken en geld krijgen. Maar het past niet in de rol van de medezeggenschapsraad. Freek wil zich bij de vorige sprekers aansluiten. Hij vindt het

persoonlijk een te opsommend verhaal. Daarnaast vindt hij het raar dat er niemand in de raad wist hoe de banners werkten. Dit kan best klungelig overkomen als dit zo in de brief verwoordt word. En over de eerste zin van de tweede pagina heeft hij ook een vraag. Hij vraagt zich af of het passief agressief is of sarcastisch? Rik begint met een klein puntje of ACTA niet mee deed. Dit is het geval antwoordt Esther. Wellicht kan de brief constructiever van opbouw. Alternatief één, van Jaap, bureau communicatie deze taak volledig op zich neemt. Alternatief twee, dat het door alle facultaire raden zelf georganiseerd kan worden. Esther heeft een evaluatieformulier gekregen voor de docent van het jaar verkiezing en kan hier ook een aantal zaken op kwijt. Joris wil graag reageren. De alternatieven van Rik zijn juist, als het Jaaps alternatief gaat worden dan hoeft de brief er überhaupt niet uit. Rik trekt in twijfel of in Jaaps alternatief andere opties ook worden uitgesloten, dat hoeft namelijk niet. Er kan best een middenweg gevonden worden.

Tim wil de inhoudelijke discussie graag voeren. Rooster, banners etc. konden kort aangestipt worden en niet te uitgebreid zoals dat nu in de brief staat. Het onderwerp prijzengeld wordt drie keer genoemd, er kan gesproken worden in de brief dat het aan onderwijsdoeleinden besteed moet worden en niet voor een "wereldreis". Esther vraagt of de raad vindt dat de docent van het jaar verkiezing een taak voor de medezeggenschap is. Rik vindt dat dat in eerste instantie niet het geval moet zijn, maar het zou zonde zijn als dit verdwijnt. Het zou wel het beste zijn als Bureau Communicatie het zou organiseren. Goed om de docenten in het zonnetje te zetten. Tim reageert, hij vindt deze prijs een taak voor de "gemeenschap van studenten" en dat daarmee de FSR-en de natuurlijke aanjagers hierin zouden moeten zijn. Centraal en facultair zijn deze georganiseerd en wat hem betreft is het een taak van de FSR en hij zou niet willen dat dit een bureau Communicatieprijs en een propagandashow van de UvA wordt. Docenten worden ook niet echt blij als ze een prijs krijgen van Bureau Communicatie. Joris wil graag dat deze prijs door de studenten wordt gegeven, maar nu is het halfslachtig bureau communicatie en studenten. Of het een of ander. Esther wil graag toevoegen dat de raad gekozen is door studenten en dat de FSR de studenten vertegenwoordigt. Rik vindt dat het beter op facultair niveau georganiseerd kan worden door de diverse FSR-en in plaats vanuit de centrale studentenraad. Jaap vindt dat het Maagdenhuis er zo min mogelijk mee te maken moet hebben en dat dit ook in de brief geschetst mag worden. Daarnaast mag er in komen te staan dat dit een prijs vanuit de studentengemeenschap is en derhalve het ook op prijs gesteld wordt dat ASVA, de SV's en ALPHA hierin betrokken worden. Joris denkt dat dit inderdaad goed is, maar voorziet dat het de constitutieborrelmensen zijn die je dan zult zien. Er moet nu echt benadrukt worden dat het voor alle studenten is. Samenvattend, de prijs moet vanuit de studenten zijn, over de praktische invulling verschillen de meningen, maar duidelijk is dat het niet een prijs moet zijn vanuit het Bureau Communicatie. Men moet terug naar de samenwerking met de ASVA. Op deze manier moet de brief ingestoken worden. Rik is het hier mee eens, hij weet alleen niet hoe makkelijk het is om ASVA hier bij te betrekken gezien het verleden. Tim geeft aan dat het probleem is dat bureau communicatie wellicht hier niet in mee wil gaan.

8. BSA

Laura heeft een verslag geschreven over de OER-middag. Laura geeft aan dat de studenten die aanwezig waren een ander idee hadden over de BSA dan door de FSR verwoordt in de OV. Het is volgens Laura goed om de mening van de FSR nog aan te passen aan de mening van de studenten.

Meningenrondje. Selma vindt het redelijk wat er staat en niet absurd. Rik geeft aan dat hij het moeilijk vindt om er nu meteen een mening over te vormen. Het punt m.b.t. het halen van het aantal punten... er zouden dan goede regels moeten komen over de vorm van dit punt en of we dit zo zouden willen. Freek vond het een productieve middag. Punt m.b.t. de maatregelen wordt goed verwoord en wil kijken wat overgenomen kan worden in het raadsstandpunt. Joris is en blijft tegen een BSA van 30, omdat hij a priori tegen een BSA is. Jaap is met name tegen de notie van een automatisch BSA, eventueel een mogelijkheid geven aan de vergadering van de medewerkers die eerste jaars les geven. De notie 1 vak kunt aanwijzen als eis gesteld wordt. Laura is ook geen voorstander van een automatisch BSA maar vindt niet dat het voorgesteld moet worden voor dat daar de mogelijkheid toe is. En alleen de mogelijkheid en potentie door de docentenvergadering moet worden. Tim vindt het een geweldig voorstel. Tim staat er achter. De 80% regel houdt in dat mensen die 60 punten doen er 48 moeten halen. Maar mensen die zich voor minder vakken inschrijven een navenant aantal punten moeten halen. Lizzy staat nog altijd achter het stuk zoals het geschreven is, vindt het wel zorgwekkend dat studenten geen probleem hebben met een BSA. Joris haakt in dat mensen niet voor een kale BSA zijn.

Rik denkt dat we moeten trachten dit in ons raadsjaar te bewerkstelligen met de drijfveer dat het anders instellingsbreed wordt ingevoerd. Jaap denkt dat het goed is om ons standpunt, als dat duidelijk is, om dat in een niet genotuleerde vergadering te overleggen.

Voor de volgende overlegvergadering moet hier informeel overleg gepleegd zijn met de decaan. Voor een volgende PV moet er goed nagedacht worden over een overzicht van zachte maatregelen. Jaap geeft aan dat het een pakket met maatregelen moet zijn dat het onderwijs ten goede komt. Laura denkt dat het goed is een gefundeerde visie te formuleren.

ACTIEPUNT O&O visiedocument onderwijs maken.

9. Studieadviseurs

Esther heeft gesproken over de Brede labels met de decaan hij feliciteerde ons met de studentenenquete. Wil graag met ons na de analyse van het onderzoek een plan van aanpak te maken. Decaan wil graag met ons samen optrekken hierin. Selma heeft een kleine aanvulling. Selma heeft een gesprek met Mas Fopma gehad en zij was zeer positief over onze enquête. Mas heeft ook een gesprek gehad met de adviseurs. En Mas wil graag mee denken hier over.

Maarten heeft een plan gemaakt. Joris en Maarten maken voor januari een grondige analyse. Ook zal er een advies geschreven, maar de decaan heeft al aangegeven hier graag informeel met de FSR over te praten.

ACTIEPIUNT: Joris en Maarten analyse uitvoeren voor half januari.

Maarten heeft een reactie geschreven aan Zuiderweg. Mas geeft ook aan dat er een mismatch is tussen de verwachtingen van de studenten en de functie van de studieadviseurs.

10. Sinterklaas Enquête

Dit punt komt te vervallen en wordt doorgeschoven naar de volgende PV.

Tim en Ramses gaan voor de O&O vergadering een lijst met vragen verzinnen voor de Sint Enquête.

11. WVTTK

Er is een brief gekomen van het bestuur met een overzicht van punten die de decaan ons wil toezeggen. Rik heeft een orde voorstel om de punten die in de brief behandeld worden deze per punt te bespreken. Rik heeft een opmerking bij punt 2. In de GV werd vanochtend het instellingsplan besproken en men is van mening dat het FSP gebaseerd wordt op het instellingsplan. Hier staat dat het andersom is. Punt is, wat is de volgorde? Joris denkt dat in de brief gesteld wordt wat de FSR wil. Tim geeft aan dat het in de GV nog maar eens besproken moet worden wat eerder komt. Esther vertelt dat deze documenten ook naar de GV gaan en dan moet de GV er maar achteraan.

Laura verlaat de vergadering om 14.46 uur.

Jaap denkt dat hier door het CvB anders wordt gekeken dan hier. Het is goed om ook met het CvB afspraken te maken over medezeggenschap. Wellicht is het goed om te reageren op deze brief.

ACTIEPUNT O&O een reactie formuleren op dit schrijven van de decaan en te bespreken in de PV.

12. Rondvraag

Een vraag over de mail van de FEB.

13. Sluiting

Esther sluit de vergadering om 14.51.

Besluitenlijst

Actielijst

121012-01 V&C Advies schrijven i.z. docent van het jaar verkiezingen

121019-03 Ramses denkt na over een manier om de scriptie voertaal in de OER te verwerken.

121019-04 Selma gaat in gesprek met de personen die bezig zijn met de communicatie over keuzeonderwijs.

121102-01 Tim gaat achter de slides van de begrotingsbijeenkomst aan.

121109-01 V&C bestellen nieuwe flyers 884 meldpunt

121109-02 Maarten: schrijven update 884 meldpunt met huidige stand van zaken.

121109-03 Iedereen die het betreft: Contact opnemen met onderwijshoofd om aandacht te vragen onder studenten voor de OER Workshop 20 November.

121109-04 Lizzy: mail to alls versturen naar Shiko voor verzending naar studenten.

121109-05 DB: communiceren aanstelling Jasper als technisch voorzitter.

Pro-memorie